

# ת"פ 9220/20 - מדינת ישראל מושטרת ישראל תביעות שלוחת רملה נגד זיאד נצר

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 9220-05-20 מדינת ישראל נ' נצר

בפני כבוד השופט, סגן נשיאו מנכחים מזרחי  
בעניין: מדינת ישראל מושטרת ישראל תביעות  
שלוחת רملה באמצעות ב"כ עוה"ד מעין  
דו"ק

המאשימה

נגד

זיאד נצר באמצעות עוה"ד עבד אבו עאמר  
הנאשם

## נזר - דין

### A. כתוב-האישום:

הנאשם הורשע על-פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב-אישור המחוקן, בעבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

על-פי עובדות כתב-האישור המחוקן, בתאריך 19.07.2019, עת שהו הנאשם והמתלוונת (בתו של הנאשם)(חירותה-אלמת) בבית, התגלו בין השניים ויכוח סביר רצונה של המתלוונת ללון מחוץ לבית, אצל חברתה, עניין שלא היה מקובל על הנאשם.

בהמשך, החלה המתלוונת לצעוק, להשתולל, והנאשם בתגובה **הכה אותה בכתפה באמצעות ידו**.

באותן נסיבות, אמרה המתלוונת לנאשם, כי תפנה למשטרה וכי לא אכפת לו ממנה.

או אז, **לקח הנאשם מנורה מפלטיק והכה את המתלוונת באמצעות בכתפה, עד שזו נשברה**.

בהמשך, הכה הנאשם את המתלוונת בכך **שוטר לה**, עד אשר אשתו של הנאשם ניגשה אליו והרחקה אותו מהמתלוונת.

### B. הערכים המוגנים:

עמוד 1

עבירות התקיפה בה הורשע הנאשם, ועבירות האלים בכלוון, תכליית שמירה על שלמות גופו של האדם, בטחונו וחישוי ובמקורה זה השמירה על הערכיהם הללו בתוך המשפחה.

חומרה יתרה נודעת למעשי אלימים המתבצעים בתחום המשפחה תוך ניצול מעמדו של הגורם "החזק" בתא המשפחה כלפי החלשים ממנו והתלוים בו. עבירות אלו מתרחשות בד"כ בבית פנימה, באופן רואה ובайн שומע. בנסיבות כאלה, על בית-המשפט מוטלビיטר שאות להגן על הנפגע או הנפגעת ולמצות את הדין עם הפוגע. [ראו: ע"פ 6539/17 **נסראתabo תנאה נגד מדינת ישראל** (15.03.18).]

**ג. מתחם הענישה:**

נוכחות עובדות כתב-האישום, אופי העבירה אותה ביצع הנאשם, הנסיבות הנוספות, ולאור **עקרון הילימה**, אני קובע מתחם ענישה שנע בין **מספר חדשני מאסר**, שיכל וירצוז בדרך של **עובדות שירות**, לבין **12 חודשים מאסר בפועל**.

**aphael אל פסקי הדין הבאים תוך אבחנת כל מקרה לנسبותיו, הן לקולה והן לחומרה:**

**רע"פ 16/303 פלוני נגד מדינת ישראל (13.01.16):**

הנאם הודה והורשע בעבירות התקיפה סתם בכך שדחף את אשתו שمعدה ונפלה ולאחר מכן בועט בה בעודה על הרצפה. בית-משפט השלום גזר עליו **5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עובדות שירות** ושני מאסרים על תנאי. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, הערעור נדחה. הוגשה בקשה רשות ערעור, הבקשה נדחתה.

**עפ"ג (מחוזי באר-שבע) 14-04-14-6811 משה יפתח נגד מדינת ישראל (14.05.2014):**

נאשם אשר הורשע על יסוד הודהתו בשתי עבירות של התקיפה סתם של בת זוג, עבירה אחת של התקיפת קטין על-ידי אחראי ושתי עבירות של איומים. **נדעד עבר פלילי**. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש שבין אי הרשעה לבין מאסר והשית על הנאשם **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות**, מאסר מותנה והתחייבות. הנאשם הגיע ערעור לבית-המשפט המחויז, הערעור נדחה.

**עפ"ג (מחוזי באר שבע) 15-03-15-12847 פלוני נגד מדינת ישראל (18.03.15):**

נאשם אשר הורשע על-פי הודהתו בעבירה של התקיפה סתם של קטין על-ידי אחראי. הנאשם ניגש לעבר גירושתו והניף ידי באוויר כמו שմבקש לתקוף אותה. במועד זה בתו הקטינה בת ה-17 אשר שחתה בחדר, כמה וنعمדה מולו על מנת למנוע ממנו לפגוע באמה. הקטינה קיבלה מכחה בראשה מידו הנאשם. בית-משפט השלום גזר עליו **6 חודשים מאסר לריצוי בפועל ו-2 מאסרים על תנאי**. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, הערעור התקבל כך שרכיב המאסר הופחת **ל-4 חודשים מאסר בפועל**.

**רע"פ 09/5986 אבו האדייר נגד מדינת ישראל (23.07.09):**

הנאשם הורשע בעבירות של התקipa בת-זוג ואיומים. בעל עבר פלילי, הכולל עבירות אלימים במשפחה. בית-משפט השלום גזר על הנאשם **8 חודשים מאסר בפועל**. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, והן בקשה רשות ערעור לבית-

המשפט העליון - נדחו.

**ד. שיקולים בתוך המתחם:**

**בעניינו של הנאשם אני שוקל את השיקולים הבאים:**

**(1). חומרת העבירה אותה ביצע הנאשם:**

מעשי האלימות של הנאשם שאוותם תיארתי לעיל חמורים.

מעבר לתקיפה באמצעות ידיו, הנאשם הכה בבטו באמצעות מנורה עד אשר נשברה.

יש לשים לב לעבודה כי המתלוננת סובלת מנכות - חירשת ואילמת.

בפסקה דנו רבות בעבירות אלימות במשפחה, ונקבע כי מדובר בעבירות חמורות. מהחומרה, נגזרת חובתו של בית-המשפט לתרום בענישה למיגור מעשים שכאה בתוך התא המשפטי - מעשים, שלמרבה הצער, הפכו נפוצים. [ראו: ע"פ 00/009302 פלוני נגד מדינת ישראל (02.01.07)].

**לפיכך, בעבירות מסווג אלה יש לשקל מתן בכורה להרעתה הרבים, נוכח הפגיעה בתא המשפטי, והצורך למגר תופעה זו.**

יחד עם זאת, על אף חומרת העבירות והאינטרס העוני לcriptor תופעות אלו, בבואה של בית-המשפט לגזר דין של הנאשם, אין להתעלם מהנסיבות האישיות של הנאשם.

**(2). התסקיר:**

התסקיר חייבי במידה מה, אך אינו מזהיר.

התסקיר תאר את תולדות חייו של הנאשם, תאר את מערכת היחסים ביןו לבין עצמו, שלדבריו, היום היא מערכת יחסים טובה והוא הביע דאגה למצבאה נוכח הנכות ממנו היא סובלת.

המתלוננת, אשר הוצאה מן הבית בצו חירום, אישרה, כי כוונת הקשר ביןה לבין הנאשם טוב.

ה הנאשם תאר את האירוע כחד-פעמי וחיריג להתנהלותו.

הוא ציין כי בתו רצתה ללון אצל חברתה, עובדה שערערה אותו, מאחר וחשש כי צעד זה עלול לפגוע בשם הטוב שלה ושל המשפחה.

נוכח זאת, הרגיש מוצף חרדה ודאגה לבתו ול"כבוד המשפחה", מצב אשר הביא אותו לנ��וט באליםות כלפי.

ההערכה היא שמדובר בנאשם "**בעל עמדות פטריינרליות נוקשות בכל מה שקשר להתנהלות נשים במשפחה".**"  
**לדבריו: "אישה רוקה לא יכולה לקבל החלטות בלבד ללא קשר לגילה".**

מנגד, הוא הביע חרטה, ההליך המשפטי הוביל לאפקט מרתק ומחודד גבולות.

הוא לא עבר הליך טיפול, אך הערכת שירות המבחן ש"אין זקוק כוון להתרבות טיפולית".

### **(3). שיקולים מקלים:**

במסגרת שיקולי הענישה, יש להביא לקולא את הودאת הנאשם, הבעת החרטה באשר למשעו, החיסכון עדות בתו והחיסכון היקר בזמן ציבורי.

מדובר בנאשם מבוגר, אשר **נעדך עבר פלילי**.

ambil להקל ראש במשעו, אין מדובר בנסיבות אלימות המצוייה ברף חומרה גבוהה.

### **ה. מסקנה:**

לאחר ששלתי את דברי הנאשם והמניעים לביצוע מעשיו, כפי שצוין בתסקירות שירות המבחן, גם אם יצא מנוקודת הנחה לצורך הדיון, שכוננותו טובות, וشرطנו היה לשמר על כבודה וכבוד המשפחה, אני סבור כי **אין לקבל מעשים אלה, ואין לראות בטיעוני כהצדקה למעשים האמורים ובוודאי שאין לאשר בענישה מקלת התנהלות פטרנלית-פטריינרלית, שכזו**.

לאחר ששלתי את מכלול הגורמים דלעיל, מחד, חומרת העבירה אשר ביצע הנאשם, ומайдן, היעדר עבר פלילי, הודהתו, עמדת המתлонנת ועובדות נוספות, מצאתי כי אין מקום לסתות מן המתחם שקבועתי, או לאמץ רף ענישה מקל, אולם נוכח נסיבות המקרה, בהחלט יש מקום לגזר את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מעת המmono על עבודות השירות, נמסרה חוות דעת חובתית, ואני סבור כי יש לבכר ענישה בדרך זו.

### **ו. תוצאה:**

**לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א.      חודשיים מאסר שירצו בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולשם כך יתציב בפקידת הממונה מחוז מרכז בתאריך 22.4.21 בשעה 09:00.

עותק לממונה על עבודות השירות.

ב.      6 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יعبرה בתוך 3 שנים מהיום, עבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

צו כללי למוזגמים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ז שבט תשפ"א, 09 פברואר 2021, במעמד הצדדים.