



ת"פ 9216/06/20 - מדינת ישראל נגד נועם מינס

בית משפט השלום רחובות

ת"פ 9216-06-20 מדינת ישראל נ' מינס

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נועם מינס

הנאשמים

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 22.6.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות סמים, כדלקמן:
- **באישום השני** - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח משולב], תשל"ג - 1973.
לפי האישום השני, ביום 15.12.19 נפגש הנאשם עם מתן ברעם ומכר לו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של גרם תמורת סכום של 90 ₪.
- **באישום השלישי** - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.
לפי האישום השלישי, ביום 27.4.20, נפגש הנאשם עם דוד סרף ומכר לו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5 גרם תמורת סכום שאינו ידוע.
- **באישום הרביעי** - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.
לפי האישום הרביעי, ביום 31.5.20, נפגש הנאשם עם אביב נחום ומכר לו סם בכמות שאינה ידועה תמורת סכום של 500 ₪.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 1.11.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 25, רווק, מתגורר בגדרה עם משפחתו. טרם מעצרו עבד כמתקין מערכות אחזקה בחברת מיזוג. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת מקצוע בתחום חשמלאות רכב. הנאשם שירת שירות צבאי מלא כמכונאי רכב. הנאשם תיאר קשר קרוב עם הוריו ואורח חיים יציב ונורמטיבי. הוריו מודעים לכך שהוא צורך סמים אך התקשו להציב גבול ולהוות דמויות סמכותיות. הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים. הנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות. לדבריו, סיפק את הסמים על רקע התרועעות עם חברה שולית וצריכת סמים. הנאשם שלל מכירת סמים ורצון לרווח כלכלי. מאז האירוע ניתק הנאשם קשר עם החברה השולית והפסיק לצרוך סמים. הנאשם מסר, כי החל לצרוך סמים בגיל 21 לאחר שחרורו מהצבא, אולם שלל התמכרות לסמים. הנאשם מסר



בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נעדר דפוסים שוליים מושרשים והוא מחזיק בשאיפות אישיות ומקצועיות ורצון לנהל אורח חיים נורמטיבי. לצד זאת, עלתה בעייתיות בעמדות שמחזיק הנאשם ביחס לשימוש בסמים וקשריו השוליים. הנאשם הביע נכונות לקחת חלק בהליך טיפולי. מכאן, המליץ שירות המבחן לסיים ההליך בהרשעת הנאשם, ולצד זאת, להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וחצי וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.

4. בתסקיר משלים מיום 18.3.21 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך להביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית, אולם עודנו ממתין לקבוצה. הנאשם הופנה ל-4 בדיקות שתן וביצע רק אחת אשר נמצאה ללא שרידי סמים. בתקופת הדחייה לא נפתחו תיקים חדשים נגד הנאשם. מכאן חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 1.11.20.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, כי לא מתקיימים התנאים לביטול הרשעתו של הנאשם, וזאת בשים לב לחומרת העבירות, היעדר הליך שיקומי ממשי ואי הנחת תשתית בדבר פגיעה קונקרטית.

6. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים המחולל פשיעה על כל גווניה וכן הגנה על צרכני הסמים. עוד טענה, כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא גבוהה בשים לב למספר ההזדמנויות בהם מכר הנאשם סמים תמורת בצע כסף במשך תקופה בלתי מבוטלת, משקל הסמים והתמורה שקיבל הנאשם.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.

8. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתסקיר עולה, כי הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד, הפגין עמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים והוא חסר מודעות לסיכון הגלום בשימוש וממזער מרמת החומרה.

9. לאור האמור, טענה כי אין להיעתר להמלצת שירות המבחן ואין בתסקיר האחרון כדי לשנות מעמדת התביעה. מכאן עתרה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

10. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי יש לבטל את הרשעתו של הנאשם.

11. לטענתה, הנאשם מכר סמים קלים במשקל 6 גרם בלבד בשלוש הזדמנויות.

12. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בשמיעת עדויות; הנאשם סיים 12 שנות לימוד וגדל במשפחה נורמטיבית התומכת בו; הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו בזמן שחלף תיקים חדשים לחובתו; הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים; הנאשם נשא במחיר מעשיו והוא מעוניין להתחיל להשתקם ולחזור למעגל העבודה; לא תיגרם כל תועלת מהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות.

13. לטענת באת כוח הנאשם, הלה לא החל בטיפול משום שהיה בבידוד וכן בשל תקופת הקורונה. עוד טענה, כי הנאשם נתון בחרדות בשל ההליך הפלילי.

14. עוד הוסיפה וטענה, כי יש לסיים ההליך ללא הרשעה גם משום שהיה מעסיק שהיה נכון להחזירו לעבודה



אם תבוטל הרשעתו. היום אין הנאשם עובד.

15. מכאן, עתרה באת כוח הנאשם לסיים ההליך ללא הרשעת הנאשם, ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור כהמלצת שירות המבחן.

16. הנאשם מסר בדברו האחרון, כי הוא מבין את השלכות מעשיו ומתחרט עליהם.

דין והכרעה

17. תחילה לשאלת הרשעתו של הנאשם.

18. כידוע, בעניינו של בגיר, ההרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשעה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קליין** (4.9.09); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); השלישי, עלה בידי הנאשם להראות כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 5018/18 **בוזגלו נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 1097/18 **בצלאל נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 8627/12 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).

19. ראשית, לנסיבות ביצוע העבירה - הנאשם סחר בשלוש הזדמנויות בסם מסוג קנבוס במשקל של מספר גרמים בודדים, בכל פעם. אכן, אין מדובר בעבירות סמים ברף גבוה, נוכח סוג הסמים ומשקלם, אולם, גם לא ניתן להמעיט מחומרת העבירות ואין מדובר במקרה חד פעמי או במשקל מינימאלי. מכאן, שבנסיבות דומות, סיום הליך ללא הרשעה שמור אך למקרים בהם ניתן להוכיח פגיעה ממשית בהליך שיקומי נזק קונקרטי ברמת ודאות גבוהה.

20. שנית, לשיקומו של הנאשם - רוב רובן של הנסיבות האישיות עומדות לזכותו של הנאשם, אשר הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי. הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; עם זאת, הנאשם טרם נרתם להליך שיקומי ולא ניתן לומר כי הרשעתו תפגע בשיקומו. אכן, חלק מהקושי להירתם לטיפול נובע מקשיים הנוגעים לתקופת הקורונה ואף מבידוד בו שהה הנאשם. עם זאת, בסופו של דבר הנאשם טרם נרתם להליך שיקומי וגם שירות המבחן לא המליץ לסיים ההליך ללא הרשעה, אלא סבר שיש בהרשעה כדי להציב גבול והרתעה.

21. שלישית, לעניין הנזק הקונקרטי - הנאשם עבד בחברת אלקטרה כמתקין מזגנים, אולם הוא כבר אינו עובד בעבודה זו. גם לא הונחה תשתית ממשית, למעט אמירות בעלמה, כי ההרשעה תפגע באפשרויות התעסוקה של הנאשם, בין במסגרת חברת אלקטרה ובין במסגרות תעסוקתיות אחרות.

22. הנה כי כן, נוכח חומרתן של העבירות, היעדר הליך שיקומי והיעדר פגיעה קונקרטית, לא מתקיימים התנאים החריגים לסיום הליך ללא הרשעה, וזאת למרות נסיבותיו האישיות של הנאשם ונכונותו להירתם להליך שיקום.

23. מכאן, כי לא מתקיימים התנאים החריגים לסיום ההליך ללא הרשעתו של הנאשם.



קביעת מתחם הענישה

24. נוכח מבחן הקשר ההדוק, ומשלא הועלו טענות לעניין זה, יקבע מתחם אחד לכל האישומים.
25. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
26. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים.
27. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום היא נמוכה עד בינונית. הנאשם מכר סמים מסוג קנבוס בשלוש הזדמנויות, ובכל אחת מהמכירות מדובר במשקל של גרם עד חמישה גרם.
28. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת ביחס למספר קטן של עבירות סחר בסמים מסוג קנבוס במשקלים דומים, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- רע"פ 5712/16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס בסכומים של כמה מאות שקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** (7.5.12) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - ע"פ (מרכז) 22310-12-12 **עובדיה נ' מדינת ישראל** (24.2.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של סחר בסמים, בכך שמכר סם מסוג חשיש במשקל של כ-100 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;
 - ת"פ (רח') 43875-08-17 **מדינת ישראל נ' מוריסון** (25.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסמים מסוג חשיש תמורת 300 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 2,000 ₪;
 - ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו** (28.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 4,000 ₪.



לא, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (י-ם) 9331-09-15 **מדינת ישראל נ' משולם** (3.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של סחר בסמים והחזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם מכר כ-7.5 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס תמורת 1,200 ₪ והחזיק רבע גרם סם מסוג קנבוס לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 45 ימים בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.

29. מטבע הדברים, אין מקרה אחד דומה למשנהו, ובכל אחד מהתיקים ישנו מספר שונה של עבירות ומשקל שונה של סם. יש להתאים, אפוא, את מדיניות הענישה לנסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן, משמע שלוש עבירות של סחר בסמים במשקל של מספר גרמים בודדים בכל פעם.

30. כאן המקום להעיר, כי התביעה לא הגישה פסיקה כלשהי לביסוס המתחם ומטבע הדברים, בנסיבות אלו, ישנו קושי מובנה להתייחס למתחם לו עתרה.

31. בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, הגעתי למסקנה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

32. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו וחסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; טרם מעצרו עבד הנאשם בעבודה מסודרת כמתקין מזגנים; הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית התומכת בו והתרשמתי מדברי אביו כי הנאשם חזר למוטב;

מהתסקירים עולה, כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים והוא בעל שאיפות אישיות ומקצועיות ורצון לנהל אורח חיים נורמטיבי. לצד זאת, עלתה בעייתיות בעמדות שמחזיק ביחס לשימוש בסמים ובקשרים השוליים שניהל. הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. כן הביע הנאשם נכונות לקחת חלק בהליך טיפולי, אולם ההליך טרם החל; הנאשם היה עצור במשך מספר ימים ומאז נמצא בתנאים מגבילים ואינו עובד.

33. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודאתו, היעדר עבר פלילי והירתמות להליך השיקומי ובדיקות שתן ללא שרידי סם.

34. עם זאת, אינני מוצאת מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי הכולל אך צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור ופיצויים. המלצת שירות המבחן חורגת ממתחם העונש ההולם ובהיעדר הליך שיקומי ממשי, לא נמצאה לכך הצדקה. מכאן, שיש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, קנס ושלילת רישיון על תנאי. נוכח בדיקות שתן ללא שרידי סם, לא מצאתי מקום לפסילת הרישיון בפועל, כעתירת התביעה.

35. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 5.4.21 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר



36. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של חודשיים שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 20.6.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;
 - ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
 - ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;
 - ד. צו מבחן למשך שנה.
- רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;
- ה. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.5.21 והיתרה לא יאוחר מ-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
 - ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

אפרת פינק, שופטת