



ת"פ 9148/10/14 - מדינת ישראל נגד עבד אלטיף מראעבה, רובא מראעבה

בית משפט השלום בכפר סבא

28 ספטמבר 2016

ת"פ 9148-10-14 מדינת ישראל נ' מראעבה ואח'

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
1. עבד אלטיף מראעבה
2. רובא מראעבה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן

הנאשמים וב"כ עו"ד ג'לג'ולי

[פרוטוקול הושט]

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, המייחס לנאשם 1 מספר עבירות של שהייה בלתי חוקית, החזקת נכסים שהושגו בעוון והחזקת רכוש רב החשוד כגנוב. לנאשמת 2 - עבירת איומים.

2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, במועדים שונים, סמוך לחודש ספטמבר 2014, שהה הנאשם בתחומי המדינה, ללא אישור שהייה כדין. כמו כן, נתפס בביתה של הנאשמת, שהינה אשתו של הנאשם 1, רכוש וציוד יקר ערך, חלקו נקשר למעשי גניבה שארעו בסמוך (אישומים 4-6) וחלקו חשוד כגנוב, מבלי שנמצאו בעליו (אישום 9).

עמוד 1



3. במסגרת ההסדר הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף לעונש של מאסר על תנאי ביחס לנאשמת 2, כשב"כ המאשימה מבקשת להטיל עליה בנוסף קנס, וב"כ הנאשמת עותר להסתפק בהתחייבות כספית.

ביחס לנאשם 1 - הצהירה המאשימה כי בכוונתה לעתור למאסר בפועל ממושך ולהפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם.

4. ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לחומרת מעשיו של הנאשם, לכך שהחזיק ברכוש וציוד יקר ערך, שככל הנראה נגנב מבעליו, וזאת על מנת לסחור בו. עוד הפנתה לעברו הפלילי, הכולל הרשעות דומות ואף הרשעה ישנה בעבירה של שוד מזויין. על כן, סבורה כי מתחם הענישה נע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וממקמת עניינו של הנאשם 1 ברף העליון של טווח זה.

ביחס לנאשמת 2 - נטען כי היא נעדרת עבר פלילי וכתב האישום תוקן בעניינה לקולא, ועל כן מבקשת לאמץ את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשמת קנס בנוסף.

5. ב"כ הנאשמים פרש בטיעוניה מציאות מורכבת ביחס לזוג הנאשמים. כך עולה, כי מדובר בזוג נשוי, שלו 4 ילדים, האשה והילדים אזרחים ישראלים ומרכז חייהם בכפר קאסם.

הנאשם נוכח נסיבותיו האישיות, בא והולך מתחומי המדינה, וכתוצאה מכך הורשע בעבר ומיוחס לו גם במסגרת כתב אישום זה צבר של עבירות כניסה שלא כדין.

ביחס לעבירות הרכוש, לא מתעלם ב"כ הנאשמים, עו"ד ג'לג'ולי, מחומרת המעשים, אך מציין כי מדובר בעבירות ישנות יחסית וכן שכל כוונתו של נאשם זה היתה להתפרנס על מנת לכלכל את משפחתו.

ביחס לעברו הפלילי של הנאשם - מפנה לכך שעברו המכביד ישן יחסית, ובשנים האחרונות התעשת הנאשם, שאף סובל מבעיות רפואיות, וממוקד בטיפול במשפחתו. על כן, עותר להימנע מלהטיל על הנאשם מאסר בפועל.

6. אין חולק שהמעשים המיוחסים לנאשם 1 חמורים. נראה שהנאשם מצא לו מקור פרנסה בכך שרכש סחורה גנובה לצורך מכירתה. צודקת בענין זה ב"כ המאשימה שהגדירה את מעשיו כמחוללים מעשי עבירה נוספים. ככל שימצא קונה לסחורה גנובה, כך תגבר המוטיבציה של הגנב להמשיך במעשיו הפסולים. מעשיו של הנאשם פוגעים בערכים של פגיעה ברכוש הציבור, אך ניתן למקם הפגיעה ברף תחתון, מאחר ומדובר בעבירות רכוש שאינן מן החמורות.

כמו כן, הנאשם הורשע במספר עבירות שב"ח הפוגעות בזכותה של המדינה לברור את הבאים בשעריה. ביחס לנאשמת 2 - מיוחסת לה עבירת איומים כלפי שוטר וגם לעבירה זו יש לייחס חומרה.

7. עם זאת, יש לציין בעניינו של הנאשם 1 מספר נסיבות לקולא. העבירות המיוחסות לו הינן משנת



2014, ביחס לרב הרכוש לא נמצא כי נגנב בסמוך למועד תפיסתו אצל הנאשם. כמו כן, מדובר בנאשם שככל הנראה אינו מקים בהתנהלותו סיכון בטחוני. ממסמכים שהוצגו בפני המסומנים ע/4 וע/5, עולה כי הנאשם כאמור נשוי שנים רבות לנאשמת 2, ונראה כי מטרת כניסותיו ברובה לבקר את בני משפחתו.

8. מדיניות הענישה בעבירות המיוחסות לנאשם 1 מגוונת. ביחס לעבירת השב"ח נקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי לגבי כניסה ראשונה ועד מספר חודשי מאסר בפועל. וביחס לעבירות של החזקת רכוש חשוד כגנוב וקבלת נכסים בעוון - טווח שנע בין ענישה צופה פני עתיד ועד מספר חודשי מאסר. עינתי באסמכתאות הפסיקה שהוגשו על ידי המאשימה, ודעתי כדעת ב"כ הנאשמים בכך שאין מדובר במקרים דומים אלא במקרים חמורים יותר במסגרתם עלתה תמונה של מנגנון משומן של גניבת רכוש יקר ערך וסחר בו.

9. הנאשם יליד 1974, ובעברו 10 הרשעות. רוב הרשעותיו האחרונות הינן בעבירות שב"ח ועבירות נלוות, ובעברו הישן (שנת 1998) הרשעה בעבירה של שוד מזויין בגינה ריצה מאסר בן 5 שנים. עוד עומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה בן 4 חודשים בגין עבירות השב"ח בהן הורשע.

10. הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות, כאמור במסמכים שהוגשו לי וסומנו ע/3. מדברי הנאשם ובא כוחו עולה תמונה של נאשם שאכן בשנים האחרונות חלה התמתנות מסוימת באורח חייו, הוא מנסה ככל שאפשר להסדיר מעמדו בארץ, אך בשלב זה, כאמור, אסורה כניסתו, והנאשם חוטא בכך שמפר פעם אחר פעם את הוראות בית המשפט.

11. הנאשמת 2 ילידת 1973, נעדרת עבר פלילי.

12. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, ונתתי דעתי לנסיבות לקולא ולחומרא, מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון ביחס לנאשמת 2, ואטיל עליה גם קנס מידתי, נוכח מצבה הכלכלי של משפחתה.

13. ביחס לנאשם 1 - אין מנוס מהפעלת התנאי שתלוי ועומד כנגדו, וזאת במצטבר לתקופת מאסר, אך אני סבורה שמתחם הענישה שהציגה המאשימה אינו מידתי ואינו משקלל את כלל הנסיבות הקונקרטיות של הנאשם שבפני.

14. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

על הנאשם 1 -

א. מאסר בפועל בן 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 29.9.14-7.10.14.

ב. מפעילה מאסר על תנאי בן 4 חודשים, שהוטל על הנאשם בת"פ 21726-05-13, שלום

עמוד 3



פתח תקוה, ביום 2.7.13, על ידי כב' השופט קובו, וזאת בחופף למאסרו. כך שהנאשם ירצה תקופת מאסר כוללת בת 8 חודשים.

ג. מאסר על תנאי בן חודשיים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה על חוק הכניסה לישראל לתקופה של שנתיים מיום שחרורו.

ד. מאסר על תנאי בן 6 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש לתקופה של שנתיים מיום שחרורו.

ה. קנס בסך 3,500 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מהעירבון הכספי שהופקד במ"ת 9717-10-14, והיתרה תושב באמצעות בא כוחו למפקיד בכפוף לכל מניעה חוקית אחרת.

ו. מעכבת ביצוע עונש המאסר עד ליום 25.10.16. במועד זה יתייצב הנאשם עד שעה 10:00 בבית מעצר "הדרים".

הערבויות שהופקדו במ"ת 9171-10-14 - ישמשו להבטחת התייצבותו, ורק לאחר מכן יקוזזו/יוחזרו, כאמור בס"ק ה'.

ז. מתירה לב"כ הנאשם לפנות בבקשה מסודרת להחזרת דרכון, המופקד ככל הנראה במשטרה.

ביחס לנאשמת 2 -

א. מאסר על תנאי בן חודשיים למשך שנתיים לבל תעבור עבירת איומים.

ב. קנס בסך 750 ש"ח או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.16.

המוצגים המפורטים במסמך במ/1 יושמדו או יחולטו בהתאם לשיקול דעת המשטרה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתן והודע היום כ"ה אלול תשע"ו, 28/09/2016 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

הוקלד על ידי חגית גבאי