



ת"פ 901/12/14 - מדינת ישראל נגד אליהו שוקרון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 901-12-14 מדינת ישראל נ' שוקרון
תיק חיצוני: 000256978/2014

בפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אליהו שוקרון

החלטה

בפני בקשה לביטול כתב אישום מטענה מקדמית של הגנה מן הצדק. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בשני זמנים שונים באותו יום מכר הנאשם בירה לקטין. עבירה של איסור מכירת משקה משכר לקטין - עבירה לפי סעיף 193 א (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ב"כ הנאשם טען מספר טענות:

1. בקשר לנסיבות האירוע - המשטרה וגייסה סוכן קטין הנראה בגיר, הקטין רכש בירה אחת, לא בשעת לילה, לא באזור קטינים או מועדונים שמיצר אקסטרה חשד או ליד בית הספר. לטענת ב"כ הנאשם מדובר בהכשלה.
2. מדובר בסוכן מדיח, נוכח אופיו של הסוכן ומראהו קיימת בפגיעה בזכויות הנאשם. תוך שב"כ הנאשם מפנה להחלטות שונות של בית המשפט השלום, בבית המשפט השלום רמלה 51384-06-12 ובתל אביב 22791-09-13 ב"כ הנאשם הפנה לסרט הוידאו ויתרשם כי מדובר באדם בוגר.
3. קיים פגם בקיום ההנחיה של הפרקליטות, על פי ההנחיה לא יוגש כתב אישום כנגד אדם שמכר פעם אחת משקה אחד של 4.5 אחוז אלכוהול. לדעת ב"כ הנאשם המהות היא אותה מהות שכן במקרה הנוכחי נמכר משקה בירה של 5.2 אחוז אלכוהול ומכירה פעמיים. כיוון שמדובר בפעמים בהפרש של רבע שעה של אותו קטין יש לראות בכך כאילו מכר פעם אחת.

נוכח כך ביקש ב"כ הנאשם לבטל את כתב האישום.



המדינה השיבה לטענות ב"כ הנאשם:

1. המדינה צרף לתגובתה תמונה של הקטין. לטענתה הקטין במועד העבירה היה בן 17 וחודשיים ונראה כפי גילו והוא אינו נראה בגיר. לטענתה המשקה נרכש בהפרש של 25 דק'.

2. לטענת המדינה אין מקום לטענת סוכן מדיח כיוון שהנאשם כלל לא דיבר עם הנאשם.

3. לדברי המדינה בוצעו שתי מכירות לא על מנת להכשיל את הנאשם אל לבחון את דפוסי עבודתו.

4. לטענת המדינה חזקת מודעות הגיל לא נסתרה ע"י הנאשם בהודעתו ולכן כתב האישום הוגש בהתאם להנחיות פרקליט המדינה.

נוכח האמור ביקשה המדינה לדחות את טענות הנאשם.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה, בית המשפט מתרשם כי מדובר בטענות הנסמכות בעיקרן על עובדות. בית המשפט בשלב הנוכחי אינו יכול לקבוע קביעות עובדתיות, בית המשפט נדרש לשמוע ראיות בתיק, על מנת להכריע במחולקת ובטענות הנאשם. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בזכויות חוקתיות. אולם, יש לציין כי זכויות אלו יש לבחון על רקע מעשיו של הנאשם. באם שגה באמת עקב הטעייה מכוונת, שמא התרשל בבדיקת המצב לאשורו. בשלב הנוכחי כפי שציינתי לא ניתן לקבוע קביעות כלשהן, לכן אין מנוס מדחיית הטענה בשלב זה.

בית המשפט סבור כי טוב יעשו הצדדים במידה וישוחחו בעניין התיק ויגיעו להסכמות.

מועד הדיון הקבוע יוותר על כנו.

מזכירות נא להודיע לצדדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.