



ת"פ 8843/02/15 - מדינת ישראל נגד שי משה בוז'רנו - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 8843-02-15 מדינת ישראל נ' בוז'רנו

בפני
בעניין: כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל - באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד
ויזן

המאשימה

נגד

שי משה בוז'רנו - בעצמו וע"י עו"ד תן עמי
ממשרדו של עו"ד ירון פורר

הנאשם

גזר דין

כתב-האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום, במסגרת הסדר דיוני, בעבירות של **קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1)** לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 [להלן: "פקודת הסמים"], **יצור הכנה והפקת סמים מסוכנים** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים בצירוף עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין **והחזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן** לפי סעיף 9(א) ו- (ד) רישא לפקודת הסמים בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

2. מעובדות כתב האישום עולה, כי עובר ליום 1.11.14, קשרו הנאשם, לירן סבן ומשה סבן (להלן: "האחרים"), קשר להקים ולהפעיל מעבדת סמים.

במסגרת הקשר, בין התאריכים 1.11.14 ועד 19.1.15 שכרו הנאשם והאחרים דירה בת 5.5 חדרים בעיר מודיעין (להלן: "הדירה").

במהלך התקופה האמורה גידלו והחזיקו הנאשם והאחרים בדירה סם מסוג קנבוס.

ביום 19.1.15 החזיקו הנאשם והאחרים, בכל חלקי הדירה, 283 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ- 92 ק"ג נטו.



לצורך גידול הסם והחזקתו השתמשו הנאשם והאחרים בציד רב הכולל, בין היתר, מערכות תאורה חזקות, טיימרים לוויסות מערכות התאורה, מערכות אוורור ייעודיות, מיכלי מים ומכשיר אוסמוזה לסינון המים, חומרי דישון, מטהרי אוויר ותרסיסים נגד מזיקים על מנת להסוות את הריח של שתילי הקנבוס.

על-מנת להימנע מתצרוכת החשמל הגבוהה של מערכות התאורה, המוערכת בתקופה הרלוונטית בכ- 48,000 קילואט ושוויה כ- 31,000 ₪, חיבלו הנאשם והאחרים, בעצמם או מי מטעמם, במונה החשמל של הדירה ועקפו אותו באמצעות התחברות ישירה למערכת החשמל.

3. במסגרת ההסדר הצהירו ב"כ הצדדים כי אין הסדר עונשי, אך הוסכם כי הודעותיו של הנאשם במשטרה יוגשו ויתקבל בעניינו תסקיר שירות מבחן.

תסקירי שירות המבחן

4. מספר תסקירים הוגשו בעניינו של הנאשם מהם למדתי כי הנאשם רווק בן 27, ולפי דבריו, סיים 13 שנות לימוד במגמת מחשבים ושירות צבאי מלא כהנדסאי חשמל בחיל האוויר (אם כי בתחילת שירותו נעדר שלא ברשות וריצה עונש מאסר בכלא צבאי). לאחר שחרורו מהצבא עבד כסוכן מכירות בעיתון ובחברת ממתקים. טרם מעצרו לא עבד והתגורר בבית אימו.

הנאשם מסר, כי במהלך תקופה ממושכת לפני מעצרו נהג לעסוק בהימורים, בשל חיפוש אחר תחושת ריגוש ורצון לרווח כספי, צבר חובות גבוהים ולבסוף פיתח התמכרות להימורים. תיאר לחצים כלכליים ונפשיים וצורך לכסות את חובותיו. הוא לא שיתף את סביבתו הקרובה במצבו ולא פנה לקבלת עזרה.

להתרשמות שירות המבחן, נראה כי פעל לאורך זמן תוך שהיה מרוכז בצרכיו, הונע מתוך חשיבה תועלתנית ובניתוק ממשמעות בחירותיו, התנהל באופן מניפולטיבי מול סביבתו הקרובה והציג תמונה של תפקוד תקין.

לדברי הנאשם, הלחצים הכלכליים הסלימו והובילו אותו להתנהל באופן פורץ גבולות, כפי שמתואר בכתב-האישום, כשהעבירות בוצעו יחד עם שני שותפים, אחד מהם גיסו, בעלה של אחותו.

עוד בתסקיר הראשון שנערך בחודש מרץ 2016 עלה, כי הנאשם לקח אחריות מלאה למעשיו, אשר התרחשו בעת שהיה ממוקד בצרכיו ובדפוסיו ההתמכרותיים ופעל באופן שולי. עוד הוברר, כי ביום 2.4.15 שוחרר בהליך המ"ת לחלופת מעצר בקהילה הטיפולית "הדרך" וזכה לתמיכת משפחתו במהלך זה. בעת עריכת התסקיר הראשון, הנאשם כבר עבר לשלב ההוסטל, במסגרתו עבד בשעות היום בחברה להתקנת דלתות, ומשעות אחר הצהריים שהה בהוסטל ולקח חלק בפעילויות לרבות לינה במקום. הנאשם המשיך לבטא חרטה על מעשיו ובלט, כי הוא מצוי בעיצומו של תהליך טיפולי משמעותי, המאפשר התבוננות ביקורתית במעשיו.



מהדיווחים שהתקבלו בהליך המעצר מקהילת "הדרך" עלה כי אכן הנאשם משתף פעולה וניכרת התקדמות בהליך הטיפולי והתגייסות המשפחה לתהליך. נמסר, כי הנאשם התנהל בקהילה ובהוסטל באופן מותאם לשלב הטיפולי, השתתף באופן פעיל בקבוצות הטיפוליות ובשיחות הפרטניות, וניכר שנוצר עמו קשר משמעותי. הנאשם נמנע מהימורים, ניצל באופן מקדם את ההזדמנות הטיפולית והשיקומית, ולדבריו ניתק את קשריו עם שותפיו לעבירה.

במסגרת הערכת גורמי הסיכון והסיכוי צוין, כי הנאשם בעל שאיפות נורמטיביות ואינו מאופיין בקווי אישיות עברייניים מבוססים. סביב פיתוח התמכרות להימורים וקושי לקבלת עזרה, חלה התרופפות ביכולתו להציב לעצמו גבולות והוא נקלע לסחרור שתרם למעורבותו בביצוע העבירות, בעיקר תוך מיקוד חיפוש אחר רווח מהיר. מעצרו וחשיפת קשייו לפני משפחתו ובת זוגו תרמו להתגייסותו להליך טיפולי אינטנסיבי. הנאשם לקראת השלמת מהלך טיפולי ממושך הכולל טיפול בקהילה ובהוסטל, במסגרתם רכש כלים להתנהלות מסתגלת במסגרת החוק.

גורמי הטיפול דיווחו על שיפור משמעותי ברמת מודעותו העצמית של הנאשם לקשייו ולגורמי הסיכון, באופן שמגביר את הפרוגנוזה לשיקומו, לצד ההפחתה המשמעותית ברמת הסיכון במצבו והמוטיבציה שהוא מבטא להמשך טיפול.

שירות המבחן דיווח עוד, כי הנאשם השקיע מאמצים רבים לבנות תוכנית טיפולית לתקופה שאחרי הקהילה, וכי בכפוף להמשך טיפול וליווי שירות המבחן, ניתן יהיה לשמר התנהלות נורמטיבית מצידו.

שרות המבחן העריך, כי הנאשם אינו זקוק להרתעה של מאסר בפועל, שעלול לגרום לרגרסיה ולהיחלשות הכוחות שצבר במסגרת הטיפול. המלצת השירות היתה כבר אז למאסר בעבודות שירות ולצו מבחן, כשאת העונש יחל לרצות לאחר סיום הטיפול בהוסטל.

5. הדיונים בעניינו של הנאשם נדחו בהמשך, בין השאר לאור החלטתי כי יש מקום לקבלת תסקיר עדכני, ובהמשך על-מנת לבחון את תפקודו של הנאשם במקום מגוריו.

בתסקיר מיום 15.5.16, שירות המבחן חזר על המלצותיו.

התסקיר האחרון מיום 31.1.17 נערך לאחר שהנאשם השלים טיפול ייעודי למכורים להימורים במסגרת קהילת "הדרך" ואת שלב ההוסטל למשך 6 חודשים, כשבסוף חודש מאי 2016, שב להתגורר עם אמו בראשון לציון תוך שהוא עובד באופן יציב בחברה לגלילות ונמנע מהימורים.

הנאשם ביטא שביעות רצון מהשינוי שערך בחייו, ותיאר התבססות באורח חיים יציב וקבלת סיוע רגשי במסגרת השתתפות במפגשי מכורים לעזרה עצמית לשמירה על הישגיו. עוד מסר, שהוא מצוי בקשר זוגי קבוע ומשמעותי



ומתכוון למסדו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתנהל מזה תקופה ארוכה ביציבות, כשמאז מעצרו מינף, בסיוע השירות, תהליך שיקומי משמעותי. בעקבות הטיפול שעבר, הוא בעל יכולת טובה להכיר במצבי סיכון ובהימנעות מהם.

שירות המבחן חזר על המלצתו לענישה בעלת משמעות שיקומית, בעבודות שירות, שתחזק אותו על השקעתו והישגיו בטיפול, ותעצים חלקים נורמטיביים מבלי להפגישו שוב עם אוכלוסייה עבריינית במסגרת הכלא, וכן לצו מבחן למשך שנה.

ראיות לעונש

ראיות מטעם ההגנה

6. בהתאם להסדר, הוגשו הודעותיו של הנאשם (נ/1 - נ/3) מהן עולה, שעוד מחקירתו הראשונה מיום 19.1.15 שיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו, וביקש לספר מיוזמתו אודות כל פרטי העבירות, לרבות באשר לחלקו ומעורבות האחרים. בהודעתו האחרונה סיפר אודות התנכלויות במעצר לאחר שהפליל אחרים (נ/3, שורות 28 - 37).

7. כן הוצג סיכום טיפול של מרכז "הדרך" (נ/4), ואישור העסקה מחברת רב-בריה (נ/5).

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, מתחם העונש ההולם בעבירות הכרוכות בגידול קנבוס ב"מעבדת הידרו" נגזר מכמות הסם וממימד התכנון, כשבענייננו עסקין במקרה המצוי ברף חומרה גבוה ומחייב ענישה מחמירה. עתר הוא לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 34 ועד 42 חודשי מאסר, ולגזירת עונשו של הנאשם בכיוון הרף התחתון, לאור נתוניו האישיים אותם ניתן לזקוף לזכותו. ב"כ המאשימה לא התעלם מכך שהמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, אשר עונש של מאסר בפועל יגרום לפגיעה קשה בשגרת חייו, בשאיפות חייו ובהצלחתו בחיים. כן אישר, כי הנאשם הודה בחקירתו במשטרה והפליל את שני שותפיו באופן שהקל על הרשויות בהגשת כתבי האישום, וכי הודה הוא בבית-המשפט בכתב-האישום כלשונו ללא כל תנאים.

התובע עתר להשתת קנס משמעותי על סך 100,000 ₪, אשר ירתיע עבריינים פוטנציאליים מן ההיבט של הכדאיות הכלכלית בביצוע עבירות כגון דא, והיפנה לאמור בסעיף 32 לפקודת הסמים.

9. בהשלמה לטיעונים לעונש ב"כ המאשימה אישרה, שהנאשם העיד נגד המעורבים האחרים בתיק



המקביל, לא היה עד עוין ולטעמה של הפרקליטות הנאשם העיד באופן אמיתי ואמין. חרף האמור, הפרקליטות נותרה בעמדתה העונשית.

10. לטענתו של ב"כ הנאשם, כמות הסם אינה מהווה נתון מכריע, שכן משקל השתילים הוא פונקציה של תזמון מקרי שבו מגיעה המשטרה. תיאר הוא את חלקו של הנאשם בפרשה, אשר לא יזם את הקמת המעבדה ולא השקיע בה מכספו, שכר באופן פורמלי את הדירה אך לא שילם עבורה, שימש כ"קוף" ותפקידו היה לטפל ולתחזק כגנן. כתבי-האישום של המעורבים הנוספים נוסחו על בסיס הודאתו, אשר נמסרה מרצונו מיד עם חקירתו הראשונה, והסניגור הזכיר את הקושי המיוחד הקיים נוכח העובדה שאחד המעורבים הוא גיסו, והאחרים הם בני דודים. כן הדגיש, כי הנאשם היה בסכנת חיים אמיתית וכי שהה חודשיים וחצי במעצר בחשש תמידי.

הנאשם ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית, שירת בצבא ועבד. ב"כ הנאשם הפנה להליך השיקומי, אותו החל בחסות בית-המשפט, שהה בקהילה טיפולית במשך 9 חודשים, עבר להוסטל מרוחק ממשפחתו למשך 5 חודשים, ועם חזרתו למקום מגוריו השתלב בקבוצה טיפולית. כן מסר, כי הנאשם השתלב בעבודה ועתיד להינשא.

לטענתו, המתחם לו עותרת המאשימה מתאים למי שיזם את הקמת המעבדה, אך בכל מקרה, עניינו של הנאשם הוא מיוחד וחרוג, באופן שמצדיק סטייה מהמתחם תוך אימוץ המלצות שירות המבחן.

באשר לקנס טען, שלא נטען בכתב-האישום כי מי מהמעורבים השיג טובת הנאה או רווח ממכירת הסם.

11. בדברו לבית-המשפט הביע הנאשם את צערו על ביצוע העבירות, תיאר את הקושי להעיד כנגד גיסו, את חוויותיו מהקהילה ואת השינוי המשמעותי שעבר בכל מישורי חייו. הסביר, כי ההימורים הובילו אותו לעבריינות, אך הוא מוקיר תודה על ההזדמנות שניתנה לו לטיפול, ואף שוקל לחזור לקהילה כמדריך.

בדיון המשלים חזר על הדברים ועדכן, כי הוא עובד באופן יציב וממשיך להתפתח במקום העבודה, מעוניין להקים משפחה, וחזר והביע הערכה לאנשי קהילת "הדרך", אשר לדבריו הצילו את חייו.

דין והכרעה

12. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. הנאשם במעשיו, יחד עם האחרים, פגע בערך המוגן שעניינו הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, הגורם להרס החברה ופרטיות. הקמת מעבדה באופן מתוכנן ומדוקדק לצד כמות הסם



שנתפסה אכן מבססות את גישת המאשימה לפיה, הפגיעה בערך החברתי היא בעוצמה גבוהה ביותר.

14. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין, ראוי להדגיש את מימד התכנון, שהוא אינהרנטי לביצוע עבירות גידול סמים ב"מעבדה", הבא לידי ביטוי בעניינו בעצם קשירת הקשר, שכירת דירה, הצטיידות בציד רב, מניפולציה במונה חשמל על-מנת שלא לשאת בעלויות החשמל הגבוהות ותחזוקה שוטפת של השתילים.

הנסיבה המכרעת הנוספת העומדת לחובתו של הנאשם היא כמות הסם הגדולה שנמצאה בחזקת הנאשם וחבורתו, כשעסקין ב - 283 שתילי קנבוס במשקל של כ - 92 ק"ג נטו.

עם זאת, לפי גרסתו של הנאשם המצויה מהודעותיו, עולה כי הנאשם לא יזם את הקמת המעבדה, לא השקיע בה מכספו, והתגייס לפעילות הפלילית לצורך הפקת רווח כספי קל ומהיר על רקע חובותיו מהימורים.

על רקע כמות הסם, הנזק הפוטנציאלי שצפוי היה להתרחש לציבור אילולא פשיטת המשטרה הוא רב, ונמנעה הכנסה של כמות גדולה של סמים לשוק המשתמשים בו.

15. באשר למדיניות הענישה באופן כללי, לא יכולה להיות מחלוקת על כך, כי מפסיקת בית-המשפט העליון עולה מסר ברור לפיו אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים", וכי:

"... המאבק בנגע הסמים מחייב כי ההתייחסות לכל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור תהא מחמירה ועל כל מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה (ראו בע"פ 2000/06 מדינת ישראל נגד ויצמן [20.7.06], פסקה 5).

16. אני מקבלת את גישת ב"כ המאשימה לפיה ברגיל, על מתחם העונש ההולם לכלול רכיב מאסר בפועל מוחשי. עינתי בפסיקה שהוצגה על-ידי ב"כ הצדדים ובפסיקה נוספת, ואצין בתמצית את העיקריים שבהם:

ע"פ 2194/14 **בן שמעון נגד מדינת ישראל** [10.9.14] - עניינו במערער שגידל שיחי קנביס במשקל של 33.5 ק"ג בדירה אותה שכר, בעוד מאסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו. תסקיר שירות המבחן כלל המלצה טיפולית לאחר שדווח על הליך שיקום יומי במקום המגורים והפנמת בעיית ההתמכרות. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 30 חודשים והשית על המערער 27 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת 4 חודשי מאסר על תנאי. בית-המשפט העליון קבע כי אין להסתפק בענישה שאיננה כוללת מאסר בפועל, היות וגידל כמות גדולה של סם בעוד עונש מאסר על תנאי בגין עבירות דומות תלוי ועומד נגדו. עם זאת, התמדתו של המערער בהליך טיפולי לגמילה מהתמכרותו לסמים ראויים להערכה ולעידוד ומצדיקים הקלה מסוימת בעונש, אשר הופחת ל - 20 חודשי מאסר בפועל.



ת"פ 46662-04-15 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד סגל** [3.2.16] - עניינו בנאשם, נעדר עבר פלילי, ששכר דירה והקים "מעבדת הידרו", כשהוא נמצא מחזיק בצמחי קנבוס רבים בעציצים, במשקל נטו של 78.8 ק"ג, לצד ציוד רב. שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. נקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל - 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 16958-01-14 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד חייק** [30.4.14] (אשר הוגש על-ידי התביעה) - עניינו בנאשם אשר גידל והחזיק שתילים רבים סם מסוג קנביס בעציצים במשקל כולל של 60 ק"ג, במבנה באזור תעשייה לצד ציוד רב. הנאשם מכור לסמים, לחובתו עבר פלילי לא משמעותי ומעולם לא ריצה מאסר. נקבע מתחם ענישה שנע בין 12 ל - 36 חודשי מאסר, ועל הנאשם הושת עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים.

17. פסקי-דין אלו משקפים קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם עומד על 28 חודשי מאסר בפועל, וקצהו ברף עליון של 52 חודשי מאסר בפועל.

18. בנסיבות רגילות, ראוי היה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. חרף האמור, כשאינני מתעלמת מחומרת העבירות ומהצורך האמיתי הקיים למגר את התופעה של מגדלי הסם ב"מעבדות הידרו", שוכנעתי כי עניינו של הנאשם הוא ייחודי, ומצדיק חריגה ממשית ממתחם הענישה שנקבע, וזאת מטעמי שיקום לפי סעיף 40ד' לחוק העונשין.

19. ההליך הטיפולי שעבר הנאשם - אדם צעיר נעדר עבר פלילי - בחסות בית-המשפט הוא נדיר. תחילתו בלקיחת האחריות המיידית על המעשים, עוד בחקירה הראשונה, כשהנאשם שהה במעצר כחודשיים וחצי. עם שחרורו, נקלט בקהילה טיפולית "הדרך" ובהוסטל, שם שהה בתנאים מגבילים במשך למעלה משנה והיה מרוחק ממשפחתו וממקום מגוריו. תקופת הדחיה שבין הדיונים הוכיחה, כי מצבו נותר יציב עם החזרה למקום מגוריו, כשהוא ממשיך לשתף פעולה עם שירות המבחן וגורמים נוספים. מכלול התסקירים והמסמכים שהוגשו בעניינו מבססים, כי הנאשם סבל מבעיית התמכרות להימורים אשר הובילה אותו לחובות כספיים ולמעורבותו בפלילים, אך הוא נתרם באופן מקסימלי מכל שלבי ההליך הטיפולי. עולה הרושם, כי הנאשם אכן עלה על מסלול חיים נורמטיבי, עובד בעבודה מסודרת, מתכנן להינשא ולהקים משפחה, ויום מלווה במסרים ובתובנות שרכש במסגרות הטיפוליות. הישגי השיקום המיוחדים והתשומות הרבות שהושקעו בנאשם מצדיקים באיזון הכולל מתן מעמד בכורה לאינטרס השיקום.

20. לכך יש להוסיף, כי הנאשם סייע לרשויות האכיפה והתביעה כשחשף מעורבותם של אחרים בפרשה, בשלב ראשון בחקירותיו במשטרה. בנוסף, לאחרונה, מסר עדות אמינה (לגישת התביעה) כעד תביעה, חרף הקושי להעיד נגד המעורבים הנוספים בכלל, וכבני משפחה בפרט.



21. נסיבות אלו מבססות את הערכת שירות המבחן כי הפרוגנוזה לגבי הנאשם חיובית, הוא עצמו אינו זקוק להרתעה של מאסר בפועל, ושליחתו אל מאחורי סורג ובריה עלולה לגרום לרגרסיה ולהיחלשות הכוחות שצבר במסגרת הטיפול, תוך סיכון המאמצים של הנאשם והמערכת שהושקעו בשיקומו.

22. לטעמי, מציאות זו מביאה למסקנה, כי האינטרס הציבורי מצוי בהלימה לאינטרס השיקום של הנאשם, חרף נסיבות העבירות שלא ניתן להמעיט בחומרתן. לאחר שניתנה לו הזדמנות על-ידי בית-המשפט, הנאשם ניצל אותה במלוא כוחותיו, ונראה כי ההליך המשפטי היווה מנוף לשינוי ממשי וחיובי, כשכיום ההתרשמות היא כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ויציב ומעוניין להמשיך ולהתנהל בדרך זו בתמיכת בני משפחתו ובת-זוגו.

23. מכלול הנתונים מבסס, כי המדובר במקרה חריג ביותר, המצדיק סטיה ממשית ממתחם הענישה, חרף נסיבות העבירות המחייבות ככלל ענישה מוחשית מאחורי סורג ובריה. דבריה של כב' השופטת ברק-ארז, שנכתבו בעניינו של נאשם אחר, אשר שדד נהג מונית באיומי סכין - וחרף חומרת העבירות התקבל ערעורו ועונשו הועמד על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ישימים גם לעניינו של הנאשם (בשינויים המחוייבים):

"סעיף 40ד לחוק העונשין... מתווה את המסגרת להתחשבות בשיקול השיקום בענישה. לפי סעיף-קטן (א) כאשר הנאשם השתקם או יש סיכוי ממשי שישתקם רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש העולם. בנוסף לכך, לפי סעיף-קטן (ב) ההתחשבות בשיקול השיקומי תיעשה ביחס לעבירות בעלות חומרה יתרה רק 'בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם'. תחושתנו היא שמילים אלה של החוק נכתבו כשמקרה כמו זה של המערער עומד נגד עינו של המחוקק. תהליך השיקום של המערער תואר כיוצא דופן, לא פחות מכך. לאחר מהלך חיים מורכב וקשה, שבו לא הצליח להתרומם מעל לקשיי חיו - הוא אחז בהזדמנות שניתנה לו ולא הרפה. המערער הוא אדם צעיר הנמצא בראשית חייו. שיקומו ייטיב לא רק איתו, אלא עם החברה כולה. בנסיבות אלה, אנו סבורים שיש בתהליך שעבר המערער כדי להצדיק סטיה ממתחם העונש ההולם בנסיבות העניין ולתת בכורה לשיקולי השיקום...

אנו מבקשים להדגיש את המובן מאליו. פסק דינו זה אינו מבטא שינוי במדיניות הענישה בכל הנוגע למעשי שוד בכלל, ולמעשי שוד נקלים של נהגי מוניות, החשופים באופן מיוחד להיפגע בדרך זו, בפרט. אולם, במקרה זה, השיקום אינו רק משאלת לב או תקווה. הוא הפך נגד עינו למציאות שלא ניתן להפנות לה עורף. המובהקות שלו היא שמהווה אותן 'נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן', המצדיקות סטיה מן המתחם בשל שיקולי שיקום אף כאשר העבירות הן בעלות חומרה יתרה." (ראו: ע"פ 779/15 פלוני נגד מדינת ישראל [12.4.15], פסקה 11).

24. אשר על כן, במקרה חריג זה, אני רואה לנכון לאמץ את רוח המלצות שירות המבחן, לצד הטלת קנס משמעותי, ובהתאם גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:



מאסר בפועל של 6 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו ב"פתחון לב", או בכל מקום עבודה אחר עליו יורה הממונה, החל מיום 24.5.17, כמפורט בחוות-דעת הממונה מיום 1.3.17.

מובהר לנאשם, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו-כן, עליו לעמוד בדרישות ובכללי המסגרת, כאשר כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש. הממונה יהיה רשאי להורות על מתן דגימות שתן לאיתור סמים בכל עת.

10 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות סמים מסוג פשע; 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות סמים מסוג עוון.

קנס בסך 20,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 2000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.5.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

ניתן בזאת צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום, בסיומו יועבר דו"ח מסכם לעיוני.

הובהר לנאשם, כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח, ניתן יהיה להחזירו לבית-המשפט ולהוסיף על עונשו.

הערובות הכספיות שהופקדו בתיק המ"ת יהוו מעתה בטוחות להתייצבות הנאשם לריצוי עונשו. עם הגשת אישור על סיום ריצוי עבודות השירות, תועבר הערובה בתיק המ"ת לעו"ד פורר, בהסכמת הנאשם.

ככל שלא הפקיד דרכון, הרי שיש להפקידו במזכירות בית-המשפט עד ליום ראשון, 9.4.17, שעה 12:00. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ אשר יהיה בתוקף עד שיוגש אישור על סיום ריצוי עבודות השירות.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

המזכירות תעביר העתק מגזר-הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, במעמד הנוכחים.