



ת"פ 8633/05/19 - מדינת ישראל נגד גבריאל ישראל

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 8633-05-19 מדינת ישראל נ' ישראל(עציר)

בפני כבוד השופטת רבקה גלט

המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד זוסמן

נגד

הנאשם גבריאל ישראל (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד שלם

החלטה

לפניי בקשת הנאשם להורות על שחרורו ממעצר עד תום ההליכים, לחלופה מוסדית בקהילת "רוח מדבר".

הבקשה מוגשת לפניי במסגרת ההליך העיקרי, בשלב הטיעונים לעונש.

קורות ההליך

הנאשם הורשע ביום 16.7.20, בעבירה של גניבת רכב שבוצעה ביום 1.5.19.

ביום 24.2.21 הוגש בעניינו תסקיר המשקף מורכבות רבה, מעורבות עבריינית, מצב רוח ירוד, וצורך טיפולי רב, הדורש העמקת האבחון.

ביום 11.5.21 הוגש תסקיר נוסף, בו נכתב כי הנאשם לא הופיע לפגישות בשרות המבחן ושלל צורך טיפולי. לפיכך, נשללה התאמתו להליך קהילתי, ולא ניתנה כל המלצה שיקומית.

בדיון ביום 5.7.21, צירף הנאשם שני תיקים נוספים, הודה בעבירות, והורשע. בת"פ 500680-10-19 שצורף, המדובר בשתי עבירות פריצה, האחת לבית מגורים והשנייה לסניף קופת חולים. בת"פ 30271-09-19 שצורף, המדובר בעבירות החזקת סכין ואיומים כלפי קופאית בסופרמרקט ממנה דרש כי תמיר עבורו מטבעות בשטרות. העבירות כולן בוצעו באוקטובר 2018.



ביום 2.11.21 הוגש תסקיר נוסף, ממנו עלה כי במהלך תקופת הדחייה נפתחו שני תיקי חקירה חדשים נגד הנאשם בגין עבירות התפרצות, והוא איננו מגלה תובנה למצבו וממשיך בצריכת סמים. לפיכך, לא ניתנה כל המלצה. תסקיר בעייתי נוסף ניתן ביום 28.11.21, בו נכתב כי הנאשם אינו מתגייס, אינו מכיר בבעיית ההתמכרות, ואין לו מוטיבציה לשינוי. למרות האמור, לבקשת הנאשם ניתנה דחייה לצורך תסקיר משלים.

ביום 16.2.22 התקיים דיון נוסף, לאחר בקשות דחייה מטעם הנאשם. הפעם הודיע כי התקבל לאישפוזית. ואולם בתסקיר שניתן ביום 6.3.22 נכתב כי הגיע לבדיקות שתן באופן חלקי בלבד, ובהן נמצאו שרידי קנביס, קוקאין ומתדון. נכתב כי הנאשם לא סיפק הסבר הגיוני להתנהלותו, אך כיוון שהתקבל לאישפוזית הומלץ על דחיה על מנת לעקוב אחר שילובו בטיפול. בית המשפט נעתר לבקשת הנאשם ושוב דחה את הדיון.

לקראת הדיון ביום 12.6.22, הוגש תסקיר בו נכתב כי בסוף חודש מרץ נעצר הנאשם, והוגש נגדו כתב אישום חדש בגין 7 אישומים בעבירות התפרצות, גניבות, נזק לרכוש, והחזקת רכוש גנוב. העבירות בוצעו החל מחודש מאי 2021, ועד חודש מרץ 2022.

בדיון שהתקיים ביום 8.9.22, הובא הנאשם כשהוא עצור עד תום ההליכים, והודיע כי התקבל לקהילת "רוח מדבר", לפיכך הוא עותר לשחרורו בתנאים.

ביני לביני, התקיימו שני דיונים לפני שופט המעצרים, במסגרת הליך המ"ת, בהם הוגשו תסקירי מעצר, שהוגשו לעיוני. בתסקיר מיום 26.5.22, תואר תהליך ההתדרדרות של הנאשם, לרבות רצונו להשתלב במסגרת קהילה טיפולית, מבלי להתייחס באופן מעמיק לכוחות הנדרשים ולבעייתיות בהתנהלותו עד למעצרו. נכתב כי אין לו הכוחות והמשאבים הרגשיים הנדרשים ונראה כי ההליכים אינם מרתיעים עבורו. הנאשם הציע את אחותו דפנה כמפקחת מגבה, אך ההתרשמות היא כי האחות משליכה את האחריות על גורמי הטיפול, ללא יכולת לבחון בביקורתיות את התנהלותו, לפיכך נמצא כי אינה מתאימה לשמש כמפקחת. נוכח מצבו, נקבע כי אינו בשל להשתלב בטיפול, וסיכויי ההצלחה נמוכים, לפיכך לא הומלץ על שחרור. בתסקיר מיום 15.8.22, נכתב כי נודע לשרות המבחן על קבלת הנאשם לקהילת "רוח מדבר" אך ההתרשמות היא כי הוא חסר כוחות, וקיים סיכון להמשך מעורבות שולית, הפרת תנאים וצריכת סמים. בין היתר, המשיך להשתמש בסמים ולבצע עבירות תוך כדי הליך האבחון. לפיכך לא הומלץ על שחרורו.

הבקשה והתגובה

הנאשם טוען כי חרף ההתדרדרות, יש לתת לו הזדמנות להתחיל בטיפול בקהילת הגמילה, בהסתמך על חוות דעת קלינית קרימינולוגית שהוגשה מטעם הסנגוריה הציבורית. לטענתו, ביצוע העבירות תוך כדי ניהול ההליך נובע מהתמכרותו והעדר יכולתו להימנע מכך, אך שילובו בטיפול יסייע לו לשנות דרכיו.

על פי חוות הדעת שהוגשה, הנאשם צמח בעזובה והוא נעדר מיומנויות התמודדות במצבי דחק. גורמים אלה, הנטועים בתולדות חייו הביאו להתדרדרות שהגיעה לשיאה בצריכת סמים במטרה להקל על מצוקותיו. נכתב כי קודם למעצרו



הנוכחי, הנאשם הביע נזקקות טיפולית ופעל להשתלב בקהילה, אך כוחותיו לא עמדו לו והוא המשיך בעבירות וצריכת סמים תוך כדי הליכי הקבלה, כחלק מסחרור עברייני. כיום, הוא מביע רצון להיגמל, לוקח אחריות על מעשיו ומביע לראשונה אמפתיה לנפגעי העבירות. לכן, ההמלצה היא לשלבו בטיפול בקהילה, על מנת לאפשר לו לקיים חיים נורמטיביים ולצמצם נזקים שעלולים להיגרם לו ולחברה באם יישאר במעצר.

לבקשת בית המשפט הוגשה הערכה מטעם שב"ס, בה פורט מצבו העדכני של הנאשם. נכתב כי במהלך כחודש, השתתף הנאשם בקבוצת התמודדות במעצר ראשונית, והגיע למרבית המפגשים. נראה כי כיום רמת מודעותו טובה מבעבר והוא הביע רצונו להשתלב בטיפול מעמיק בתחום ההתמכרות.

ב"כ הנאשם טען כי דווקא בשל חומרת העבירות והעובדה שתלוי מאסר על תנאי נגד הנאשם, יש להורות על שחרורו לקהילה. זאת, משום שכל מעידה שלו תביא בוודאות למעצרו והטלת עונש מכביד, בעוד שהשחרור יאפשר לו הזדמנות אחרונה להציל עצמו. הטענה היא כי "אין מה להפסיד" בשחרורו. לפיכך, נתבקש בית המשפט לשחרור לקהילה החל ממועד הקבלה ביום 9.22.20, כשהערבה המפקחת תהיה אחותו דפנה.

התביעה מתנגדת לבקשה בכל תוקף, ומפנה לעבר המכביד, ולהתנהלותו העבריינית של הנאשם במהלך ניהול התיק דנן, שאינה מאפשרת לתת בו כל אמון.

הכרעה

שקלתי את טיעוני הצדדים בכובד ראש, ואף נתתי משקל לחוות הדעת שהוגשה מטעם הנאשם. נכונותי זו, נשענה על העובדה שמצויים אנו בשלב שלפני מתן גזר הדין, וזהו השלב הראוי לדון בבקשות שחרור לטיפול גמילה, בהתאם להלכה הפסוקה (בש"פ 1981/11 סויסה נ' מד"י (21.3.11); בש"פ 5752/16 וורקו נ' מד"י (4.8.16); בש"פ 3717/12 אזולאי נ' מד"י (15.5.12)).

לאחר בחינה, אני מוצאת כי אכן מצבו של הנאשם בכי רע, ורק אם יעבור טיפול גמילה אינטנסיבי, יתעורר הסיכוי לחיים נורמטיביים עבורו. ואולם, מתקיימים מספר שיקולים כבדי משקל שיש לקחתם בחשבון:

- א. כמות העבירות החמורות בהן הורשע, חריגה. כמו כן, תלוי נגדו מאסר על תנאי שחובה להפעילו.**
- ב. התדרדרותו במהלך השנה האחרונה, קיצונית. המדובר במי ששב וביצע עבירות פשע חמורות, אשר פגעו ברכושם ובטחונם של אחרים, תוך כדי שאמור היה להיות מטופל אצל שרות המבחן, ואף ניהל הליכי קבלה לקהילת גמילה. התנהלותו מעידה כי אין עליו מורא, או שלכל הפחות, הוא נעדר שליטה עצמית במידה מעוררת דאגה.**
- ג. שחרור בחלופה מצריך ראשית לכל - מתן אמון בנאשם, ואני מתקשה בשלב זה לתת אמון בנאשם.**



ד. בהתאם להלכה הפסוקה, מצווה בית המשפט לקבל את המלצות שרות המבחן ולהעדיף על פני חוות דעת פרטיות מטעם ההגנה, אלא אם מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות (בש"פ 4922/22 פלוני נ' מד"י (7.8.22)). לאחרונה ממש אף נקבע בבית המשפט העליון כי בעניינים כגון זה, אין מקום לקבל כלל חוות דעת פרטיות בתחום של סוציולוגיה, קרימינולוגיה, עבודה סוציאלית או בתחום אחר, אשר הוזמנו מטעם הנאשם או עבורו, שכן מדובר ב"מומחה מטעם" ולא במומחה ניטרלי, ומאחר שחוות דעת אלה אינן בגדר תסקיר מעצר תקני על פי סעיף 21 לחוק המעצרים (בש"פ 4621/22 אלעס נ' מד"י (2.8.22)). לאור זאת, נראה כי אין בידי סמכות להעדיף את חוות הדעת מטעם הנאשם, על פני התסקירים אשר שללו באופן נחרץ את התאמתו לשחרור.

ה. חלופת הגיבוי שהוצעה מעוררת קושי רב, שכן התאמתה נשללה במפורש בתסקיר שרות המבחן.

לצער, בסופו של יום, שיקולים אלה הם בעלי משקל מכריע, ואינם מאפשרים להורות על שחרור בשלב זה.

לצד האמור, ככל שישולב הנאשם בתכנית טיפולית המשכית בבית המעצר, ותחול התקדמות משמעותית במצבו, ניתן יהיה לקבל תסקיר משלים בעניינו, אשר יתייחס שוב לשאלת השחרור. זאת, ככל שיעתור הנאשם לדחייה נוספת לשם כך.

בשלב זה, קבוע מועד לטיעונים לעונש ביום 7.11.22 והוא עומד בעינו.

המזכירות תודיע לב"כ הצדדים, לשרות המבחן ולרת"ח שיקום וכישורי חיים בשב"ס, יפתח בן נחום

ניתנה היום, כ' אלול תשפ"ב, 16 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.