



ת"פ 8631/09/19 - מדינת ישראל נגד חוסאם אבו גרבייה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8631-09-19 מדינת ישראל נ' אבו גרבייה

בפני בעניין:	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד אריאלה נבון נגד חוסאם אבו גרבייה
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד אסף עזרא מנע

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות ניסיון קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. בקיץ 2014 הגיש הנאשם בעזרת אחר בקשה לקבלת הנחה בתשלום הארנונה מעיריית ירושלים. הנאשם צירף לבקשה תצהיר, שבו הצהיר בכזב כי הוא שכיר וכי תלושי השכר שצורפו לבקשתו שייכים לו. הנאשם צירף לבקשה ולתצהיר תלושי שכר מזויפים. הזיוף התבטא בכך שהשכר המדווח בחודשים אוקטובר עד דצמבר 2013 היה נמוך בכ- 4,000 ₪ משכרו האמיתי של הנאשם.
2. הצדדים הציגו הסדר דיוני במסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לענין העונש.
3. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 350 שעות שירות לתועלת הציבור, קנס בסך 10,000 ₪ ומאסר על תנאי, תוך שהדגישה את הערכים המוגנים באמצעות העבירות ואת הפגיעה האפשרית שלהן בערכים אלה ותמכה עמדתה בפסיקה.
4. ב"כ הנאשם ציין כי כתב אישום הוגש לאחר שהנאשם הפר הסדר מותנה שנערך עמו, וביקש לגזור על הנאשם קנס בסך 8,000 ₪ ומאסר מותנה. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מלגזור על הנאשם שירות לתועלת הציבור, אשר יפגע, לטענתו, בפרנסת הנאשם העובד כנהג בארגון הצלב האדום והוא המפרנס היחיד של משפחתו. ב"כ הנאשם טען עוד, כי חלקו של הנאשם בעבירות הוא פאסיבי וכי הוא לא זייף את המסמכים בעצמו.

5. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר, אך לשאלות בית משפט השיב כי הוא נשוי, אב לחמישה ילדים ששלושה מהם גרים בבית, והצעיר בהם בן 15, אשתו אינה עובדת, הוא למד בבית ספר וכן לימודי חשמלאות רכב, עסק בכך תקופה מסוימת, הפסיק ועבר לעבוד כנהג בצלב האדום.
6. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לשירות המבחן להכין תכנית שירות לתועלת הציבור בעניינו של הנאשם. שירות המבחן הגיש ביום 24.8.20 תסקיר ובו תוארו קורות חייו של הנאשם, מצבו הבריאותי, עברו הנקי והקושי שלו לקבל אחריות מלאה על העבירה שבא לביטוי בטענה כי לא ידע שמדובר במעשי מרמה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין בדרך כלל, כי העבירה נבעה מקלות דעת ומהתעלמות מההשלכות של מעשיו, כי עבודתו רבת השנים בארגון "הצלב האדום" מהווה עבורו מקור לגאווה ולתחושת ביטחון ואין לו דפוסי התנהגות עוברת חוק. הנאשם טען לפני שירות המבחן כי יתקשה בביצוע שירות לתועלת הציבור, אך שירות המבחן הכין בכל זאת תכנית שירות לתועלת הציבור.

מתחם העונש ההולם

7. הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם אוטונומיית הרצון ומתן אפשרות לאדם או לרשות לקבל החלטות על בסיס מידע אמיתי.
- מעשיו של הנאשם, אשר ניסה לזכות בטובת הנאה כספית שלא הגיעה לו, היה בהם כדי לפגוע בקופה הציבורית ובסדרי מנהל תקינים, כמו גם בערך השוויון בין תושבי הרשות המקומית.
8. מעשי העבירה דרשו תכנון מוקדם והיערכות, שעיקרה הצטיידות במסמכים המזויפים, ולשם כך אף חבר הנאשם לאחר.
- נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם לא זייף את המסמכים בעצמו, אך הוא זה שצירף אותם לתצהיר שערך ולבקשה שהגיש לעיריית ירושלים והוא היחיד שהיה אמור ליהנות מפירות העבירות.
9. למרבה המזל, דבר הזיוף התגלה בטרם אושרה ההנחה שביקש הנאשם, ובכך נמנע הנזק שעשוי היה להיגרם, לו הושלמה עבירת המרמה.
10. עיון בפסיקה מלמד כי בנסיבות דומות של ניסיון לשלוח יד בקופה הציבורית בדרך של הצגת מצגי שווא, הוטלו פעמים רבות עונשים שכללו רכיב מוחשי של שירות לתועלת הציבור, מאסר בעבודות שירות ואף מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 4656/06 **משעור נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 6.6.06); ע"פ (נצ') 1221/06 **מדינת ישראל נ' אלמקייס** (פורסם בנבו 28.11.06); ע"פ (חי') 2531/07 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 13.12.07); ע"פ (נצ') 1399/06 **חאלאג' נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 30.1.07); ת"פ (רמ') 22928-08-15 **מדינת ישראל נ' רורליך** (פורסם בנבו 2.6.16), הפסיקה הנזכרת שם ופסק הדין בערעור עליו ע"פ (מרכז) 29280-07-16 **רורליך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 13.6.17).

עם זאת, היו מקרים שבהם הוטלו גם עונשים קלים יותר, בדמות מאסר על תנאי וקנס משמעותי. ראו למשל רע"פ 4246/16 מויסייב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 31.5.16).

11. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שירות לתועלת הציבור לצד מאסר מותנה וקנס לבין מאסר קצר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס.

משעה שהעבירה בוצעה מתוך מניע כלכלי, יש לכלול בעונש שייגזר גם רכיב כלכלי, על מנת להבהיר שביצוע העבירות אינו כדאי גם בהיבט זה. עם זאת, בקביעת גובה הקנס אשקול גם את מצבו הכלכלי של הנאשם שהוא מפרנס יחיד למשפחתו.

העונש המתאים לנאשם

12. שקלתי לקולא את גילו של הנאשם ואת עברו הנקי.

13. עוד שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם הודה במיוחס לו כבר בשלבים מוקדמים של ההליך, כשערך הסדר מותנה, וכן הודה לפני בית משפט. הודאתו של הנאשם במעשיו חסכה זמן שיפוטי ויותר מכך- יש בה כדי לבטא קבלת אחריות על המעשים והכרה בפסול שבהם, המצמצמות את החשש שהנאשם ישוב לבצע עבירות מעין אלה.

14. הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות מצדיקות גזירת העונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם.

15. לנוכח האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 180 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתכנית שקבע שירות המבחן.

ב. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה לפי סעיף 415 או 418 או 420 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. קנס בסך 5,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.11.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

16. הוסברו לנאשם חובתו לשתף פעולה עם שירות המבחן במילוי צו השירות לתועלת הציבור והאפשרויות העומדות לפני בית המשפט אם לא יעשה כן.

17. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ח אלול תש"פ, 07 ספטמבר 2020, בנוכחות הצדדים.