



ת"פ 8605/09/12 - מדינת ישראל נגד ר ל

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 8605-09-12 מדינת ישראל נ' ל

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ר ל

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד נטליה אוסטרובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד אורן שפקמן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "החוק").

ב. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 382(ב)(1) ביחד עם סעיף 379 לחוק.

באישום השני:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ב. **היזק בזדון**, לפי סעיף 452 לחוק.

באישום הרביעי:

א. **תקיפה בת זוג**, לפי סעיף 382(ב)(1) ביחד עם סעיף 379 לחוק.

ב. **היזק בזדון**, לפי סעיף 452 לחוק.

באישום השישי:

א. **תקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 382(ב)(1) ביחד עם סעיף 379 לחוק.



2. על-פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום, הנאשם והמתלוננת הינם בני זוג ולהם ילד משותף המתגורר עימם. על פי המתואר בעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן ביום 25.8.12 איים הנאשם על המתלוננת באומרו **"אם תלכי להתלונן במשטרה אני באופן אישי אטפל בך ואז בואי נראה מה יישאר ממך"**. בהמשך איים עליה בנוכחות בנם המשותף, תוך שהוא מצביע לעברה באומרו **"כן את אמא אנחנו רוצים שהיא תהיה בשמים"**. בסמוך לכך בעט הנאשם ברגלה של המתלוננת. בשעות הערב באותו יום, ביקשה המתלוננת מהנאשם שיעזוב את הבית ואז איים עליה הנאשם באמרו **"אני לא אשב בכלא על סטירה אני אלך על כל הקופה אין לי מה להפסיד"**. על פי המתואר בעובדות האישום השני, בין התאריכים 29-30.8.12 איים הנאשם על המתלוננת באומרו **"אני ארצח אותך"**. משביקשה המתלוננת להתקשר למשטרה, **תפס הנאשם את הטלפון הנייד השייך למתלוננת והטיח אותו לעבר הקיר ושבר אותו במזיד**. על פי המתואר באישום הרביעי, במועד שאינו ידוע חזר הנאשם מבית כנסת, **לקח את הטלית שלו כרך אותה סביב צווארה של המתלוננת והחל לחנוק אותה**. בהמשך, **הטיח הנאשם את מיטת התינוק לעבר הקיר ושבר אותה**. על פי המתואר באישום השישי במועד שאינו ידוע **הכה הנאשם את המתלוננת בראשה באמצעות קערת זכוכית**.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 8.1.14, הנאשם נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם למד במספר מסגרות חינוך, גילה קשיי ההתנהגות וקשיים חברתיים והחל להשתמש בסמים בגיל 15. בהמשך התגייס לצבא אולם לא השלים שירות צבאי מלא על רקע שימוש בסמים. בהיותו כבן 20 נישא למתלוננת. מערכת היחסים התאפיינה בחוסר בגרות של בני הזוג, פגיעות הדדיות וחוויות של דחיה, תסכול ואי שליטה אשר הובילו להתנהגות אלימה לצד התמכרות לסמים ושתיית אלכוהול. כשנה קודם להגשת התלונה פנו לטיפול זוגי, אולם הטיפול הופסק בין היתר על רקע הכחשותיו של הנאשם את התמכרותו לסמים. בהתייחסו לעבירות, תיאר הנאשם התנהגותו האלימה כתגובה לתחושות השפלה ודחייה עמם התמודד בקשר הזוגי, כשברקע התמכרותו לסם מסוג חשיש. בשיחה עם המתלוננת תיארה את שנות נישואיהם כמאופיינות בחוסר יציבות, מעברים רבים של דירות, עבודות מזדמנות וחוסר יכולת לגשר על קונפליקטים. לדבריה, לא היתה מודעת בשנים הראשונות לשימוש של הנאשם בסמים ואלכוהול. לידת בנם הבכור העמיקה את הקשיים ביניהם. תיארה התנהלות אלימה במצבי תסכול ובמצבים בהם הנאשם אינה מקבל מענה לצרכיו. במסגרת הליך מעצרו החל הנאשם בהליך גמילה בקהילה טיפולית "רטורנו" ב- 4.12.12 וב- 8.7.13 שולב בהוסטל שיקומי אותו סיים ב- 24.10.13. לאורך התקופה שמר הנאשם על קשר עם המתלוננת ואף התאפשרו מפגשים הדרגתיים בפיקוח בינו לבין המתלוננת וילדיהם. כמו כן שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לגברים מכים במשך 5 חודשים עד סיומה. התרשמות מנחי הקבוצה הינה כי הנאשם מגלה רצינות בהגעתו לטיפול, שיתף ורכש את הכלים שהועברו לקבוצה. הנאשם הבין את חשיבות הקשר הטיפולי בתחום ההתמכרות והופנה לעו"ס התמכרויות עמו נערכות שיחות פרטניות, במקביל מבין כי עליו להשקיע מאמצים להשתלב בטיפול בתחום האלימות כדי לשקם את חייו והוא נשלח לראיון קבלה במסגרת טיפולית לגברים אלימים "בית נועם". להתרשמות שירות המבחן הנאשם עובר הליך שינוי משמעותי והינו נקי משימוש בסמים מזה תקופה ארוכה. קיימת חשיבות להמשך ההליך הטיפולי נוכח שאלות העולות לגבי עתיד הקשר בינו לבין המתלוננת. כמו כן לאור קשיים כלכליים קיים צורך לשלבו בהליך טיפול שיאפשר לו לעבוד לפרנסתו בחלק מהזמן. לאור זאת המליץ שירות המבחן על צו מבחן למשך 12 חודשים.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 26.6.14, פנה הנאשם למרכז לטיפול באלימות ברמלה. ממידע שהתקבל מהם עולה כי הנאשם מבין את המשמעות והצורך בטיפול במסגרת אינטנסיבית יותר והביע נכונות להשתלב בבית נועם. על כן הופנה הנאשם שנית לבית נועם. ביום 29.5.14 הגיע לראיון קבלה בו עלה כי מודה באלימות ומבין



את הנזק אולם מקטין הפגיעה במתלוננת. הנאשם נקלט בבית נועם ב- 6.7.14, במהלך התקופה שמר על קשר עם שירות המבחן והגיע לשיחות מעקב. בנוסף החליטו הנאשם והמתלוננת שלא לפעול להמשך קשר הנישואים. נוכח ההליך הטיפולי שעבר הנאשם והמודעות שמגלה סביב בצורך הטיפולי חזר שירות המבחן על המלצתו להעמיד הנאשם בצו פיקוח.

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.11.14, מדיווח שהתקבל מ"בית נועם" עולה כי הנאשם השתלב ונענה לכללים במקום, לצד זאת בתפקיד שקיבל נהג לעיתים באופן אלים מילולית ופסיכולוגית. בקבוצות הטיפוליות משתף ומשתתף אולם ניכר קושי בהצבת גבולות לעצמו. שירות המבחן מתרשם כי לנאשם קושי בהתמדה במסגרות, במיוחד במסגרות עבודה על רקע קשיים בין אישיים וקושי לקבלת סמכות. ניכר כי הנאשם מגיב לתכנים הנלמדים ומנסה ליישם, אולם ניכר חוסר סדר מחשבתי. על כן, בהתייעצות ולאחר קבלת הסכמת הנאשם הוחלט להאריך הטיפול בבית נועם בחודש נוסף. בשיחה עם המתלוננת עולה כי מאז נכנס הנאשם למסגרת "בית נועם" לא נוצר ביניהם כל קשר ישיר. מסרה כי גם היום הינה אמביוולנטית לגבי המשך הקשר בניהם. לאור כל זאת המליץ שירות המבחן על צו מבחן לצד מאסר על תנאי.

טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יעקב שטרנברג, הנאשם יליד 1986, נעדר עבר פלילי. הודה במסכת שלמה של התעללות, תקיפות ואיומים כלפי המתלוננת שהיתה בת זוגו. המדובר בפגיעות רבות וחמורות וההצטברות שלהן קשה. הפגיעה בערכים המוגנים של פגיעה בגופה ובשלמות נפשה של המתלוננת. המלצת התסקיר אינה עולה בקנה אחד עם עקרון ההלימה. מדובר בסדרה של מקרים חמורים. על אף הזמן הארוך בו נמצא הנאשם בטיפול, ההליך הטיפולי טרם הגיע לסיומו. מתחם העונש בגין כל אחד מהאירועים היו בין מספר חודשי מאסר למאסר בן 18 חודשים. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם עונש מצטבר בגין כל האירועים לצד מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אורן שפקמן, האירועים בכתב האישום הינם מאוגוסט 2012. הנאשם נמצא בהליך טיפולי מזה שנתיים. עתירת המאשימה למאסר מעבירה מסר לא ראוי בהינתן ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם. הרקע לביצוע מעשי העבירה הינו התמכרות הנאשם לסמים ואלכוהול. במקרה זה ראוי לסטות ממתחם הענישה נוכח ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם. הנאשם שהה בקהילת רטורנו ובהוסטל במשך שנה, עבר תהליך גמילה מסמים ואלכוהול, השתתף בקבוצות טיפוליות והיה בטיפול זוגי עם המתלוננת. שהה בבית נועם במשך 7 חודשים. הנאשם עשה תפנית של 180 מעלות בחייו ושיקם עצמו והוא אינו אדם שביצע את המעשים המתוארים בכתב האישום. הנאשם אף נמצא בקשר עם ילדיו. הנאשם צעיר בן 28, בזמן ביצוע העבירות היה כמעט בן 26. הנאשם ללא עבר פלילי, הודה במיוחד לו ונטל אחריות. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

9. הנאשם לקח אחריות על מעשיו הביע חרטה.

דין

10. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה אשר תרוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

11. כתב האישום בתיק דנן מתאר ארבעה אירועים, אשר כולם דומים באופיים. מכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם לכל אחד מהאירועים.**



קביעת מתחם העונש ההולם

12. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע מעבירות האלימות הינו זכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו. כל אדם זכאי להגנה על גופו מפני פגיעה אלימה בו. דברים אלה נכונים ביתר שאת לגבי זכותה של אישה להגנה מפני אלימות בן זוגה. **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירת האיומים הינו פגיעה בשלוות נפשו של אדם. **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירת היזק בזדון הינה שמירה על רכושו של אדם.

14. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה פגיעה מממשית בכל אחד מהאירועים המתוארים בכתב האישום. באירוע המתואר באישום הראשון איים הנאשם על המתלוננת שיפגע בה אם תפנה למשטרה, איים עליה שנית בנוכחות בנם המשותף ואז בעט ברגלה. בשעות הערב באותו יום, משביקשה המתלוננת מהנאשם שיעזוב את הבית, איים עליה פעם נוספת שיפגע בה. באירוע המתואר באישום השני איים הנאשם כי יפגע בחייה של המתלוננת, ובהמשך משביקשה להתקשר למשטרה, הטיח את מכשיר הטלפון הנייד שלה לעבר הקיר ושבר אותו במזיד. באירוע המתואר באישום הרביעי, חזר הנאשם מבית כנסת, כרך את הטלית שלו סביב צווארה של המתלוננת והחל לחנוק אותה. בהמשך, הטיח את מיטת התינוק לעבר הקיר ושבר אותה. באירוע המתואר באישום השישי הכה הנאשם את המתלוננת בראשה באמצעות קערת זכוכית. אמנם מעשי האלימות בהם נקט הנאשם אינם ברף הגבוה של האלימות, ולא נגרמה בעקבות המעשים חבלה של ממש, ואולם השילוב של כל המעשים יחדיו מלמדים על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים ויש מהם משום הטלת אימה על המתלוננת.

15. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 3629/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.5.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בחמש עבירות של תקיפת בת זוג, וכן בשתי עבירות איומים. הנאשם, בין היתר, תקף את המתלוננת, רעייתו, בכך שהיכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וסטר בפניה. נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. ברע"פ 757/14 **אבו צאפי נ' מדינת ישראל** (23.7.14), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, היזק בזדון ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. נידון לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ג. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 17008-12-09 **פרחי נ' מדינת ישראל** (2.2.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה, איומים, תקיפה והיזק בזדון, ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (פ"ת) 25094-05-10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.13.12), הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות כלפי בת זוגו ובעבירות נוספות כלפיה. הנאשם תקף אותה מספר פעמים, החל בהליך טיפולי, שירות המבחן המליץ על עבודות שירות. נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.



ה. בת"פ (רח') 18779-10-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (28.1.14), הורשע נאשם על יסוד הודאתו, בביצוע עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, היזק לרכוש במזיד, וכן שתי עבירות איומים. במהלך ויכוח שהתגלע בין הנאשם למתלוננת, רעייתו, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בצווארה והצמידה לחדר השירותים. כמו כן, שבר בשמים ואיים עליה כי ייקח לה את הילדים ויעזוב את הבית, ואף איים לרצוח אותה ואת אמה. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון ל - 6 חודשי עבודות שירות.

ו. בת"פ (כ"ס) 23034-05-11 **מדינת ישראל נ' אדרי** (9.10.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. הנאשם משך בשערה של המתלוננת, זרק לעברה טלפון, איים עליה והפר צו האוסר עליו להיכנס לביתו. נידון ל - 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (פ"ת) 55150-09-12 **מדינת ישראל נ' ר' ג'** (20.11.13), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות של איומים ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות. הנאשם, בין היתר, איים על המתלוננת, השליך לעברה טלפון, משך בשערותיה, חנקה, נטל סכין, איים לפגוע בעצמו וחתך את ידו. נידון ל - 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. לנאשם עבר פלילי נקי.

ח. בת"פ (פ"ת) 31147-07-10 **מדינת ישראל נ' תשובה** (27.3.12), הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות וחבלה חמורה, הנאשם תקף את המתלוננת כשאחז בראשה וחבל בה ועיקם את ידה השמאלית, המתלוננת נפלה לרצפה וידה נשברה. הנאשם ללא עבר פלילי, עבר תהליך טיפול משמעותי, בית המשפט התרשם כי לא היתה כוונה לגרום לנזק שנגרם, אימץ את המלצת שירות המבחן וגזר של"צ בהיקף של 180 שעות ועונשים נלווים.

ט. בת"פ (ת"א) 21258-08-12 **מדינת ישראל נ' חדאד** (12.11.13), הורשע נאשם בעבירה של תקיפה ואיומים כלפי אביו. לנאשם עבר פלילי כבד שהחל עוד מנעוריו, אולם החל משנת 2005 שינה את דרכו ונרתם להליך טיפולי. הנאשם ערך שינוי משמעותי בחייו, לקח אחריות והביע חרטה. בית המשפט השית על הנאשם עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים וקנס.

י. בת"פ (נת') 36202-02-12 **מדינת ישראל נ' קבסה** (10.4.13), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של איומים, שתי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם איים על המתלוננת, רעייתו, כי אם מישהו יכנס לביתם הוא יפגע בו, וכן תקף אותה בשני מועדים על ידי דחיפתה. נידון לשבעה חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים.

16. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; הנאשם נהג כלפי המתלוננת באלימות, באישום הראשון בעט ברגלה, באישום הרביעי חנק אותה באמצעות טלית ובאישום השישי הכה בראשה באמצעות קערת זכוכית. התנהגות הנאשם היתה עלולה להוביל לגרימת נזק פיזי למתלוננת.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשיו של הנאשם נשבר מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת, וכן נשברה מיטת התינוק.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע התמכרותו לסמים ואלכוהול וכן כתגובה לתחושות השפלה ודחייה עמם התמודד בקשר הזוגי עם



המתלוננת.

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מהאירועים באישום הראשון והשני. החל מעבודות שירות ועד שנת מאסר לאישומים הרביעי והשישי.

18. במקרה דנן, סבורני כי על אף ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם אין הצדקה לסטות ממתחם הענישה, וזאת משום שלמרות התקופה הארוכה בה נמצא הנאשם בטיפול עדיין מדווח שירות המבחן כי ניכר שלנאשם קושי בהצבת גבולות לעצמו, קיים קושי בהתמדה במסגרות וקושי לקבלת סמכות. הנאשם אמנם מגיב לתכנים הנלמדים ומנסה ליישם, אולם ניכר חוסר סדר מחשבתי. עם זאת, נוכח ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן במהלכו, בין היתר, שהה בקהילת רטורנו ובהוסטל במשך שנה, עבר תהליך גמילה מסמים ואלכוהול, השתתף בקבוצות טיפוליות והיה בטיפול זוגי עם המתלוננת, סבורני כי יש מקום להקל באופן ממשי בעונשו של הנאשם בגדרו של המתחם, ובמסגרת זו מן הראוי לנכות אף את ימי מעצרו של הנאשם מהעונש שייגזר עליו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם כבן 28, ללא עבר פלילי. אינו עובד מזה תקופה. עונש מאסר, גם אם בעבודות שירות, יפגע בו.
- ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות למעשיו. כמו כן, כאמור מאז נעצר החל בהליך טיפולי במהלכו נגמל מסמים ואלכוהול ועבר טיפול ייעודי לגברים אלימים.
- ג. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו בשנת 2012. במועד שחלף מאז ביצוען עשה הנאשם כברת דרך טיפולית.
- ד. **הנאשם נעדר עבר פלילי.**
- ה. **שיקול נוסף נוגע לכך שהנאשם שהה במעצר במשך תקופה בלתי מבוטלת בין התאריכים 25.10.12 ועד ל- 30.8.12.**

20. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת נוכח העובדה כי הנאשם והמתלוננת טרם החליטו האם לשקם את חייהם יחד, כפי העולה מדברי המתלוננת אשר הובאו בתסקיר שירות המבחן האחרון. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם וזאת כדי להרתיע מהפגנת אלימות מילולית ופיסית בכלל וכלפי נשים בפרט.

21. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, תוך ניכוי ימי מעצרו, לצד מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצוי למתלוננת.

הפיצוי הכספי

22. נוכח הפגיעה במתלוננת וברכוש סבורני כי ראוי להשית על הנאשם פיצוי לטובת המתלוננת תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.



סוף דבר

23.

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מיום 30.8.12 ועד ליום 25.10.12. עבודות השירות תבוצענה בהתאם לחו"ד הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 12.4.15.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי בת זוג.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירת איומים כלפי בת זוג או היזק בזדון.

ד. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.6.15 ויועבר למתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה.

ה. צו מבחן למשך שנה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אדר תשע"ה, 23 פברואר 2015, בנוכחות הצדדים.