



ת"פ 8585/07/20 - מדינת ישראל נגד ליאור אלי לוי

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 8585-07-20 מדינת ישראל נ' לוי

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד מאיה אשכנזי
	נגד
	הנאשם
	ליאור אלי לוי
	ע"י ב"כ עו"ד גלאון קפלנסקי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הודה והורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של **פציעה כשהעבריין מזוין**, לפי סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם נשוי לזמירה (להלן: "**זמירה**") שהינה אחותו של ישראל לאון (להלן: "**המתלונן**"). ביום 29.6.20 נסעו המתלונן וזמירה ברכבו של המתלונן, יחד עם שני ילדיה הקטינים. בהגיעם לשד' משה דיין בראשון-לציון, עצר המתלונן את רכבו ודרש מזמירה לרדת מהרכב, יחד עם הקטינים. בתגובה, התקשרה זמירה לנאשם וביקשה ממנו להגיע לקחת אותם. הנאשם הגיע למקום ובינו לבין המתלונן התפתחה תגרה, במהלכו אחז הנאשם בחפץ חד ודקר את המתלונן ברגליו ובידיו.
3. לאחר מכן, נכנסו הנאשם וזמירה לרכבו של הנאשם ועזבו את המקום, בעוד המתלונן שכוב על הרצפה כשהוא פצוע וזב דם.
4. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלונן שלושה חתכים אורכיים כ-3 ס"מ כל אחד מעל אמצע שוק ימין אספקט פלנטארי, חתך אורכי כ-5 ס"מ מעל שוק שמאל אספקט פלנטארי, חתך כ-1 ס"מ מעל זרוע שמאל ללא פגיעה בכלי דם או בגידים והוא נזקק להרדמה מקומית ותפירה של החתכים באמצעות סיכות. במעשיו אלו, פצע הנאשם את המתלונן כשהוא נושא נשק קר.
5. בין ב"כ הצדדים אין הסכמה עונשית.

עדים לעונש



6. המתלונן העיד כעד מטעמו של הנאשם ומסר כי הוא מוחל לנאשם. לדבריו הם כולם בני משפחה אחת, וכתוצאה מהאירוע נפגעו כלכלית בני משפחתו של הנאשם.
7. אשתו של הנאשם זמירה, העידה להגנתו. זמירה מסרה כי הם נשואים מעל 20 שנה ולהם 7 ילדים קטינים. היא תיארה את האירוע וציינה שהינו חריג ומיותר. לדבריה, המתלונן מסייע לה כלכלית ונפשית.
8. העיד בנו הקטין של הנאשם. מסר שחגג לאחרונה בר מצווה ללא הנאשם עקב מעצרו. תיאר את הקשר הטוב שקיים בינו לבין אביו וביקש מבית המשפט להקל בעונשו.

תסקיר שירות המבחן

9. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר במי שהינו נשוי ואב ל-7 ילדים קטינים. בשנים האחרונות עבד הנאשם בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים וצביעת כבישים. זאת, לאחר שסגר עסקיו בגין חובות לגורמים שונים. על פי הערכת שירות המבחן, הנאשם מבטא עמדות קורבניות, מצמצם את חומרת מעשיו ומשליך אחריות על המתלונן. הוא בעל עמדות הנותנות לגיטימציה לאלימות במצבים מסויימים, קשיים בויסות דחפים, התנהלותו אינה יציבה לאורך שנים, ואף מצבו הכלכלי הקשה מגביר את הסיכון במצבו. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון בינוני להישנות עבירות אלימות ורמת חומרתן תהא אף היא בינונית.
10. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי לנאשם תיק נוסף, בגין עבירות סמים שהתבצעו בסמוך למועד שחרורו בתנאים מגבילים. הנאשם התקשה להציב לעצמו גבול, לא נרתע מסנקציות קודמות שהוטלו עליו וחזר להתנהגות עבריינית שולית. הנאשם שלל כל קשר למיזוס לו בעבירות של סחר בסמים. המלצת עורך התסקיר היא לענישה קונקרטיה ומוחשית.

טענות הצדדים לעונש

11. **ב"כ המאשימה** טענה לפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה ממעשי הנאשם, בכללם פגע הנאשם בביטחון ובשלמות גופו של המתלונן, כמו גם בהגנה על ערך חיי אדם. ב"כ המאשימה הוסיפה שמידת הפגיעה קשה וחמורה, ומעשיו של הנאשם יכלו בקלות להביא לתוצאות קשות בשים לב למיקום פצעיו של המתלונן. עוד הודגש כי הנאשם עזב את המקום, בעוד המתלונן מתבוסס בדמו והוא נמנע מלסייע לו.
12. **ב"כ המאשימה** הפנתה בטיעוניה לנסיבות ביצוע העבירות ולחומרת המעשים. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציינה שמדובר בעבירות חמורות המקימות פוטנציאל סיכון משמעותי ומחייבות העדפת האינטרס הציבורי והטלת ענישה משמעותית ומציבת גבול. הנאשם בן 41, לחובתו שתי הרשעות, האחת משנת 2014 (בגין עבירות של התפרצות לדירת מגורים, קשירת קשר, החזקת נשק וכלי פריצה) והוא אף ריצה בעבר שישה חודשי עבודות שירות. האחרת, בגין עבירות של סיוע לסחר בסם וסחר בסם, אותן ביצע כאשר הוא מצוי תחת תנאים מגבילים בגין התיק דנן. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 16 חודשי מאסר בפועל, אותם הוא מרצה כעת.
13. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם עולה כי, ישנו סיכון בינוני



להישנות עבירות אלימות מצדו של הנאשם והפנתה להמלצת שירות המבחן לפיה יש להשית על הנאשם ענישה קונקרטי ומוחשית.

14. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה, הנע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
15. לבסוף, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל, במצטבר לעונש המאסר שהוא מרצה כעת, לצד הטלת מאסר על תנאי וקנס.
16. **ב"כ הנאשם** הפנה בטיעונו לנסיבות ביצוע העבירה. הדגיש כי בין הנאשם למתלון התרחש מאבק הדדי במהלכו נפצע קלות אף הנאשם. בעיצומה של הקטטה הגיע לידו של הנאשם חפץ חד והוא פצע באמצעותו את המתלון. הנאשם לא תכנן לפגוע במתלון ולא הביא עמו את הנשק הקר למקום האירוע. עוד טען ב"כ הנאשם כי פציעתו של המתלון לא הייתה משמעותית. לתמיכה בטענותיו הפנה למסמך רפואי- תעודת חדר מיון.
17. לעניין התנהגותו של הנאשם לאחר האירוע, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם לא ברח מהמקום. הוא ואשתו (שהייתה בהריון) עזבו את מקום האירוע בשל חשש לפגיעה בעובר, ונוכח כך שבמקום התאספו עוברי אורח שסייעו למתלון. זאת ועוד, כשהגיעו שוטרים לביתו של הנאשם, הוא מיד הסגיר עצמו.
18. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם אב ל-7 קטינים והוא המפרנס העיקרי של משפחתו. במהלך תקופת מעצרו, נקלעה משפחת הנאשם לקשיים כלכליים, לרבות חובות גדולים להוצאה לפועל, ומשפחת הנאשם מסתייעת בשירותי הרווחה.
19. ב"כ הנאשם ציין כי התיק הנוסף בו נידון הנאשם בגין עבירות סמים ל-16 חודשי מאסר בפועל לא צורף לתיק שלפניו בנסיבות שאינן תלויות בנאשם. ב"כ הנאשם ביקש לראות בכך "תקלה" ולהתחשב בכך בגזירת הדין ובפרט בענישה שתוטל במצטבר לענישה שהוטלה לאחרונה. אשר לתסקיר השלילי נטען כי אינו משקף את מצבו של הנאשם, אשר באותה עת כפר באשמה בתיק הסמים, ולקח אחריות בכל המיוחס לו רק כשבועיים לאחר שנחתם התסקיר.
20. ב"כ הנאשם ביקש התחשבות בית המשפט במצבו הרפואי של הנאשם, בסולחה שנערכה בינו למתלון ובהודאתו שחסכה זמן שיפוטי.
21. להשלמת התמונה ציין כי הנאשם שהה תחת פיקוח באיזוק אלקטרוני מיום 16.07.2020 ועד 24.09.2020.
22. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה, הנע בין מספר חודשי עבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל.
23. לבסוף, עתר ב"כ הנאשם להטלת עונש של עד 8 חודשי מאסר שירוצה לפחות בחלקו בחופף לעונש שמרצה הנאשם כעת.
24. הנאשם הביע חרטה על המקרה וביקש את סליחתו של המתלון.

דין והכרעה



מתחם העונש ההולם

25. עקרון הלימה הוא העיקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
26. עובדות האישום בהן הורשע הנאשם מתארות אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד (ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.10.14)).
27. בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב במספר המעשים העבריינים שבוצעו ובריבוי קורבנות העבירות [ע"פ 2454/18 **עזרא שיינברג נ' מדינת ישראל** (2.12.2018); ת"פ (ראשל"צ) 1718-03-20 **מדינת ישראל נ' עבד אלראוף שמאסנה** (פורסם בנבו, 24.9.20) והפניות שם; **מזרחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.3.16)].
28. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכים חברתיים שנועדו להגן על שלמות גופו של אדם ופגיעה בכבודו.
29. בית המשפט העליון הדגיש לא פעם את החומרה יתרת הטמונה בעבירות אלימות ואת הצורך להילחם בהן באמצעות הטלת ענישה מוחשית ומרתיעה.
30. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף גבוה וזאת בשים לב למהות התקיפה ואופייה, כמו גם לנזק שנגרם למתלונן כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם.
31. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק העונשין), נתתי דעתי להתנהלותו הברייונית של הנאשם אשר בחר בפתרון סכסוכים באמצעות אלימות. חומרת יתר למעשים נלמד מעצם השימוש בנשק קר. הנאשם דקר את המתלונן באמצעות חפץ חד בידיו וברגליו ועזב את המקום כשהמתלונן שרוע על הרצפה, פצוע ומדמם. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן חתכים בשתי השוקיים וחתך בזרוע ימין, והוא נדרש לקבלת טיפול רפואי.

מדיניות הענישה

32. מדיניות הענישה הנוהגת אשר לעבירה של פציעה כשהעברין מזוין מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים כמפורטים להלן:
- א. ת"פ 43612-11-20 **מדינת ישראל נ' פריג**, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין וחבלה או פציעה כשהעברין מזוין. אירוע התקיפה נגרם בעקבות סכסוך מתמשך בין הנאשם למתלונן על מקום חנייה בבניין בו התגוררו. בעת שבנו של הנאשם החזיק את חלון הדלת של המתלונן פתוח, הגיע הנאשם ודקר אותו דרך החלון. המתלונן תפס מידו את הסכין ונס על נפשו. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן חתכים בידו שנזקקו לתפרים. הנאשם תכנן מראש כיצד לפגוע במתלונן. לנאשם הרשעה קודמת בגין עבירת אלימות. מתסקיר המבחן עולה כי לנאשם דפוסים תוקפניים ועמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות, ורמת מסוכנותו נקבעה כגבוהה להישנות התנהגות אלימה, בעוצמת פגיעה גבוהה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל



וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונשים נלווים.

ב. עפ"ג 14568-04-15 **יאסין נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בעבירות חבלה או פציעה כשהעברין מזוין, איומים והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין. הנאשם והמתלונן בני דודים אשר הסתכסכו על רקע עסקי-כספי. הנאשם דקר את המתלונן בבית קפה באמצעות סכין יפנית, תוך שהלם אגרופיו בראשו ואיים בפגיעה בגופו של המתלונן. בית המשפט קבע כי, מתחם העונש ההולם נע בין 7 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונשים נלווים וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪ וקנס בסך 1,000 ₪.

ג. רע"פ 489/21 **ביטאו נ' מדינת ישראל**, הורשע הנאשם בעבירת פציעה בנסיבות מחמירות. בעת ששהה הנאשם בקיוסק ניגש אליו המתלונן, דחף והפיל אותו ארצה. המבקש בתגובה, אחז בחפץ חד ודקר את המתלונן פעמיים בבטנו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 20 חודשי מאסר בפועל. חרף הרשעתו הקודמת של הנאשם, בגינה ריצה 8 חודשי מאסר בפועל, חרג בית המשפט לקולא ממתחם הענישה על רקע המלצת שירות המבחן וגזר על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של המדינה לעניין העונש, וקבע כי הרף הנמוך של מתחם העונש ההולם הוא 12 חודשים. מאחר וערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין בערעור על קלות העונש, נקבע כי המבקש יישא בעונש של 10 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.

ד. רע"פ 1529/20 **אל סעיד נ' מדינת ישראל**, הורשע הנאשם בעבירות של איומים, פציעה כשהעברין מזוין והחזקת סכין. הנאשם הגיע לחנותו של המתלונן, משסבר כי נקט באלימות כלפי אחיו, ואיים על המתלונן כי ידקור אותו. המתלונן סטר לנאשם ודחף אותו, ובתגובה, שלף הנאשם סכין ודקר את המתלונן באזור המפשעה ובידו, באופן שהביא לפציעתו. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונשים נלווים, וגזר על הנאשם 11 חודשי מאסר. ערעורו של הנאשם נדחה, ובית המשפט המחוזי קבע כי אין בהסכם "סולחה" די כדי להצדיק חריגה מהעונש ההולם וצוין כי בית המשפט נתן לו משקל ראוי בגזר דינו. בקשתו לרשות ערעור נדחתה.

ה. ת"פ 30054-02-22 **מדינת ישראל נ' אל קאדר**, הורשע הנאשם בעבירת חבלה או פציעה כשהעברין מזוין, בעבירת תקיפה סתם ובעבירת החזקת אגרופן או סכין שלא כדין. בין הנאשם למתלונן ישנה היכרות מוקדמת וסכסוך במסגרת עבודתם המשותפת. הנאשם ריסס את פני המתלונן בגז מדמיע, פצע אותו באמצעות חפץ חד ובעודו שרוע על הרצפה, הלם בפניו באמצעות אגרופן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ו. רע"פ 5655/13 **מדינת ישראל נ' טל**, הורשע הנאשם, אשר נעדר עבר פלילי, בעבירה של חבלה או פציעה כשהעברין מזוין. הנאשם חבט פעמיים באמצעות בקבוק זכוכית בראשו של המתלונן, בית המשפט גזר עליו 6 חודשי עבודות שירות, לרבות עונשים נלווים. התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש אשר הוטל על הנאשם, ועונשו הוחמר ל-12 חודשי מאסר בפועל, כשהעונשים הנלווים עומדים על כנם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי, על אף התחשבותו של בית המשפט קמא בנסיבות לקולא, על העונש בגין עבירת אלימות לבטא את הסתייגותה של החברה ממעשי אלימות מכוערים שכאלה וכי יש להילחם בתופעה באמצעות ענישה מחמירה, ודחה את ערעורו של הנאשם.



33. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג'), לרבות למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לנאשם, נע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

34. במקרה דנן לא קיימים שיקולים, המצדיקים סטייה מהמתחם לקולא. איזון השיקולים השונים, ונסיבות מעשיו של הנאשם מצדיקים הטלת עונש מאסר בפועל לריצוי לצד רכיבי ענישה נלווים.

העונש ההולם

35. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40 י"א לחוק העונשין.

36. במסגרת השיקולים לקולא, נתתי דעתי ללקיחת אחריות מצידו של הנאשם, הבעת חרטה וחסכון בזמן שיפוטי. זאת ועוד, בעדותו, המתלונן מחל לנאשם, ומסר כי הם משפחה מאוחדת והוא מסייע כלכלית ונפשית למשפחתו הגרעינית של הנאשם. נתתי דעתי להשפעת מאסרו על משפחתו ובפרט למצבה הכלכלי.

37. כמו כן, נתתי דעתי לכך שהנאשם שהה תחת פיקוח באיזוק אלקטרוני מיום 16.07.2020 ועד 24.09.2020.

38. עוד התחשבתי במשך הזמן שחלף מעת ביצוע העבירה.

39. מנגד, כנסיבות לחומרה, נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם הכולל, בין היתר, עבירות גניבה ועבירות סמים. בעבר ריצה הנאשם 6 חודשי עבודות שירות. כיום הנאשם מרצה עונש של 16 חודשי מאסר מאחורי סוגר וברית, שהוטל עליו בגין עבירות נוספות שביצע כשהיה נתון תחת תנאים מגבילים בתיק דנן. סנקציות עונשיות קודמות לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות פליליות.

40. זאת ועוד, מתסקיר המבחן עולה כי הנאשם מבטא עמדות קורבניות, מצמצם את חומרת מעשיו ומשליך אחריות על המתלונן. הערכת רמת הסיכון של הנאשם להישנות עבירות מסוג אלימות בינונית, והמלצתו של תסקיר שירות המבחן להשית על הנאשם ענישה מוחשית שתעביר מסר על חומרת מעשיו ולפגיעתו במתלונן.

41. התרשמתי מקיומו של פוטנציאל לפגיעה חמורה וקשה מזו שנגרמה בפועל, ורק בנס לא נפצע המתלונן פגיעה חמורה מזו שנגרמה.

42. נסיבה משמעותית לחומרה קשורה בהתנהגותו של הנאשם לאחר המעשה. מדובר במי שנשט את המתלונן, פצוע, חבול ומתבוסס ובדמו.

43. שקלתי אף את הצורך להגן על הציבור מפני עבירות האלימות, וכן את הצורך בהרתעת הנאשם והרתעת הרבים.

44. בשים לב למשך תקופת מעצרו, להיותו עצור באיזוק אלקטרוני לתקופה שפורטה לעיל, לעובדה שהתיק הנוסף לא צורף והנאשם נדון לתקופת מאסר בת 16 חודשים ולכך שזו לו הרשעתו הראשונה בעבירות אלימות, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



סוף דבר

45. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל. 11 חודשים במצטבר לכל עונש אותו מרצה הנאשם כיום ו-4 חודשים בחופף לתקופת מאסרו. מתקופה זו תנוכה התקופה בה שהה הנאשם במעצר, מאחורי סורג ובריח, בתיק שלפניי ובלבד שלא היה אסיר בתיק אחר.

ב. מאסר מותנה בן 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, לבל יעבור עבירה בה הורשע, או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. מאסר מותנה בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, לבל יעבור עבירות איומים או כל עבירת אלימות מסוג עוון.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.10.22 וכל ראשון לחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי וישא הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום.

הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ה. תוך התחשבות בעמדת המתלונן אמנע מהטלת פיצוי כספי.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור כדין תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אלול תשפ"ב, 11 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.