

## ת"פ 8447/12 - מדינת ישראל נגד מוחמד אגבאריה,

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 21-8447 מדינת ישראל נ' אגבאריה

לפני כבוד השופט אמיר טובו, שופט בכיר  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם מוחמד אגבאריה, (עוצר בפיקוח)

### nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד שגב אדלר

ב"כ הנאשם: עו"ד ערד ביראת

הנאשם בעצמו

### חבר דין

### ההלו וכתב האישום

1. הנאשם הורשע, על סמן הודהתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחיטה באיזומים, לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977(להלן: "חוק העונשין").

הסדר הטיעון כלל את תיקון כתוב האישום, אך לא כלל הסכמה לעניין העונש, ובעניין זה הוסכם כי כל צד יכול לטעון את טענותיו באופן חופשי.

2. באישום הראשון לכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי בין הנאשם לבין נזהה אגבאריה, ליד 1979, המתגורר בכפר מוצמוץ (להלן: "נזהה"), ישנה היכרות מוקדמת על רקע קרבה משפחתית.

בחודשים שקדמו לתאריך 12.5.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקש נזהה הלוואה כספית מהנאשם בסך 50,000 ₪ (להלן באישום זה: "ההלוואה"). הנאשם נענה לבקשתו של נזהה ונתן לו את הסכום האמור, תוך שסוכם בין השניים כי ההלוואה תהיה ריבית חודשית קבועה בסך 8,000 ₪ (להלן באישום זה: "הriba") והקרן תיוותר בעינה עד למועד החזרת מלא סכום ההלוואה. שלא עמד נזהה בחלוקת מתשלומי הריבית בגין ההלוואה, נוצר לו חוב כלפי הנאשם בסכום כולל של 80,000 ₪ (להלן

עמוד 1

באישור זה: "ה חובב").

ביום 12.5.2021 שלח נזיה לנאשם הودעה באמצעות הטלפון הנייד, בה כתוב כי לא יוכל לשלם את תשלום הריבית החודשית מכיוון שהוא שווה בבית החולים. בעקבות כך, הטיל הנאשם אימה על נזיה, בהшибו לו בהודעה, בה נכתב, בין היתר: "באלוהים אני הולך לחגוג עלייך يا זול يا מניאק يا הוומ", "אני אראה לך", "אני אדרוך עלייך, איזין אותך", "אני אראה לך מה אגרום לו לעשות לך היום", "יא מניאק", "באיזה בית חולים אתה". בתגובה לכך, שאל נזיה את הנאשם מודיע הוא מאיים עליו והסביר לו שהוא במצב קשה. הנאשם השיב לו, בין היתר, "כן, אני איזין אותך, يا מניאק", "רק שאתה אתה יא מניאק". כל זאת עשה הנאשם בכוונה להפחיד את נזיה וכדי להניע אותו לשלם לו את סכום החוב.

בתאריך 16.5.2021 שלח נזיה לנאשם הודעה, בה כתוב כי ישלם לו 4,000 ₪ בצהרים. בתגובה כתוב לו הנאשם "נשבע בכל אלה שמתו, אל תביא פחות מ-4,000", וזאת בכוונה להפחידו וכדי להניע אותו לשלם לו את כספי החוב.

ביום 19.5.2021 שלח הנאשם לנזיה הודעה באמצעות הטלפון הנייד ושאל היקן הוא. נזיה השיב לנאשם כי הוא עתיד לקבל הלוואה מהבנק בסך 4,000 ₪ בכפוף לחתימה של אדם אחר, ובהמשך הוסיף "שכח ממני בשישי שבת, שישי בבודקך אראה אותך". בתגובה לדברים אלה, ומתווך כוונה להפחידו ולהניעו לשלם לו את כספי החוב, השיב הנאשם לנזיה "מה זה שכח מני, אתה נשבעת בכבוד של אשתק והבנות שלך, תביא לי חלק היום ו-2,000 ביום שני, אל תגרום לי להטעבן, يا מניאק يا שקרן". לאחר שנזיה כתב לנאשם כי הוא שווה בבית החולים, איים עליו הנאשם בהודעה, בה נכתב "הנה אני בא, אני איזין את האלוהים של הבית ספר עלייך, يا נוכל, ככה כל אחד שמהמר כמויך, אתה רוצה שארים יד זהה הגיע עד השיא יא מניאק, חודשיים אתה דוחה אותו יא מניאק".

בעקבות אימויו ומעשו של הנאשם כמתואר לעיל, שילם לו נזיה את כספי החוב בסך כולל של 80,000 ₪.

.3. באישום השני נאמר כי מג'ד עויס, יליד 1988 (להלן: "מג'ד") וספה עויס, ילידת 1988 (להלן: "ספה"), הם בני זוג המתגוררים בבאקה אל גרביה. בין מג'ד לנאשם קיימת היכרות מוקדמת על רקע קשרי חברות.

במהלך שנת 2021, במועד שאינו ידוע במדוקן למאשימה, נקלע מג'ד למצוקה כלכלית, בעקבותיה פנה לנאשם בבקשת לקבלת הלוואה כספית. הנאשם נענה בבקשתו והלוואה לו בשני מועדים שונים סכום כסף בסך כולל של 40,000 ₪ (להלן פרט זה: "ההלוואה"). סוכם בין הנאשם למג'ד כי ההלוואה תהיה ריבית חודשית קבועה בסך 6,000 ₪ (להלן באישום זה: "הריבית") וכי الكرן תיוותר בעינה עד למועד החזרת מלא סכום ההלוואה. לאחר שהתקשה מג'ד לעמוד בתשלומי הריבית כסדרם, פנה לנאשם וביקש ממנו להלוואה נוספת נספפת בסך 15,000 ש"ח (להלן: "ההלוואה הנוסף"), והנאשם הסכים בתמורה להעברת רכבו של מג'ד אליו. לצורך הבטחת תשלום ההלוואה וההלוואה הנוסף, העביר מג'ד לנאשם, כפי בבקשתו,

המחאות כספיות השויות לSPA. הנאשם העביר את ההמחאות לידי אחרים ללא הסכמתו של מג'ד ולא ידיעתו.

משהתקשה מג'ד בכל זאת לעמוד בתשלומי ההלואה והריבית כסטרם, נוצר לו חוב לנאים (להלן בפרק זה: "ה חובב"). מג'ד הסביר לנאים כי הוא במצבה, ובתגובה אמר הנאשם למג'ד כי הכספי שירק לאחרים.

חדש לאחר מועד מתן ההלואה, במועד שבו ידוע במדוק למאשימה, הטיל הנאשם אימה על מג'ד, באופן שהגיע בסמוך לבתו של מג'ד ברכבת, ביחד עם ארבעה אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), וזאת בכונה להפחידו ולהניעו לשלם לו את החוב. במעמד זה, בפחדו מפני הנאשם, מסר לו מג'ד סכום כסף בסך 6,000 ₪. אביו של הנאשם, סامي עויס (להלן: "סאמי"), אשר הבחן בחלק מההתראות המתוארת, הבטיח לנאים ולאחרים לשלם את החוב של מג'ד, מתוך רצון לעזרתו.

בתאריך 18.8.2021, בשעה 11:45 לערך, התקשר הנאשם למג'ד ודרש לקבל סכום כסף בגין ההלואה. במהלך השיחה איים הנאשם על מג'ד, ואומרו, בין היתר, "היום אתה משיג לי את הכספי, היום... אני כבר שנה מחה... היום אתה משיג לי אותם, היום אני ארצה אותך, ארה בר, ארצה אותך, חשוב שאתה פראייר אצלך?". מיד לאחר מכן, התקשר הנאשם למג'ד פעם נוספת, והוא עליו באומרו "תakin את הכספי היום לפני שאגיע ואזין אותך". כל זאת, בכונה להפחיד את מג'ד ועל מנת להניעו לשלם את החוב.

בעקבות איומי ומעשיו של הנאשם כמתואר לעיל, ומשנודע הדבר לסאמי, ביקש סامي כסף מקרובי משפחתו, והוא אחיו של הנאשם, מואמן עויס, שילמו לאנשים מטעמו של הנאשם את סכום ההלואה וההלואה הנוסף בסך כולל של 55,000 ש"ח. בהמשך לכך, החיזיר הנאשם למג'ד את הרכב שלוחת ממנו.

לאחר הרשותו של הנאשם, נעתרתי לבקשת סגנורו והוריתי על הפניות לשירות המבחן לצורכי ערכית תסקير בטרם שימוש הטיעונים לעונש. זאת, בשם לב לכך שמדובר בצעיר נער עבר פלילי, הסובל מבעיות בריאות ומצוי מזה תקופה ארוכה תחת צו פיקוח מעצרים.

#### תסקיר שירות המבחן

בתסקיר שירות המבחן מיום 12.2.2023 נאמר כי הנאשם בן 29, נשוי ואב לתינוק בן שנה וחצי, אשר טרם מעצרו עבד בעסק של גיסו בתחום השיפוצים. בילדותו התמודד הנאשם עם בעיות רפואיות בלב, עבר שני ניתוחים והיה מצוי ב迈向ך רפואי עד הגיעה לגיל 18, כאשר מאז הבריא והורישה לחזור לתפקוד תקין ללא צורך בהמשך מנקב. הנאשם השלים 12 שנות לימוד והינו בעל תעוזת בוגרות מלאה. הלה שלל שימוש בסמים, הימורים והתרועעות עם חברה שולית. לדבריו, בגיל 21 לערך התנסה בשתיית אלכוהול מספר פעמיים כשהיה לבדו מבלי שפיטה תלוית, אך לאחר שנעצר בשנת 2014 בגין נהיגה תחת השפעת אלכוהול,

הפסיק לשותות כליל.

הנאשם שיטף כי בשנים האחרונות הוא מתמודד עם מצבכלכלי ירוד, וכי כבר חובות בהוצאה לפועל משנת 2013 אוטם התקשה להסדייר, ואלה הובילו, בין היתר, לעיקול חשבונו ורישונו.

במיוחד המשפחתי מדובר בין השלישיי בסדר היולדת במשפחה שמנתה זוג הורים ושישה אחים ואחיות. לפני כחמש שנים וחודשים, בעקבות התדרדרות במצבו הרפואי, נפטר אביו. הנאשם התייחס להיווט אב לתינוק כגורם המדרבן אותו להתנהלות יותר אחראית ורצינית בחיים, על מנת להוות לבנו בעתיד דמות אב יציבה. מלבד זאת, התקשה הנאשם להרחב ולהעמיק בняוגע להתנהלותו לאורך השנים במישור הזוגי, הרגשי והמשפחתי, ובתווך בכך ניסה להציג פסאדה מתפקדת ותקינה. עיון ברישומו הפלילי מעלה כי הוא נעדר הרשותות קודמת.

בהתיחסו לעבירות מושא הדיון, ביטה הנאשם צער וחרטה על התנהלותו המאיימת, ללח אחירות פורמלית על המיותו לו באישום הרាសן ואחריות חלקית ביחס לאישום השני, תוך שלל חלק מהמתואר באישום זה, בין היתר בכל הנוגע להגעה לבית המתלוון עם אחרים בכוננה להפיחו ולהניעו לשלם את החוב. לדבריו, מדובר היה במכרים שעשו ברכבו כיוון שהיו בדרכם לנסייה משותפת אחרת.

הנאשם תיאר כי נקלע לנסיבות המתוארות בכתב האישום נוכח רצונו לעזרה למטלוננים, אשר פנו לעזרתו בשל מצוקה כלכלית, תוך שטמך עליהם שיחזרו חובם בשל קربה משפחתית וחברית קודמת עם כל אחד מהם. לדבריו, לאורך תקופה ממושכת לא החזרו המטלוננים את חובם באמצעות שנות, כשהתפיסתו הם התהמקו ממן והתנהלו כלפיו באופן מזלו ומניפולטיבי. לתחשותו, המטלוננים ניצלו את תמיונתו וטוב לבו, ורגשות אכבה עצמית וחוסר ביטחון שחש, הובילו להצטברות כס ותנהלות מאיימת ותוקפנית ככלiphם כדרך לחדר בפניהם כי נדרש מהם להסביר את חובם. באשר למTELON מג'ד, מסר הנאשם כי הוא ציין בפניו מבעוד מועד כי יפנה לגורמים פרטיים לצורך השגת הלואאה עבורו, ועל כן, לצד תחשות הניצול והאכבה, חוות בנוסףפחד מתגובה גורמים אלו כלפיו באם לא יוחזר החוב כנדרש.

הנאשם הדגיש כי התנהגותו והנסיבות המתוארות בכתב האישום הן חריגות לאורח חייו התקין, שאינו כולל מעורבות פלילתית או חברותה שלחברה שלית ובעייתית. לדבריו, לו ולגורמים הפרטיים מהם לווה כסף עבור מג'ד היכרות מצומצמת בלבד מתווך מגורייהם באותו אזור. הנאשם ביטה הכרה בעייתיות שבתנהגותו, ציין כי בדיעבד הוא מבין שהוא עלי להתנהל באופן מאופק וشكול, ללא שימוש באיזומים. מעורבותו בעבירה זו הובילה לפגיעה בדיםוי העצמי ואכבה מהתנהלותו, שכן לדבריו הוא אינו מאופיין בדעותים אלימים או קשיי שליטה בנסיבות. בנוסף ביטה הנאשם תחשות אכבה ותסקול נוכח ההליך המשפטי המתנהל נגדו והמחירים הכבדים אותו הוא נאלץ לשלם בגיןו, אשר סייעו לו בחידוד גבולות והפקת לקחים בעtid. לצד זאת, התקשה הנאשם להסביר מדוע המטלוננים פנו דווקא אליו בבקשת להלואת סכומי כסף גדולים חרף היותו מצוי בחובות מזה מספר שנים.

.7. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל יכולות ורביות טובות, הממוקד בהדגשת תפקודו התקין לאורך חייו, אשר מכיר בבעייתו של התנהלותו הtopicנית כלפי המתלוננים ומבטא על כך צער וחרטה. עובדת העובדה אב טרי לתינוק הינה גורם מדרבן לשינוי עבورو וההיליך המשפטי מהוועה עבورو גורם הרתעתי ומציב גבול.

יחד עם זאת, להתרשות שירות המבחן, הנאשם מתקשה בהתובנות פנימית באשר לנסיבות הניצבות ברקע למשיו, מתקשה לשטף באורחות חייו ובקשייו, נocket במנגנון של הכחשה והסתירה ונוטה להציג עצמו כקרובן נעדן אינטנסים אישים שפועל מתוך רצון טוב. צוין כי רב הנסתה על הכל הנגע לנסיבות שהובילו להתנהלותו הפלילית, אשר להערכת שירות המבחן משקפות התחרבות לאוכלוסייה שלית והתנהלות כלכלית בעייתי ולא תקינה, תוך בחירה בפתרונות המבטים דפוסים אלימים וערביניים הנוטעים באישיותו. הנאשם מתקשה להסביר פערים משמעותיים בין התיאור שמסר על אודות תפקודו הנורומטי בחייו, לבין התנהלוותו בפועל.

.8. חרף הסכמה מיולית מצדיו ליטול חלק בהליך טיפול, התרשם שירות המבחן כי הנאשם נעדר פניות בשנותיו לכך, וכי איןנו מכיר בדפוסים בעייתיים הקיימים אצל הדורשים התערבות טיפולית.

ביסכומו של דבר, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ על הטלת עונישה מוחשית והרתעתי אשר תפחת מהסיכון להישנות עבירותו מצדיו בעיתד.

#### ראיות לעונש

.9. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.

ההגנה הגישה שני הסכמי סולחה שנערכו בין הנאשם לבין כל אחד מהמתלוננים שסומנו במקובץ נע/1. כמו כן הוגש תדף סיכום רפואי (נע/2), המלמד על הביעות הקרדיאליות מהן סבל הנאשם בילדותו.

#### טייעונים לעונש

.10. בטיעונית לעונש עמדה המאשימה על הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשי של הנאשם, שהנעם שלמות נפשו של אדם, שלוותו וכבודו. נטען כי עבריות הסחיטה באזומים הפכו לטופעה מכוערת, במסגרתה הקורבנות נאלצים להתמודד עם חשש וחרדה מתמידים לח'יהם, שלוםם ושלומם סביבתם. על כן, יש להשิต עונישה חמירה בגין עבירות אלה, שהיא בה כדי לעודד קורבנות לשבור את קשר השתקה המאפיין אותן.

.11. בבחינת הנسبות הקשורות בבחירה העבירות, הדגישה המאשימה את נחישותו של הנאשם להשיג את מבקשו, כשלא בחל בשום אמירה שיכול ותטילaimה על המתלוננים, החל באיזם קונקרטי עליהם, דרך

איומים מרמזים וכלה באירועים לפגוע בבני משפחותיהם. התנהלותו של הנאשם הייתה בריוונית וכוחנית, תוך ניצול המזקקה הכלכלית אליה נקלעו המתלוננים לשם גביות גבירות מهما.

.12 לשיטת המאשימה, יש לראות בכל אישום כאירוע נפרד, שכן כל אחד מהם עצמאי, תחום בזמן ומתייחס למתלוננים שונים. לאור הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ומידניות הענישה הנלמדת מהפסיקה אליה הפנתה, עתירה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אישום, שנע בין 2 ל-4 שנות מאסר, לצד מאסר מוותנה ופיצוי למתלוננים.

.13 ביחס לנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירות, נטען כי עומדות לזכות הנאשם הודיעתו והעובדת כי הוא נעדר עבר פלילי. לצד זאת, הפנתה המאשימה לאמור בתסקירות שירות המבחן בדבר נטילת אחראית חלקית ופורמלית מצד הנאשם והסיכון להישנות עבירות מצדו בעtid, ולהמלצתו הסופית להטיל עליו ענישה מוחשית ומרתיעה. כן נטען כי אין לתת משקל להסכמי הסולחה, משומם שהענישה צריכה להינתן על המעשה.

לאור האמור, בבקשתה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני-גבוה של כל אחד מהמתחלמים להם טענה.

.14 בטיעונה לעונש בבקשתה ההגנה לאבחן את נסיבותו של תיק זה מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה. נטען כי לא מדובר בתיק סחיטה באירועים קלאסי, בו דרש הנאשם כספים שלא הגיעו לו או דמי חסוט, וכי המתלוננים לא הגיעו תלונה כנגד הנאשם אלא שיחותיהם עמו עלו בעמדת האזנת סתר. המתלוננים לוו מה הנאשם סכומי כסף לצרכיהם הפרטיים, תוך שהסכימו לתנאי ההלוואה, והוא צרכיהם להשיב את הכספי. משלא עמדו בתשלום, קילל אותם הנאשם בטלפון, אך למעשה לא קדם תכנון ודרכי האיים לא לוו בתקיפה פיזית שגרמה לנזק. נטען כי בסופה של יום, שילמו המתלוננים את חובם לנימוק בהתאם לתנאי ההלוואה.

.15 לשיטת הסגנון, שני האישומים מושא כתוב האישום מהווים מסכת עברייןית אחת. לפיכך, עתר לקבוע מתחם ענישה אחד בגיןם, בהתאם לפסיקה אותה הציג, בה הוטלו עונשים בטוחו שנע בין 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 20 חודשים מאסר.

.16 בבחינת הנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה, ביקש ב"כ הנאשם להביא בחשבון את גילו הצעיר של שלווה, את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, את היומו נשוי ואב לתינוק בן שנה וחצי ואת פטירתו של אביו לפני שישה חודשים. כמו כן ביקש הסגנון להתחשב בתקופת מעצרו ותקופת שהותו של הנאשם במעצר בגין אלקטронני. בהפניתו לאמור בתסקירות שירות המבחן, ציין ב"כ הנאשם כי עד הסתבכותו הנוכחית, ניהל מרשו אורח חיים תקין ונקלע למצב המתואר בכתב האישום נוכח רצונו לעזרה למתלוננים. הנאשם ביטא צער וחרטה על התנהלותו המאיימת, לך אחריות על מעשיו והכיר בהתנהלותו הבועיתית.

17. בסיכוןו של דבר, עתירה ההגנה שלא למצות את הדיון עם הנאשם.

דברו האחרון של הנאשם

18. בדברו האחרון הביע הנאשם צער על מעשיו וצין כי בין המתווגנים נערכה סולחה.

דין והכרעה

אירוע עברייני אחד או מספר אירועים?

19. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, כאשר מושע הנאשם במספר עבירות, יש תחילת לקבוע האם העבירות השונות מהוות אירוע אחד או מספר אירועים, וככל שמדובר באירועים אחדים יש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד.

20. בעניינו, טענה המאשימה כי מדובר בשני אירועי אירועי נפרדים, לגבייהם יש לקבוע מתחמי ענישה נבדלים זה מזה. לעומת זאת טענה ההגנה כי מדובר במסכת עברינית אחת שהפרדה מלאכותית ויש לראותה בה אירוע עברייני אחד.

21. המבחן לשיווג עבירות כמקומות אירוע עברייני אחד או מספר אירועים, נスクק בהרחבה בע"פ 2240/21 מדינת ישראל נ' שמואל חיים שחיר (08.11.2021) שם נפסק כי:

"כידוע, השלב הראשון בងזרת הדיון עבר ביצוע מספר עבירות, הוא בחינה אם עבירות אלה מהוות "כמה אירועים", שאז יקבעו מתחמי ענישה הולמים לכל אירוע מאירועים אלה; או שמדובר באירוע אחד", שבגינו יקבע מתחם ענישה כולל (ראו סעיף 40ג לחוק; וכן: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(2) 772, 790 (2013)). בתוך כך, נדרש בית המשפט לבחון אם העבירות הנדונות מקיימות בינהן "קשר ענייני הדוק" עד כדי שיש לראות בהן כאירוע אחד" כאמור (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל, [הורסם בנבו] פסקה 5 לחוות דעתה של השופטת ד' ברק-ארץ (29.10.2014)). בבחינה זו ניתן בית המשפט את דעתו על הנسبות העובדיות הרלוונטיות לעבירות, ובין היתר, יבחן "אם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות ביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת نوع לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא בכך נسبות עובדתיות" (ע"פ 1261/12 מדינת ישראל נ' דלאל, [הורסם בנבו] פסקה 22 לחוות דעתו של השופט נ' סולברג (3.9.2015); ההדגשות במקור). לנسبות עובדיות אלה יש להוסיף כמובן את מספר הנגעים שככלפיהם בוצעו העבירות, כאשר בנסיבות המתאימות, הנטייה תהא לקבוע מתחמי ענישה שונים בגין

המעשים שבוצעו בכל נפגע ונפגע (ראו: ע"פ 13/1605 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בبنבו] פסקאות 18-17 (27.8.2014)). כן נקבע כי "בבחינת הנسبות העובדיות, מן הכרח לבית המשפט להעמיד נגד עינוי את השאלה האם השקפה על העבירות ועל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהוותתו" (ענין דلال, שם; ההדגשות במקור).

22. יהום המבקרים שנקבעו בפסקה, כפי שנスクרו לעיל, על ענייננו מוביל למסקנה כי מדובר בשניஇירועים נפרדים שאין ביניהם קשר הדוק וכי אין כל מקום להתייחס אליהם כמסכת עברינית אחת.

నכון הוא שמדובר באוֹתָה עבירה, יחד עם זאת מדובר בנפגעים שונים בכל אחד משני האישומים ובעבירות שנעשו במועדים שונים ובזירות שונות. העבירה מושא האישום הראשון בעברה במהלך חודש מאי 2021 ואילו העבירה מושא האישום השני בעברה במהלך חודש אוגוסט של אותה שנה. לא ניתן גם לומר שהעבירה המופיעה באישום אחד נועדה לאפשר את ביצועה של עבירה המצוייה באישום الآخر. נכון הוא ששתי העבירות נעשו באותה שיטה של איום, גידופים והטלת מורה על המתלוננים. יחד עם זאת, בלבד מעובדה זו אין דבר משותף לשני האישומים ונראה כי ההתייחסות אליהם כאל מסכת עברינית אחת תהא מלאכותית.

23. לפיכך, יש בכוונתי לקבוע שני מתחמי עונישה נפרדים לכל אחד מהאישומים, אך לגזר בסופו של דבר עונש אחד כולל, בהתאם לסעיף 40ג (ב) לחוק העונשין.

#### קביעת מתחם העונש הולם

24. בבאו לגזר את עונשו של הנאשם העומד בפניו, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקנון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש הולם נדרש בית המשפט להתחשב בערכיים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, במידות העונשה הנוגעת ובכלל הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין.

25. העבירה של סחיטה באוֹמים הינה עבירה חמורה, המחייב חומרה עם מבצעיה נוכחות האינהרטית לגולתה, שכן לרוב נפגע העבירה חשש להتلון בשל החשש ממימוש איומו של הסוכחט. עמד על כך בית המשפט בע"פ 18/2048 פלוני נ' מדינת ישראל (14.11.2018), בקביעו:

"כבר נקבע לגבי עבירת הסחיטה באוֹמים כי היא מהויה עשיית דין עצמית הפוגעת ביסודות הסדר החברתי, כמו גם במרקם חייהם וביטחונם של הנשכחים במישור האיש והכלכלי (ראו: ע"פ 13/1637 גולן נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו], פסקה 15 (15.7.2014); ע"פ 5769/14 אלרואי נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו], פסקה 15 (20.9.2015); ע"פ 2200/2016 סיטאת נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו], פסקה 8 (21.7.2016)). משכך, הרשעה בעבירה של סחיטה באוֹמים מחייבת עונשה חמירה,

אשר תעביר מסר ברור לפיו העובר עבירה זו מסתכן בשלילת חירותו לתקופה ארוכה ותעוזד את קורבנות העבירה 'לשבור את קשר השתקה' (ראו: ע"פ 6774/01 מדינת ישראל נ' אלעלון [פורסם ב公报] (1.11.2001)).

.26. הרכלים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות של סחיטה באיזומים הם הזכות לביטחונו, פרטיותו, כבודו ושלוחות חייו של נפגע העבירה כמו גם הסדר הציבורי וسلطון החוק.

.27. בבואי לבחון את הנسبות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו נתתי דעתך לשון המאיימת והמשתלתת בה נקט הנאשם על מנת להטיל חיתתו על המתלוננים. כן אני רואה להפנות לך שאומי הנאשם באישום הראשון נעשו בשלושה מועדים שונים באמצעות מסרונים בעלי תוכן מאיים ומפחיד למתלון. מעובדות האישום השני עולה כי הנאשם לא הסתפק באיזומים טלפוניים אלא הגיע ברכב עד סמוך לביתו של המתلون, יחד עם ארבעה אחרים שזהותם אינה ידועה, וזאת בכוונה להפחיד את המתلون ולהניעו לשלם את החוב. מעובדות כתוב האישום בשני האיזומים מלמדות על התנהלות כוחנית וברונית של הנאשם. המחייבת עונשה ממשמעותית.

בנוסף, יש ליתן את הדעת לך שהנ禀 ניצל ל谋שה את מצוקתם הכלכלית של המתלוננים שנזקקו ללוות ממנו כספים, וזאת על מנת לגבות מהם ריבית נשר חריגה ומשלא עמדו בהתחייבותיהם,فتح במסכת איזומים שנועדה להניעם לשלם לו את הכספי שדרש.

.28. הנזק שנגרם למתלוננים כתוצאה מעשיו של הנאשם הוא כספי, ולא פחות חמור ממנו הוא הנזק הנפשי שיש להניח כי נגרם להם כתוצאה מהאיימה והפחד שהטיל עליהם הנאשם באיזומי.

אף פוטנציאלי הנזק שועל היה להיגרם אילולא הופסקה הסחיטה לאחר התערבות המשטרה, הוא גדול, שכן אין לדעת אם היה הנאשם נמנע מלהשתמש את איזמי בדרך של פגיעה פיזית במתלוננים כפי שאיים, במידה ואלה לא היו נענים לדרישותיו.

.29. לאחר שבחנתי את הנسبות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, את הרכלים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוען ואת מדיניות העונישה הנהוגת, אני קובע כי מתוך העונש ההולם בגין כל אחד משני האירועים נע בין 12 עד 24 חודשים מאסר לרייצוי בפועל בגין עונשים נלוויים.

#### גזרת העונש בתחום המתמחמים

.30. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתחום המתמחמים שנקבעו לעיל, ראוי להביא בחשבון את הودאות בעבירות שיויחסו לו ואשר ניתנה עוד לפני החלטה שמייעת הראיות בתיק. בנוסף, ראוי להביא בחשבון את

העובדת כי מדובר למי שנעדר כל עבר פלילי שזו הסתמכותו הראשונה עם החוק, אשר ניהל אורח חיים נורטטיבי עד כה והנו אב לתינוק בן שנה וחצי. כמו כן נתתי דעתך למצוות הבריאות של הנאשם כפי שעלה מהמסמכים שהוצגו בפניי.

.31. מצד שני, תסקרו שירות המבחן מצד בעינה מוחשית ומרתיעה שתפקידו להישנות עבירות מצדן של הנאשם בעתיד. לא זו בלבד שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית לגביו, אלא שצווין, בין היתר, כי הנסיבות שהובילו להתנהלותו הפלילית של הנאשם משקפות התחרבות לאוכלוסייה שלילית לאור חייו, התנהלות בעיתית ולא תקינה בכל הקשור להיבט הכלכלי בחיו, תוך בחירה בפתרונות לא אדפטיביים להתרמודדות, המבטאים דפוסים אלימים וערריניים הנוטעים באישיותו. בנסיבות, סבר שירות המבחן כי הנאשם **זקוק לענישה מוחשית והרתקתית**, כאמור.

.32. סיכומו של דבר, על יסוד מקבץ האמור, אני גוזר על הנאשם בגין שני האירועים מושא הדיון עונש כולל כדלקמן:

א. 15 חודשים מאסר לריצוי בפועל בגין ימי מעצרו מיום 3.11.2021 ועד 7.3.2022.

ה הנאשם יתייצב לתחילה ריצוי מאסרו ביום 1.5.2023 בשעה 00:08 בבית מאסר "קיישון" כשבידו תעודה מזהה. עד לתחילה ריצוי מאסרו ימשיכו לחול לגביו אותן תנאים מגבלים החלים עליו כיום.

ב. 10 חודשים מאסר על תנאי לבסוף במשך שלוש שנים עבירה של שחיטה באוימים או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגין אחת מהן.

ג. פיצוי בסך 5,000 ₪ תשלום לכל אחד מהמתלוננים (בסה"כ 10,000 ₪) וזאת, בעשרה שיעורים חודשיים שווים ורכופים ע"ס 1,000 ₪ כל אחד (500 ₪ לחודש לכל מתלון) כאשר מועד תשלום השיעור הראשון יחול ביום 1.5.2023 ויתר התשלומים ב - 1 לכל חודש עוקב. היה ואחד התשלומים לא יסולק במלואו או במעטו, תעמוד כל היתר להרשותם מיד בתוספת ריבית פגורות על פי דין. תשלום הפיצוי יעשה באמצעות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, במעמד הנוכחים.

