



ת"פ 8402/12/15 - המאשימה, מדינת ישראל נגד הנאשם, אדם מוהר

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 8402-12-15 מדינת ישראל נ' מוהר(עציר)

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אדם מוהר

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מאיה אשכנזי יסף

ב"כ הנאשם עו"ד קובי טולדו

הנאשם הובא על ידי שב"ס

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, גניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה לרכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח.

בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית.

המעשה בו הורשע הנאשם מלמד על תכנון מראש ועל תחכום באשר הנאשם הצטייד מבעוד מועד במחשב רכב תואם לרכב אותו גנב וכן במכשירי פריצה. לפיכך, אין המדובר במעשה ספונטני ובצדק עמדה באת כח המאשימה על כך שמדובר בעבירות נפוצות, הקלות לביצוע וקשות לאכיפה. חומרה יתרה יש בכך שהנאשם אינו תושב ישראל ומעשהו מלמד כי נכנס לישראל במטרה לפגוע ברכושם של אחרים.

באשר לחומרת המעשים, עמדו בתי המשפט על הנזק הכלכלי הנגרם הן לפרט אשר נפגע מהמעשה והן לכלל הציבור בהגדלת פרמיות הביטוח. כן פגע הנאשם בתחושת הביטחון של אזרחים, אשר מחנים את רכבם לאור יום ואילו זה נגנב ממקום ציבורי ללא מורא. עוד פגע הנאשם בריבונות המדינה, ובנסיעתו לאחר מעשה סיכן את המשתמשים בדרך.



ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הינו 15 עד 30 חודשי מאסר בפועל ואילו ב"כ הנאשם טען כי המתחם ממוקם נמוך יותר ומתחיל ב-6 חודשי מאסר. יצוין כי המאשימה הגישה לעיוני גזר דין לתמיכה בעמדתה, ואולם עיון בגזר דין זה בת"פ 34104-10-14 (שלום ראשון לציון), בעניין אחמד כוע, מלמד כי בנסיבות דומות עתרה המאשימה לקביעת מתחם של 12 עד 18 חודשי מאסר. באותו עניין אומנם מדובר היה באדם ללא הרשעות קודמות, ואולם בסופו של יום הטיל עליו בית המשפט 18 חודשי מאסר בפועל.

עניינו של הנאשם שבפניי חמור יותר מאותו מקרה נוכח עברו הפלילי, ועיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מלמד כי בעבר נידון בגין 5 תיקים מאותו סוג וריצה מאסר בן 27 חודשים. עוד יצוין כי מאסר על תנאי משמעותי תלוי ועומד כנגדו לא הרתיעו, וגם בכך יש מימד של חומרה וקושי ליתן אמון בנאשם כי לא יחזור על מעשיו.

לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה, את מדיניות הענישה הראויה ואת הערכים שנפגעו, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם, לרבות כאשר שוקלים את שיקול התכנון, התחכום והכוונה, הינו 12-25 חודשי מאסר.

באשר לגזירת העונש בתוך המתחם, הרי שהנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, ובכך חסך זמן שיפוטי. מאחר שכאמור אין המדובר במעשה ראשון של הנאשם מאותו סוג, אני סבורה כי יש לקבוע את עונשו במרכז המתחם, וזאת בנוסף להפעלת המאסר המותנה.

באשר למאסר המותנה, אני מקבלת את טיעוני ב"כ הנאשם כי אין מקום להפעיל בנפרד את שלושת המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם באותו גזר דין ולפיכך אחפוף מאסרים אלו אחד לשני.

מעשי הנאשם נעשו למטרת בצע כסף ועל כן חרף הטיעונים בדבר מצבו הכלכלי, לא ניתן להימנע מגזירת קנס ופיצוי למתלונן.

נוכח דברים אלו, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 19 חודשי מאסר בפועל.
2. שלושת המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בת"פ (שלום נתניה) 36251-02-12 יופעלו בחופף זה לזה ובחופף ובמצטבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה, כך שהנאשם ירצה 25 חודשי מאסר, מיום מעצרו - 30.11.2015.
3. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.
4. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון.
5. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור הנאשם עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב, נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון או ללא ביטוח, או עבירה על חוק הכניסה לישראל.

עמוד 2



6. 2,000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד לסיום מאסרו.

7. פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד לתאריך 1.10.2016.

המעיל והטלפונים שנתפסו יוחזרו לבעליהם.

באשר ליתר המוצגים, אלו יושמדו או יחולטו בהתאם לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור כדין.

ניתן והודע היום כ' אדר ב' תשע"ו, 30/03/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי , שופטת