

## ת"פ 8331/09/10 - מדינת ישראל נגד מ.ד.

בית משפט השלום בחדרה  
ת"פ 8331-09-10 מדינת ישראל נ' ד.  
כב' השופט אביהו גופמן, סגן נשיא

|             |         |
|-------------|---------|
| מדינת ישראל | המאשימה |
|             | נגד     |
| מ.ד.        | הנאשם   |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אברהם ביגמן

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד ג'בארין תאופיק - סניגוריה ציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

1. ע"פ כתב האישום המתוקן, בתאריך 29.9.09 תקף הנאשם את אישתו בכך שהיכה אותה באמצעות ידיו בראשה ובפניה ותפס אותה בצווארה בשתי ידיו. בהמשך כאשר איימה להתלונן במשטרה איים שיהרוג אותה אם תלך למשטרה.

בהמשך תקף אותה שוב בכך שלקח סיר בישול והיכה בראשה עם הסיר 3 פעמים ולאחר שהחזיר את הסיר לגז תפס אותה בצווארה עם שתי ידיו והיא נפלה לרצפה. לאחר שהמתלוננת נמלטה מהבית תקף אותה שוב מהצוואר בשתי ידיו, הוריד את המטפחת מראשה והמשיך לחנוק אותה עד שנפלה לארץ.

כתוצאה מהאמור נחבלה המתלוננת ונגרם לה רגישות ונפיחות בראשה, שפשופים בצוואר וחבלות נוספות כמפורט בסעיף 9 לכתב האישום.

הוראות החיקוק על פיהן הואשם הנאשם הן: אימים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

2. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקיר ובהמשך גם חוות דעת הממונה על עבודות השירות.
- המתלוננת עצמה לאחר הכרעת הדין, העידה כאמור שכיום מערכת היחסים בינה לבין בעלה - הנאשם הינם טובים ומאז האירוע לא היו תקיפות נוספות והיא מבקשת להקל עם הנאשם.
3. ע"פ תסקיר שהוגש בחודש יולי 2012 הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת אבטלה. הינו סובל מהפרעת ריכוז וקשב, אביו ... על רקע פלילי והאם עובדת בעבודות ניקיון. הנאשם הינו בעל חוסר יציבות תעסוקתית, היה מעורב בפלילים בגין עבירות סמים, אלימות ורכוש וריצה עונשי מאסר. שירות המבחן מצוין כי חיי הנישואין בין הנאשם ובת זוגו רצופים סכסוכים אשר גלשו לעיתים קרובות למעשי אלימות כלפי אשתו.
- באשר לעבירה נשוא כתב האישום, הרי הנאשם לוקח אחריות והסביר את התנהגותו בקושי להתמודד עם מצבי תסכול והפגנת חוסר כבוד של אשתו כלפיו.
- בתסקיר משלים מיום 3.12.12 מצוין כי הנאשם נמצא בטיפול של היחידה למניעת אלימות ושירות המבחן מתרשם כי חשיפתו לטיפול עשויה להפחית מרמת הסיכון להישנות התנהגות דומה. בסופו של דבר, מומלץ להעמיד בצו מבחן וכן להטיל מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה.
4. ב"כ המאשימה בטיעונו לעונש, מפנה לעברו הפלילי ולכך שריצה בעבר עונשי מאסר כאשר הרשעתו האחרונה בעבירות אלימות כלפי אשתו הינה משנת 2005 בגינה ריצה 8 חודשי מאסר. לדבריו, מדובר הנאשם רצבידיסט בתחום האלימות ומפנה לנסיבות הקשות של האירועים נשוא כתב האישום. בסופו של דבר, עותרת המאשימה למאסר בפועל שלא יפחת מ- 12 חודש, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.
5. ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש, מפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולרקע בו גדל, כן נטען כי מעשי הנאשם אינם ברף הגבוה של מעשי האלימות. כיום הנאשם והמתלוננת השלימו, מתגוררים יחדיו ומאז האירוע נשוא כתב האישום (מלפני 4 שנים) לא בוצעו ע"י הנאשם עבירות נוספות.
- הנאשם הודה וחסך מזמנו של ביהמ"ש, משתף פעולה עם שירות המבחן, לקח אחריות ונמצא בהליך טיפולי אשר משיג את מטרתו.
- בהמשך הוא מפנה להנחיית תיקון 113 (הגם שתיקון זה אינו חל במקרה שבפניי) ומבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, כן מוגשת פסיקה לעניין העונש ההולם.

6. נפסק בעבר שמעשי אלימות במשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת וכי יש צורך לעקור מן השורש נגע זה בדרך של הטלת עונשי מאסר בפועל ממש.

בע"פ 8314-03 נג'אח נ' מ"י נאמר שביהמ"ש חייב להעלות את תרומתו .. במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים חמורים.

בע"פ 3863-04 מ"י נ' חסן הודגשה זכותו של אדם לחיים ושלמות הגוף. על בתי המשפט לשמור על התא המשפחתי מפני אלימות פיזית ומילולית. זכות האדם לשלמות גופו וכבודו, כל שכן כאשר מדובר בבן זוג.

7. אכן בנסיבות מקרה זה מדובר באירועים שאין להקל בהן ראש שכן מדובר באירוע נמשך, במהלכו תקף הנאשם את בת זוגו מספר פעמים ואף איים עליה שלא תתלונן במשטרה. בנסיבות האמורות בכתב האישום, סבור אני שאכן העונש הראוי הינו מאסר בפועל.

מאידך, אין להתעלם מכך שהמדובר בעבירות שבוצעו לפני למעלה מארבע שנים ומאז האירוע לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים, מה גם שאין לנאשם הרשעות כלשהן משנת 2005.

אכן לנאשם עבר מכביד בתחום עבירות אלימות, סמים וכד' אך המדובר בעבר ישן ונראה שאכן הליך השיקום משיג את מטרותיו.

לנאשם נסיבות חיים קשות ביותר והתסקיר האחרון מדגיש שהנאשם עובר תהליך שיקום ומטופל ע"י היחידה למניעת אלימות במשפחה ומגיע ברציפות לטיפולים.

בנסיבות אלה, סבור אני שבהתחשב בזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה והעובדה שלמעט אירוע זה אין לו הרשעות משנת 2005, הרי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן אך תוך הטלת מאסר בעבודות שירות.

8. אשר על כן, לאור כל האמור, אני מטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. אני דן את הנאשם ל - 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות במועצה הדתית אור עקיבא וזאת בהתאם לחוות דעת של הממונה על עבודות השירות ותחת פיקוחו. הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 26.1.14 שעה 08:00 ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, רח' הציונות 14, משטרת טבריה, טבריה וזאת תוך תיאום עם הממונה על עבודות השירות.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירות בהן הורשע, ויורשע בהם בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.

ג. תשלום קנס בשיעור 1500 ש"ח או 15 ימי מאסר תחתיו.

עמוד 3

הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים של 150 ₪ , החל מיום 1.7.14 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

ד. אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות כספית בסך 2,500 ש"ח, להימנע, תוך שנתיים מהיום, מלעבור עבירה על סעיפים בהם הורשע. באם יסרב לחתום על ההתחייבות - יאסר ל - 3 ימים או עד שיחתום לפי המוקדם.

העתק החלטה זו יישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

**הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**אביהו גופמן, שופט  
סגן נשיא**

הוקלדעלידיתימיגיבלי