

ת"פ 8319/08 - מדינת ישראל נגד גבריאל גנדי אבן

בית משפט השלום בפתח תקווה

30 אוקטובר 2017

ת"פ 8319-08-16 מדינת ישראל נ' אבן ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
מединת ישראל
מאשימה
נגד
נאשם
1. גבריאל גנדי אבן ע"י ב"כ עו"ד ברזיל

גזר - דין בעניינו של הנאשם 1

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום המתוון בעבירות של תקיפה חבלנית בצוותא, לפי סעיפים 380 + 382 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

מעובדות כתב האישום המתוון עולה כי ב-16.7.21 בשעה 01:00 בלילה לערך החל ויכוח בין הנאשם, יוסי בסטיקר ואלברט אביב בעמדם ברחוב ברון הירש בפתח תקווה. אלברט אביב עובד בקייסק המצוי במקום.

במהרש בשעה 02:00 הגיע המתלון ט למקום ושותח עם יוסי בסטיקר.

לאחר מכן עזב יוסי את המקום ואל המקום הגיעו הנאשם והנאשם החל להכות את המתלון באמצעות פנס, כך שהמתלון נפל על המדרכה.

הנאשם והאחרים בעטו במתלון בעודו שוכב על המדרכה ובנסיבות אלה ניסה אלברט אביב להרחק את הנאשם מהמתלון, אך הנאשם רץ חזרה למatoi שניסה לקום והכה אותו עוד פעמיים עם הפנס בעוד האخر בועט בושוב.

במהרש הצליח המתלון לקום וניסה להימלט מהמקום, אך לאחר הכה אותו במכת אגרוף בראשו והפילו על המדרכה.

בנסיבות אלה הגיע למקום מאור קרני וריסס בגז פלפל לעבר الآخر, אז נמלטו מהמקום الآخر והנאשם, והמתלון פונה לבית חולים.

כתוצאה מהאירוע נגרמו למatoi חתך במצח באורך 5-4 ס"מ, שני חתכים נוספים אשר הצריכו הרדמה ותפירה וכן חבלות מעל זרוע שמאל, האמה השמאלית ובכך יד שמאל.

הצדדים הגיעו להסדר לפיו הנאשם ישלח לקבלת תסקير שירות המבחן בעניינו, המאשימה תען למתחם שנע בין 5 ל-14 חודשים מאסר ובכפוף למסקיר חיובי תגביל עצמה ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות וכן רכיבים נוספים, ופייצוי מוסכם למatoi בסך 3,500 ₪. ההגנה תען באופן פתוח.

עמוד 1

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש לבית המשפט גליון המרשם הפלילי של הנאשם, לפיו לנאשם הרשעה אחת קודמת משנת 2013 בעקבות של ביצוע עבادات ללא היתר ובסתיה נוספת.

הנאשם הופנה למתן תסקير בעניינו.

מהתסקיר עולה כי הנאשם יlid 1968, עלה לארץ מטדז'יקיסטן בשנת 1993.

הנאשם נשי ואב לשלושה ילדים, עובד בשנים האחרונות כמנהל מועדון בפתח תקווה.

הנאשם מתגורר עם משפחתו והוריו בראשון לציון. המשפחה תוארה כמתפרקת ומערכת היחסים בין בני המשפחה תוארה כתקינה.

הנאשם סיים לימודיים תיכוניים בברית המועצות ואף למד שנתיים לימודי רפואיות שניים. לנאשם אח אחד שהוא רופא במקצועו.

הנאשם מסר כי לאחר עלייתו אריצה עם אשתו לא התאפשר לו להשלים את לימודי רפואיות השניים שכן היה עסוק בפרנסת המשפחה. תהליך העליה והקליטה בארץ תואר לאירוע מיוחדות.

הנאשם מסר כי במשך שנים היה בעלייה של חנות ירקות ולאחר מכן חברה לטכנולוגיות חדשות בשותפות. לאחר תקופה זו נסע לארה"ב לתקופה קצרה בניסיון לקדם נושאים כלכליים אך שב לארכ. בשנים האחרונות הינו משתמש כמנהל מועדון שהוא בעלותו בפתח תקווה ואשר נמכר על ידו.

לגביו העבירה הנוכחיית, הנאשם מסר כי הייתה לו הכרות קודמת עם המתلون, שכן המשפחות גרו בשכנות בברית המועצות. נמסר כי בן משפחה של הנאשם, שבבעלותו קיוסק הסמור למועדון בו עבד הנאשם, ביקש עזרתו כאשר בחור צער הפך ליד הקיוסק. הנאשם תאר כי המתلون הגיע עם חבריו לאזור הקיוסק בנסיבות שלא היו ברורות לנאשם, אך הוא חש מאויים מהם והסתתר בקיוסק. בהמשך טען הנאשם כי המתلون נהג כלפיו באלימות והוא הגיב כמתואר בכתב האישום וזאת כהגנה עצמית.

נמסר עוד כי הנאשם חש מושפל ופגוע לאחר שהמתلون העליב וקילל אותו ואת משפחתו בנסיבות בנו וחברים נוספים, ובנסיבות אלה הגיב בתוקפנות.

הנאשם מסר כי חש בשוה ממעורבותו בביצוע העבירה והביע חרטה על הפגיעה במתلون.

כן מסר הנאשם כי העבירה התנצלות למתلون דרך מכירים משותפים והביע רצון בהשתתפות בהליך צדק מהאה.

הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך פלילי משנת 2005 ונמסר כי הוא נדון וביצע של"צ במסגרת הליך זה.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתפרק בaption תוך אריך עם זאת קיימת נזקשות מחשבתיות וקשה לקבל עדות שונות משלו. כן התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם הינו בעל דפוס התנהגות אלימים וכי מקום עבודתו חושף אותו לאוכלוסייה ערבית ולמצבי סיכון, ואורח חייו הינו אינטנסיבי ועמוס. הנאשם מבין זאת, אך בשלב זה אינו רואה אפשרות למציאת מקום עבודה אחר.

במסגרת הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום ובביקורת הנתונים שפורטו לעיל נמצא כי קיימם סיכון להישנות עבירות, אך ההערכה הייתה כי שליחתו של הנאשם למאסר בפועל לא תפחית הסיכון ועלולה להקשיח עמדותיו.

קצינית המבחן העריכה כי הlixir טיפול מתאים עשוי להפחית את הסיכון וה הנאשם הביע נוכנות להשתלב בטיפול המוצע.

לאור זאת הומלץ על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה לצורך השתלבותו בטיפול ומעקב אחר התקדמותו. כן הומלץ על ענישה קונקרטית ומוגן פיזי למתלוון.

לנוחה חומרת העבירה, הנזק שנגרם למתלוון וקשה של הנאשם בשליטה על כספו, קצינית המבחן לא המליצה על הימנעות מהרשעה, על אף טענתו של הנאשם כי ברצונו לנסות לעבוד כנרג מנוי או עובד עיריה ובמצב זה הרשעה עלולה להסביר לו נזק עתידי.

בדיוון שהתקיים עתר ב"כ הנאשם לקבלת תסקירות משלימים.

בהתאם להחלטתי, לאור הנזקקויות הטיפוליות העוללה מהתשකיר ונוכנות הנאשם להשתלב בטיפול לצורך פיתוח כלים להתמודדות עם מצב קונפליקט ושליטה בכיסים, ניתנה הנחיה כי שירות המבחן ישלב את הנאשם בטיפול בהתאם לנזקקותו וכן יקיים לגבי הlixir של צדק מאחה, כפי שהביע נוכנות לכך. בהמשך לכך, נקבע כי יוגש תסקירות משלימים וכן גם התייחסות לעמדת המתלוון.

בהתאם לתסקירות המשלימים, הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ייעודית בתחום האלים, בנוסף לפגישות פרטניות.

ה הנאשם מסר כי הוא חש בשינוי חיובי שחל בו מאז החל בטיפול וمبין את הקושי הקיים בסביבת עבודתו עקב חסיפתו לגורמים עבריניים, וכיוון מציב לעצמו גבולות ב כדי לשלוט בסיטואציות ולצמצם מעורבותו באירועים אלימים.

ה הנאשם מסר כי בחודש 3/17 פנה מיזמתו למסגרת "קרבה ב佗חה" ונמצא עימם בקשר טיפול של שיחות פרטניות פעם בשבוע.

גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם מגיע באופן קבוע למפגשים, משתחף פעולה ובעל נוכנות לטפל בעויתו בתחום השליטה בכיסים.

כן נמסר כי הנאשם נמצא בתהליך של מודעות עצמית להתנהלותו התוקפנית בעבר אל מול יכולת התמודדותו כוים המאפיינת בחכמה ויעילות.

ה הנאשם מסר כי רוכש כלים לניהול תקשורת בגיןישית חיובית בדרך לפתרון סכסוכים.

לגביה הקבוצה הייעודית בה שולב הנאשם במקביל, נמסר כי הנאשם משתחף פעולה וכן לוקח אחריות על התנהלותו האלימה ומצליח להיות מצב סיכון ולפעול בהתאם וכן קיימם שינוי ביחס לתפיסתו בכל הרגע לפתרונות אלימים למצב סכסוך. עם זאת, נמסר כי עדין נדרש העמקה ביחס להתנהלותו האלימה.

ה הנאשם הביע נוכנות להמשך טיפול ומרגיש כי הlixir הטיפול תורם לו ומקומו.

בעניין יחסו של הנאשם למתלוון, הנאשם מכיר בנסיבות שגרכם ובחומר הפרופורציה של תגובתו והוא הביע רצון בהליך גישור פוגע - נפגע, ובמסגרת זו נפגש עם מנהחת תוכנית צדק מאחה. נמסר כי על אף התאמתו הראשונית לתהילה, הדבר לא הסתייע מסיבות שונות.

לאור האמור לעיל, ובהתחשב בנסיבותו של הנאשם להמשך ההליך הטיפולי, אשר מהוות גורם מפחית סיכון, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, זאת אף בכך לאפשר לנԱשם להשלים את ההליך הטיפולי. כן הומלץ על ענישה קונקרטית ועל פיצוי למתלוון שישקפו את חומרת העבירה והפגיעה במתלוון.

ה הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות אשר מצא כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות והומלץ על הצבתו של הנאשם במרכז יום לחשish בראשון לציון.

ה הנאשם ביקש להשמע עדי אופי :

העדה gab' גילה אלקבץ העידה כי היא חברה של הנאשם ומכירה אותו כשנתים. לדבריה, הנאשם הצליל את החיים של אח שלה. העודה תארה כי אחיה קיבל אירוע מוחי והוא סגור באותו זמן בדירתו. העודה מסרה כי היא התקשרה לנԱשם שיבוא לעזור. העודה תארה כי הנאשם עלה לקומה שלישיית עם יד שברורה ונכנס לדירה דרך המרפסת ופתח את דלת הדירה בכך שנייתו יהיה להוציא את אחיה מהדירה ולהעבירו לטיפול רפואי. העודה מסרה כי הנאשם הורד את אחיה לאמבולנס ובזכות מעשי אחיה ניצל. כן העודה כי הנאשם נמצא עימם בקשר עד היום.

העד gab' גימקקה טטיאנה העידה כי היא מכירה את הנאשם 7 שנים והוא עזר לה בזמןibus בעיתאים בהם בעלה עשה שימוש בסמים ואלכוהול וכן היה מעורב בהימורים. העודה מסרה כי הנאשם עודד אותה ועזר לה ולבעלה לצאת מהמשבר בו היו וכיום הם ביחס בזכותו.

העד מסרה עוד כי התמודדה עם קשיים שונים עם בנה שנאמר לה שהיא אוטיסט וגם בעניין זה הנאשם עודד אותה ותרם בה. העודה מסרה כי מודה לנԱשם על עזרתו ותמיכתו.

העד מר גאנן מחייבין העיד כי הוא מכיר את הנאשם שנה וחצי.

לדבריו הוא היה במצב קשה, לא עבד, היה בקשימים כלכליים ופונה מהדירה בה התגורר. העוד מסר כי פנה לנԱשם בבקשת עזרה והוא הלווה לו כסף לשכור דירה, דאג לו לאוכל ומצא לו עבודה. לדבריו הנאשם היה אדם טוב ונחמד שעוזר לכלום.

העד מר ורדן בוריין העיד כי הוא מכיר את הנאשם כמעט 8 שנים, ובמשך 5 הוא כמו מטפל עבورو. העוד העיד כי סבל ממחלת כבד חזקה והaintיגן מצא לו רפואי וטיפול רפואי וכעת מצבו מצוין.

לדברי העוד הנאשם עזר לו גם בתקופה בה לא עבד בחצי שנה והוא דואג לו עד היום ונמצא עמו בקשר רציף.

ב"כ המאשيمة התייחסה במסגרת טיעוניה לעונש לעברו הפלילי של הנאשם כمفорт לעיל ולתיאור העבירה כעולה מכתב האישום המתוקן.

נטען כי מדובר בפגיעה חמורה בערכים המוגנים של שלמות הגוף ובוחנו האישי של המתולון.

ב"כ המאשيمة טענה כי למתולון נגרמו נזקים ובהם חבלות מעל הרווע והאמה השמאליים ובכף היד, כן חתר במצח באורך 5 ס"מ ושני חתכים נוספים שהצריכו הרדמה מקומית ותפירה.

הוצגו תמונות ואישור רפואי.

ב"כ המאשيمة התייחסה כאמור בתסקירות שירות המבחן, אשר בסופו של יום התרשם כי לאור כך שהנאים נרתם להיליך הטיפולי, יש מקום להטלת צו מב奸 לשנה יחד עם ענישה קונקרטית שתיתן ביטוי לחומרת העבירה ופיצוי למתולון.

נטען כי למרות העדר עבר פלילי רלוונטי, העבירה הנוכחת הינה עבירה חמורה מאוד, כאשר ניתן לראות כי הנאשם הינו היוזם של האירוע, הוא הדומיננטי וגם שנעשה ניסיון להרחקו הוא חוזר, ובטרם חזרתו ישבו אלמנט של תכנון, עת הוא נוטל נשך קר - פנס גדול ממתקת, ומכה בראשו של המתולון.

נטען כי האירוע יכול היה להשפיע באופן חמוץ בהרבה ורק בדרך נס הסתיים בחבלות בלבד.

כן נטען כי חלקו של הנאשם הוא חלק עיקרי ביותר בעוד שעוד שלא קדמה התగורות מצד המתולון.

ב"כ המאשيمة צינה כי במסגרת ההסדר שהוצע ביום 16.11.1.1, הגבילה עצמה למתחם שנע בין 5 ל-14 חודשים מאסר ובכפוף לתסקיר חיבוי הסכימה המאשيمة להגביל עצמה ל-6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות.

נטען כי ניכר שהנאים אכן עבר דרכ טיפולית, אך אין הדבר בשיקול של ממש.

כן נטען כי הנאשם אכן ל乾坤 אחריות וחסר בזמן ציבורי יקר, אך מדובר בעבירות חמורות מאוד וגם שירות מבחן סבירו כי נדרש ענישה קונקרטית.

ב"כ המאשيمة הפנתה לרע"פ 12-7734 טימור מג'דוב נ' מד"י, בו הורשע הנאשם בתקיפה חבלנית. באותו מקרה חרב העדר עבר פלילי והמלצת תסקיר לעבודות שירות בית משפט גזר על הנאשם עונש של 11 חודשים מאסר.

לאור זאת ובהתחשב בדרך שעבר הנאשם חזרה ב"כ המאשيمة על עתירה זו וביקשה כי בית המשפט יטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר שיקול וירצוו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי ופיצוי מוסכם למתולון בסך 3,500 ₪.

ב"כ הנאשם טען מנגד כי במקרה זה יש להשית על הנאשם עונש הרתעתי הצופה פניו עתיד, ולא עבודות שירות.

ב"כ הנאשם ביקש להגיש ע"פ 13/730 שחרוך טוחסנוב נ' מד"י, פסק דין של בית משפט העליון שדן בענינו של המתולון אשר נשפט בגין עבירות שוד שבוצעה בשנת 2011 ובגינה נגזרו על המתולון 7 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשيمة התנגדה להגשת פסק הדין בטענה כי אין רלוונטיות להזוהו, אופיו ומעשיו של המתולון בהתאם לפסיקה,

יש להתייחס רק לכתב האישום שנמצא בפנינו.

ב"כ הנאשם טען כי יש רלוונטיות לאישיותו העברית של המתلون הקשורה לנסיבות התפתחות האירוע, ועל כן יש לאפשר הגשת פסק הדין הנ"ל.

בנוסף נטען כי יש לתקן את הסדר הטיעון, באופן שהפייצוי לא יהיה למתلون, שכן הוא נרץ לאחרונה באוקראינה.

טען כי סוכם שהפייצוי ינתן לאגודה כלשהי, כגון לאגודה למען חיל צה"ל, והנאשם מסכים לכך.

טען כי הנאשם כבר הפקיד את סך הפיצוי בהתאם להסדר, והואogg אישור על הפקדה אותה יש להעביר לגוף המתאים.

ב"כ הנאשם טען כי על אף שמדובר בעבירה חמורה, יש לבדוק את נסיבותיו הפרטניות של המקרה.

טען כי לאורך כל הדרך הופנו בקשות לשירות המבחן לבדוק אפשרות של צדק מאחה, אך שירות המבחן לא יצר קשר עם המתلون, וכן לא אימתה דברי הנאשם כי נureka "סולחה" ביןיהם.

ב"כ הנאשם הציג קבלות ואישורים על תרומות שונות של הנאשם הן לבית הכנסת, והן תרומות של הנאשם לחילים במבצע צוק איתן.

צורפו מכתבי תודה והוקה ממוסדות תורה ומכתבי תודה מראש עיריית פתח תקווה וסגנו.

ב"כ הנאשם טען כי אין מקום להטלת עונש של עבודות שירות במקרה של זה, בפרט בהתחשב בהליך הטיפול בו משתף הנאשם.

טען כי לאחר הדיון הקודם הנאשם פנה למרכז "קרבה בטוחה", ובנוסףטופל בקבוצה "יעודית בשירות המבחן".

טען כי הנאשם סבר שבמקום לחכות לקבוצה שתיפתח בשירות המבחן, ואשר פתיחתה התעכבה, כדאי לפנות לגורם טיפול פרטי ומוכר ועל כן הוא פנה למרכז "קרבה בטוחה" וטופל במסגרת זו ע"י עו"ס ליאת תפילין.

טען כי הנאשם מסכים להמשיך בטיפול הń במסגרת שירות המבחן והן במסגרת מרכז "קרבה בטוחה" במסגרת צן מבבחן, כמומלץ ע"י שירות המבחן.

ב"כ הנאשם התייחס למצוותו הכלכלי של הנאשם ולכך שהנאשםלקח הלוואות הוא נמצא בחוב של מיליון וחצי ל. הוגש אישור מהבנק.

טען כי הנאשם בונה בית פרטี้ בנחלת יהודה בראשון לציון, אחרי שהתחייב בהלוואות כספיות גדולות.

כןטען כי הנאשם הינו למעשה בעל מועדון, מנהל בית קפה ברוח' גוטמן בפ"ת, כאשר העבודה היא בשעות הבוקר.

נטען כי הנאשם מחויב להחזיר את הלוואות הכספיות שלקח ולשם כך עליו להמשיך לעבוד.

בנוסף נטען כי חמתו של הנאשם, המתגוררת עם המשפחה, לcketה לאחרונה במחלת קשה וה הנאשם עוזר בטיפול בה. הוגש אישור מיום 4.9.17.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שבאיורו נשוא כתוב האישום היו מספר מעורבים והם אף נחקרו תחת זהירותה, אך אף אחד מהם לא העמד לדין.

נטען כי גם אותו מאור קרני המוזכר בכתב האישום, שהגיע עם גז פלפל, נעצר 10 ימים בחשד לאיורו ולא העמד לדין.

בנסיבות אלה נטען לאכיפה בררנית והגנה מן הצדוק, ונטען כי יש לשקל איזענישה של הנאשם בהתחשב בכך שהוא הודה ולקח אחריות מלאה והוא מצוי כבר שנה וחצי בטיפולים.

הוגשה פסיקה רלוונטית.

בת"פ(שלום ת"א) 12-12-58960 **מד"י נ' ולדמן** יוחסה לנายน עבירה שלTKIPFA הגורמת חבלה של ממש לאחר שהכח את המטלון לאור חשו כי גנב את מכשיר הטלפון הנייד של אשתו וגרם לו לחתר במצח. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם בהתחשב בכך שהרשעה פגעה בעיסוקו של הנאשם והטיל עליו 300 שעות של"צ התחריבות כספית ופיizio למטלון).

בת"פ (שלום פ"ת) 31147-07-10 **מד"י נ' י' ת,** שנדון בפני מوطב זה, הורשע הנאשם, ללא עבר פלילי, בעבירה של TKIPFA בנסיבות חמימות וחבלה חמורה לאחר שתקף את אשתו וגרם לה שבר ביד. באותו מקרה הוטלו על הנאשם 180 שעות של"צ, מסר על תנאי, צו מבנן ופיizio למטלוננט, זאת לאחר שה הנאשם השתתף בהליך טיפול, בני הזוג התגרשו וכן בהתחשב בפגיעה הכלכלית הצפואה בגיןם במצב של ענישה בדמות עבודות שירות, ובהתוות תומך כלכלית בשלושת ידיו.

ב"כ הנאשם טען כי עונש של 6 חודשים מסר בעבודות שירות יהווה פגעה קשה בפרנסתו של הנאשם על כל המשתמע מכך.

נטען כי הנאשם היה עצור בתיק זה יומיים ולא ר مكان שהוא בתנאים מגבלים.

ב"כ הנאשם התייחס כאמור בתסקרי שירות המבחן וכך שבהתאם כאמור בתסקירות המשלימים, הנאשם עשה שינוימשמעותי מבחינת הבנת חומרת העבירה, והוא משתף פעולה ונתרם הן מהטיפול בשירות המבחן והן מהטיפול במסגרת "קרבה בטוחה".

נטען כי הנאשם הינו ממצעני הקורס ויתכן שיישמש בעתיד כمدיר במקומות.

ב"כ הנאשם טען כי לאור כל האמור לעיל יש להסתפק בעונש של מסר על תנאי.

ב"כ הנאשם טען כי במסגרת ת.פ. 16-03-2003 בו הוגש הנאשם בסיווע לתקיפה ושיבוש הליידי משפט, ולאור שיתוף פעולה עם הגורמים שהקרו את התיק, פוענה תיק גדול.

במסגרת אותו תיק בוצעה תרומה של הנאשם לארגון קורבנות רצח, ולאור התרומה של הנאשם, הסכימה הפרקליטות למחוק את כתוב האישום שהוא תלוי נגדו.

ה הנאשם בבקש לומר את דברנו בדיון

ה הנאשם הביע צער על האירוע נשוא כתוב האישום ואמר כי לא הייתה לו ברירה שכן המתلون וחבריו חיכו לו מחוץ לקיוסק, בעוד הוא בורח ומסתתר מהם שם.

ה הנאשם טען כי הוא מצטער שלא התקשר מיד למשטרת וממצטער על כל מה שקרה.
טען כי המתلون היה מוכן למשטרת שכן היו לו תחנות סמימים.

דין

הערכים הנפוגעים כתוצאה מעשיו של הנאשם הינם שלמות גופו, בטחונו ושלוחות נפשו של המתلون ז"ל.

בהתחשב ברף האלים מחד גיסא, ובנסיבות בהן נקלע הנאשם למעורבות באירוע, מאידך גיסא, מתוך הענישה הראויה מתחילה במאסר לRICT בעבודות שירות ועד למאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, וכן רכיבים נוספים.

במקרה דנן, נוכח ההליך הטיפולי הממושך שעובר הנאשם, שהביא להפחיתה במסוכנותו, ולאור נטילת האחריות, הפחתת הלקחים והעדר עבר פלילי רלוונטי, וכן לנוכח נוכנותו התרומית-התנדבותית של הנאשם, אני רואה לנכון לסתות לקולא ממתחם הענישה משיקולי שיקום הנאשם, ולהמיר את המאסר בעבודות שירות בשל"צ משמעותית שיהווה ענישה קונקרטית, לצד צו מבנן.

שירות המבחן יגבש לנائب תכנית של"צ בהיקף של 100 שעות.

תכנית של"צ תוגש תוך 30 יום לאישור בית המשפט.

כן אני מעמידה את הנאשם בבדיקה לשנה, בתנאים שיקבע שירות המבחן.

ה הנאשם מזוהה כי אם לא יבצע את השל"צ או יפר את צו המבחן, מוסמך בית המשפט להפיקע את הוצאות ולגזר עליו עונש חלופי.

נוכח פטירת המתلون, הסכם שהפקוד הנאשם בគופת בית המשפט יועבר כתרומה למרცץ נגה למען נפגעי עבירה,

הקריאה האקדמית אונו.

הודעה זכות הערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ג תשרי תשע"ח, 03 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.