



ת"פ 8229/06/22 - מדינת ישראל נגד ש' א'

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 8229-06-22 מדינת ישראל נ' א'(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט שלמה בנג'ו המאשימה נגד הנאשמים	מדינת ישראל ש' א' (עציר)
-----------------	--	-----------------------------

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; תקיפת בת זוג - עבירה לפי סעיף 382 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והגב' מ' ח' (**להלן: "המתלוננת"**) בני זוג.

בתאריך 29/5/22, שוחרר הנאשם, שהיה במשמורת חוקית, על ידי בית משפט השלום בחדרה, לידי פיקוחה הבלעדי של המתלוננת, באופן שישהה בתנאי מעצר בית מלא ותחת פיקוחה.

בתאריך 30/5/22 בשעה 19:45 או בסמוך לכך, פגשה המתלוננת בנאשם, שהיה במשמורת חוקית, כדי להביא אותו לחזקתה ופיקוחה לכתובת מעצר הבית (**להלן: "הבית"**).

בהמשך לנסיבות המתוארות לעיל, עצרו הנאשם והמתלוננת בתחנת דלק "פז" בת גלים בחיפה, תוך שהמתלוננת דולקת אחריו ובמעמד זה, שב ותקף אותה הנאשם באופן שנתן לה סטירה בפלג גופה העליון.

במעמד המתואר לעיל, עובד בתחנת הדלק, ב.ג, שראה את הנסיבות המתוארות לעיל, ניסה להפריד בין הנאשם למתלוננת ובתגובה לכך איים עליו הנאשם כי ידקור אותו באמצעות סכין.

מעשיו המתוארים לעיל של הנאשם נפסקו רק ברגע ששוטרים הגיעו למקום ועצרו אותו.



במעשיו המתוארים לעיל, תקף הנאשם את המתלוננת שהינה בת זוגו, שלא כדין, וללא הסכמתה. כמו כן, איים בפגיעה בגופם של ב.ג. והשוטר, וזאת במטרה להפחידם או להקניטם.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה גיליון הרשעותיו של הנאשם (ג/1); כמו כן העידה את המתלוננת.

המתלוננת מסרה שהם נשואים 20 שנה, היא מצרה על מה שקרה אך לדבריה באותה עת, הוא לא שלט במעשיו, יש לו עבר פסיכיאטרי, היא סולחת לו, היא רוצה להמשיך לחיות איתו, לא פוחדת איתו והיא יודעת איך להתמודד איתו (עמ' 9, שורות 15 - 27).

טענות הצדדים:

המאשימה הגישה טיעונים בכתב לעונש (סומנו סת/1). בטיעוניה לעונש, עמדה ב"כ המאשימה על נסיבותיו החמורות של האירוע, על הערכים המוגנים שנפגעו בעבירות אותן ביצע הנאשם, בהן הפגיעה והאימה שהטיל על אשתו המתלוננת, במעשי האלימות שהפגין כלפיה.

עוד הדגישה את החומרה הנובעת מכך שהנאשם ביצע את העבירות האלו כלפיה בזמן ששוחרר למעצר בית, במסגרת תיק אחר כלפי אשתו, שמונתה שם לשמש כמפקחת עליו.

לאור הערכים המוגנים שנפגעו בעקבות מעשיו של הנאשם, מדיניות הענישה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ונוכח עברו של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, הכוללות את העובדה שהנאשם ביצע את העבירות בזמן ששוחרר לתנאי מעצר בית בפקוח אשתו אותה תקף, ביקשה למקם את עונשו ולהעמידו על 14 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע.

מנגד, טען ב"כ הנאשם כי אכן מדובר באירוע שאין לזלזל בחומרתו, אך יחד עם זאת, מדובר בנאשם שמצבו הנפשי מעורער, אין לשלול את העובדה כי בעת ביצוע המעשה, מצבו הנפשי לא היה טוב.

מדובר בנאשם אשר נשוי לאשתו כבר 20 שנה, השניים ביחד כאשר היא תומכת בו, ביחד הקימו בית, הם הורים לילדים.

הסניגור הפנה לדבריה של המתלוננת, אשר הסבירה כי הנאשם סובל מנכות נפשית, עבר אשפוזים רבים, מצבו הנפשי יודע עליות וירידות, גורם לו לעיתים לאובדן עשתונות. יחד עם זאת, הנאשם בחר להודות, לקבל אחריות על מעשיו, לחסוך את עדותה של אשתו ואת זמנם של יתר העדים.



לתמיכת טיעוניו, הגיש הסניגור את התעודות הרפואיות אודות הנאשם לרבות חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי שהתקבלה בתיק זה, על מנת להמחיש לבית המשפט את התחלואה הנפשית ממנה סובל הנאשם.

על יסוד כל אלה, עתר הסניגור להסתפקות בתקופת מעצרו, כך שהעונש שיוטל עליו לא יעלה על חמישה חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הביע חרטה על האירוע, ציין כי השתחרר באותו יום ממתקן כליאה קישון, איבד את עשתונותו, הוא לא זוכר בדיוק מה אירע, אבל הדגיש כי היה מדובר באירוע חד פעמי. לדבריו, הוא מתכוון להשתקם, להיות עם הילדים, למצוא לעצמו מסלול תקין בחיים.

עוד ציין, כי הוא שותה תחליף סם כבר 15 שנה, הוא נקי מסמים, היה מכור לסמי רחוב והרשעותיו הקודמות נוגעות לתקופה בה היה מכור לסמים.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

הערך החברתי שנפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נוגע לזכותה של אשתו לשמירה על בטחונה האישי, על גופה, שלומה, שלוותה הנפשית.

הפסיקה עמדה על חומרת האלימות במסגרת התא המשפחתי לא אחת. נקבע כי מעשי האלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך המשפחה ישכנו אהבה, הרמוניה, כבוד הדדי, וכאשר מופעלת האלימות בין בני זוג על ידי הצד החזק, שהוא בדרך כלל הגבר כלפי הצד החלש שהוא האישה, מופרת ציפייה זו, נגרמת בושה קשה לאישה, פחד ואימה, ועל כן קראה הפסיקה להחמיר בעונשם של בני זוג תוקפניים (ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (2007)).

דרגת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה עד בינונית.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

ברע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בחמש עבירות של תקיפת בת זוג, וכן בשתי עבירות איומים. הנאשם, בין היתר, תקף את המתלוננת,



רעייתו, בכך שהיכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וסטר בפניה. נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 22007-03-14 **זלאן נ' מדינת ישראל** (20.5.14) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים. מעשיו של הנאשם בוצעו תחת השפעת אלכוהול, לנאשם קשיי שפה, המתלוננת העידה בפני ביהמ"ש כי כאשר הנאשם אינו שותה הוא אינו אלים, לנאשם הרשעה קודמת בעבירות דומות. נדון ל-18 חודשי מאסר והפעלת מאסר על תנאי. סה"כ נידון לשנתיים מאסר.

בת"פ (כ"ס) 23034-05-11 **מדינת ישראל נ' אדרי** (9.10.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. הנאשם משך בשערה של המתלוננת, זרק לעברה טלפון, איים עליה והפר צו האוסר עליו להיכנס לביתו. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

בת"פ (ראשל"צ) 7226-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו זגילה** (11.2.13), הורשע הנאשם בתקיפה סתם ובשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, לאחר שהודה במסגרת הסדר טיעון, ללא עבר פלילי. נידון ל- 5 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

בת"פ (י-ם) 31463-05-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.5.14), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפה, הסגת גבול ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם נכנס לבית גרושתו ללא רשותה ופגש בה ובבן זוגה בחדר השינה, החל להכות את בן הזוג וכשניסתה למנוע זאת המתלוננת סטר לה. כתוצאה מכך נחבל בן הזוג. כמו כן צירף תיק בו סטר לבתו וכופף את ידה. הנאשם ללא עבר פלילי, הועסק במשטרה. על הנאשם הוטלו 220 שעות של"צ, ועונשים נלווים.

בת"פ (נת') 36202-02-12 **מדינת ישראל נ' קבסה** (10.4.13), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של איומים, שתי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם איים על המתלוננת, רעייתו, כי אם מישהו יכנס לביתם הוא יפגע בו, וכן תקף אותה בשני מועדים על ידי דחיפתה. נידון לשבעה חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

הנאשם תקף את אשתו במקום ציבורי, בתחנת דלק, ללא מורא, כשהוא רודף אחריה, כל זאת כשהוא שעה קודם לכן שוחרר על ידה, בפיקוחה לתנאי מעצר בית.

התקיפות אירעו באופן מתמשך, פעם אחר פעם, בהמשך אף איים על עובד תחנת דלק שניסה להפריד ביניהם, אמר לו שידקור אותו באמצעות סכין.

מעשיו של הנאשם הופסקו רק כאשר הגיעה משטרה למקום ועצרה אותו. לולא המשטרה, נקל לשער שהנזק שהיה צפוי להיגרם מהאלימות הפיזית שהפעיל הנאשם היה חמור יותר.

לא בכדי טוענת המאשימה, ובצדק רב, כי מדובר בנאשם שמורא הדין אינו חל עליו, שעה שעוד לא יבש הדיו על פקודת



השחרור שלו, תקף את אשתו בפרהסיה, ואיים על אחר.

יש גם דופי מוסרי עמוק בהתנהלותו של הנאשם, אשר מנצל את כוחו ושליטתו על אשתו, שמסכימה פעם אחר פעם לקבל על עצמה את הפיקוח עליה, מגיעה לבית המשפט על מנת לשחרר אותו, והוא תוקף אותה.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בנסיבות מצטברות אלה, מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. אין תשתית לחריגה מהעונש לחומרה או לקולה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

הנאשם יליד 1979, מנהל אורח חיים זוגי עם המתלוננת, הקים משפחה יחד איתה.

לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות, רובן ככולן עבירות רכוש, ריצה מאסרים בפועל בכליאה ממשית. הרשעתו האחרונה הייתה ב-2019, בעבירה של התפרצות לבית מגורים על מנת לגנוב, בגינה ריצה שנת מאסר. אין בעברו בשנים האחרונות הרשעה בעבירות אלימות (ישנה הרשעה אחת בעבירת אלימות משנת 2010).

עוד לקחתי בחשבון את מצבו הנפשי הרעוע של הנאשם, כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה לעיוני. מדובר במי שמכור לסמים שנים ארוכות, משתמש גם במתדון, צורך גם אלכוהול.

עם זאת, הפסיכיאטר המחוזי, מציין בחוות דעתו, שמדובר בעיקר במי שמאופיין בהתנהגות אישיותית אנטי-סוציאלית, עקב ההתמכרות לסמים. אין סימנים של פסיכופתולוגיה המעידה על קיומה של מחלת נפש פעילה, על אף אשפוזיו השונים לצורך צווי הסתכלות.

עוד נקבע במהלך האשפוז, כי לא נצפו סימנים פסיכויטיים או הפרעות בבוחן המציאות ושיקול הדעת, והוא כשיר לעמוד לדין ולשאת את עונשו. מחשבתו נמצאה מאורגנת, ללא מחשבות שווא. יכולת התובנה והשיפוט נמצאו תקינים ואף לפי הפסיכיאטר המחוזי, הוא אף מסר גרסה הגיונית ומתקבלת על הדעת להגנתו, כך לשון חוות הדעת.

עם זאת, ולצד דברים אלה, מציין הפסיכיאטר המחוזי, כי בעת ביצוע העבירות, הנאשם כנראה היה תחת השפעת חומרים פסיכואקטיביים שהביאה לירידה מסוימת בריסון דחפיו, אם כי הדבר לא שלל את הבנת משמעות מעשיו ותוצאות מעשיו.

העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):



בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו על ידי מעשיו של הנאשם, לדרגת הפגיעה בהם, לאופן ביצוע העבירה כפי שהומחש היטב בסרטון בו צפה בית המשפט יחד עם הצדדים, בהעדר נזק גופני למתלוננת, תוך דגש מיוחד לעמדתה, כאי שהיא הביעה אותה בבית המשפט;

ובשים לב לאמור בחומר הרפואי שבפניי, המצביע על היות הנאשם תחת השפעת חומרים פסיכואקטיביים, אשר הביאו לירידה מסוימת בריסון דחפיו של הנאשם ולאיבוד השליטה;

ובשים לב לכך שמדובר בנאשם שהוא נעדר הרשעות קודמות בעבירות דומות בתוך המשפחה (למעט הרשעה לפני 12 שנה בעבירת אלימות כלפי אחרים);

נמצא למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

10 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו - 30/5/22.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו, כל עבירת אלימות לרבות איומים.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ג, 01 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.