

## ת"פ 8229/06 - מדינת ישראל נגד ש' א'

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 22-8229 מדינת ישראל נ' א' (עוצר)

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו  
בעвин: הנאשינה  
מדינת ישראל  
נגד  
הנאשמים ש' א' (עוצר)

### זכור דין

### כתב האישום המתווך

הנאשם הורשע על פי הودאותו בכתב האישום המתווך בעבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; תקיפה בת זוג - עבירה לפי סעיף 382 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתווך, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והגב' מ' ח' **(להלן: "המתלוונת")** בני זוג.

בתאריך 29/5/22, שוחרר הנאשם, שהיה במשמרות חוקית, על ידי בית משפט השלום בחדרה, לידי פיקוחה הבלעדי של המתלוונת, באופן שישחה בתנאי מעצר בית מלא וחתת פיקוחה.

בתאריך 30/5/22 בשעה 19:45 או בסמוך לכך,פגשה המתלוונת בנאשם, שהיה במשמרות חוקית, כדי להביא אותו לחזקתה ופיקוחה לכתובה מעצר הבית **(להלן: "הבית")**.

בהמשך לנסיבות המתווארות לעיל, עצרו הנאשם והמתלוונת בתחנת דלק "פז" בת גלים בחיפה, תוך שהמתלוונת דולקת אחריו ובمعدד זה, שב ותקף אותה הנאשם באופן שנותן לה סטריה בפלג גופה העליון.

בمعدד המתוואר לעיל, עובד בתחנת הדלק, ב.ג, שראה את הנסיבות המתווארות לעיל, ניסה להפריד בין הנאשם למતלוונת ו בתגובה לכך איים עליו הנאשם כי יזכיר אותו באמצעות סכין.

מעשי המתווארם לעיל של הנאשם נפסקו רק ברגע ששוטרים הגיעו למקום ועצרו אותו.

עמוד 1

במעשיו המתוירים לעיל, תקף הנאשם את המתלוונת שהינה בת זוגו, שלא כדין, ולא הסכמתה. כמו כן, איים בפגיעה בגופם של ב.ג והשוטר, וזאת במטרה להפחידם או להקניטם.

### **ראיות לעונש:**

המאשימה הגישה גילון הרשעויות של הנאשם (ג/1); כמו כן העידה את המתלוונת.

המתלוונת מסרה שהם נושאים 20 שנה, היא מצהה על מה שקרה אך לדבריה באותה עת, הוא לא שלט במשעיו, יש לו עבר פסיכיאטרי, היא סולחת לו, היא רוצה להמשיך לחיות אותו, לא פוחדת אותו והוא יודעת אורך להתמודד אותו (עמ' 9, שורות 15 - 27).

### **טענות הצדדים:**

המאשימה הגישה טיעונים בכתב לעונש (סומנו סת/1). בטיעונה לעונש, עמדה ב"כ המאשימה על נסיבותו החמורות של האירוע, על הערכים המוגנים שנפגעו בעבירותו אותן ביצע הנאשם, בהן הפגיעה והאיימה שהטיל על אשתו המתלוונת, במשבי האלים שהפגין כלפיה.

עוד הדגישה את החומרה הנובעת מכך שהנאשם ביצע את העבירות האלו כלפיה בזמן ששוחרר מעצר בית, במסגרת תיק אחר כלפי אשתו, שמונתה שם לשמש כמפקחת עליו.

לאור הערכים המוגנים שנפגעו בעקבות מעשיו של הנאשם, מדיניות העונשה והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, טענה ב"כ המאשימה למתחם עונש חולם הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל, וכן עבורי של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, הכוללות את העבודה שהנאשם ביצע את העבירות בזמן ששוחרר לתנאי מעצר בית בפיקוח אשתו תקף, בבקשתו למקם את עונשו ולהעמידו על 14 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי משמעותי ומרתייע.

מנגד, טען ב"כ הנאשם כי אכן מדובר באירוע שאון לזלו בחומרתו, אך יחד עם זאת, מדובר בנאשם שמצוו הנפשי מעורער, אין לשלול את העבודה כי בעת ביצוע המעשה, מצבו הנפשי לא היה טוב.

מדובר בנאשם אשר נשוי לאשתו כבר 20 שנה, השניים ביחד כאשר היא תומכת בו, ביחד הקימו בית, הם הורים לילדיהם.

הסניגור הפנה לדבריה של המתלוונת, אשר הסבירה כי הנאשם סובל מנוכחות נפשית, עבר אשפוזים רבים, מצבו הנפשי יודע עלויות וירידות, גורם לו לעיתים לאובדן עשתונות. יחד עם זאת, הנאשם בחר להודות, לקבל אחריות על מעשיו, לחסוך את עדותה של אשתו ואת זמןם של יתר העדים.

لتמיכה טיעוני, הגיע הסניגור את התעוזות הרפואיות אודות הנאשם לרבות חוות הדעת של הפסיכיאטר המחווי שהתקבלה בתיק זה, על מנת להמחיש לבית המשפט את התחלואה הנפשית ממנו סובל הנאשם.

על יסוד כל אלה, עתר הסניגור להסתפקות בתקופת מעצרו, כך שהעונש שיוטל עליו לא יעלה על חמישה חודשים מאחריו סוג ובריח.

#### **דבר הנאשם בטרם מתן גור הדין:**

ה הנאשם הביע חרטה על האירוע, ציין כי השחרר באותו יום ממתיקןCLIאה קישון, איבד את עשתונותו, הוא לא זכר לבדוק מה אירע, אבל הדגיש כי היה מדובר באירוע חד פעמי. לדבריו, הוא מתכוון להשתקם, להיות עם הילדים, למצוא לעצמו מסלול תקין בחיים.

עוד ציין, כי הוא שותה תחליף סמ כבר 15 שנה, הוא נקי מסמים, היה מכור לסייע רחוב והרשעותיו הקודמות נוגעות לתקופה בה היה מכור לסמים.

#### **דין והכרעה עונשית:**

##### **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

הערך החברתי שנפגע כתוצאה מממשיו של הנאשם, נוגע לזכותו של אשתו לשמרה על בוחנה האישית, על גופה, שלומה, שלוותה הנפשית.

ההחלטה עמדה על חומרת האלים במסגרת התא המשפטי לא אחת. נקבע כי מעשי האלים ב תוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך המשפחה ישכנו אהבה, הרמונייה, כבוד הדדי, וכאשר מופעלת האלים בין בני זוג על ידי הצד חזק, שהוא בדרך כלל הגבר לפני הצד החלש שהוא האישה, מופרת ציפייה זו, נגרמת בושה קשה לאישה, פחד ואיימה, ועל כן קראה ההחלטה להחמיר בעונשם של בני זוג תוקפניים (ע"פ 7/07 6758 פלוני נ' מדינת ישראל (2007)).

דרגת הפגעה בערכיהם המוגנים היא נמוכה עד בינונית.

##### **מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

ברע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הנסיבות, בחמש עבירות של תקיפה בת זוג, וכן בשתי עבירות אומות. הנאשם, בין היתר, תקף את המתלוננת,

רعيיתו, בכר שהיכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וستر בפניה. נדון ל- 9 חודשים מאסר בפועל.

בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 22007-03-14 **זלאן נ' מדינת ישראל** (20.5.14) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים. מעשיו של הנאשם בוצעו תחת השפעת אלכוהול, לנاتهם קשיי שפה, המתלוננת העידה בפני ביהם"ש כי כאשר הנאשם איננו שותה הוא אינו אלים, לנاتهם הרשעה קודמת בעבירות דומות. נדון ל-18 חודשים מאסר והפעלת מאסר על תנאי. סה"כ נידון לשנתיים מאסר.

בת"פ (כ"ס) 23034-05-11 **מדינת ישראל נ' אדרי** (9.10.13), הורשע הנאשם בהתאם להודאותו בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. הנאשם משך בשערת השערת המתלוננת, זרך לעברה טלפוןן, איים עליה והפר צו האוסר עליו להיכנס לביתו. נידון ל- 6 חודשים עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

בת"פ (ראשל"צ) 7226-01-13 **מדינת ישראל נ' ابو גווילה** (11.2.13), הורשע הנאשם בתקיפה סתם ובשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, לאחר שהודה במסגרת הסדר טיעון, ללא עבר פלילי. נידון ל- 5 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

בת"פ (י-מ) 31463-05-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.5.14), הורשע הנאשם על פי הودאותו בעבירות של תקיפה, הסגת גבול ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם נכנס לבית גרושתו ללא רשותה ופגש בה ובבן הזוג בחדר השינה, החל להכות את בן הזוג וכשניותה למןעו זאת המתلونנת סטר לה. כתוצאה מהכך נחבל בן הזוג. כמו כן צירף תיק בו סטר לבתו וכופף את ידה. הנאשם לא עבר פלילי, הועסק במשטרת. על הנאשם הוטלו 220 שעות של"צ, ועודנים נלוויים.

בת"פ (נת') 36202-02-12 **מדינת ישראל נ' קבשה** (10.4.13), הורשע הנאשם על יסוד הודאותו בביצוע עבירות של איומים, שתי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם איים על המתלוננת, רעייתו, כי אם מישחו יכנס לביתם הוא יפגע בו, וכן תקף אותה בשני מועדים על ידי דחיפה. נידון לשבעה חודשים מאסר על תנאי, לצד עונשים נלוויים.

#### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):**

ה הנאשם תקף את אשתו במקום ציבורי, בתחנת דלק, ללא מORA, כשהוא רודף אחריה, כל זאת כשהיא שעלה קודם לכן שוחרר על ידה, בפיקוחה לתנאי מעצר בית.

התקיפות אירעו באופן מתמשך, פעמיים אחר פעם, בהמשך אף איים על עובד תחנת דלק שנייה להפריד ביניהם, אמר לו שידקורי אותו באמצעות סכין.

מעשיו של הנאשם הופסקו רק כאשר הגיעו המשטרה למקום ועצרה אותו. ללא המשטרה, נקל לשער שהנזק שהיה צפוי להיגרם מהאלימות הפיזית שהפעיל הנאשם היה חמור יותר.

לא ב כדי טוענת המאשימה, ובצדק רב, כי מדובר בנاتهם שמORA הדין אינו חל עליו, שעלה שעוד לא ישב הדי על פקודת

השחרור שלו, תקף את אשתו בפרהסיה, ואיים על אחר.

יש גם דפי מוסריعمוק בהתנהלותו של הנאשם, אשר מנצל את כוחו ושליטתו על אשתו, שמסכימה פעמיחר פעם לקבל על עצמה את ההחלטה עליו, מגיעה לבית המשפט על מנת לשחרר אותו, והוא תוקף אותה.

#### **מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

בנסיבות מצטברות אלה, מתחם העונש ההולם נעה בין 10 ל-20 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. אין תשתיית להריגת הנאשם לחומרה או לקללה.

#### **נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):**

הנายนאש ליד 1979, מנהל אורח חיים זוגי עם המתלווננת, הקים משפחה יחד איתה.

לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות, רובן ככולן עבירות רכוש, ריצה מסרים בפועל בכליה ממשית. הרשעתו האחרונה הייתה ב-2019, בעבירה של התפרצויות לב בית מגורים על מנת לגנוב, בגין ריצה שנת מאסר. אין בעברו בשנים האחרונות הרשעה בעבירות אלימות (ישנה הרשעה אחת בעבירת אלימות משנהת 2010).

עוד לקחתי בחשבון את מצבו הנפשי הרעוע של הנאשם, כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה לעוני. מדובר במאי שמקורו לסמים ארוכות, משתמש גם במתදון, צריך גם אלכוהול.

עם זאת, הפסיכיאטר המחויז, מצין בחווית דעתו, שמדובר בעיקר במי שמאופיין בהתנהגות איסיותית אנטי-סוציאלית, עקב ההתמכרות לסמים. אין סימנים של פסיכופתולוגיה המעידת על קיומה של מחלת נפש פעללה, על אף אשפוזיו השונים לצורך צווי הסתכלות.

עוד נקבע במהלך האשפוז, כי לא נצפו סימנים פסיכוטיים או הפרעות בבחן המציגות ושיקול הדעת, והוא כשיר לעמוד לדין ולשאת את עונשו. מחשבתו נמצאה מאורגנת, ללא מחשבות שווא. יכולת התובנה והשיפוט נמצאו תקינים ואף לפיה הפסיכיאטר המחויז, הוא אף מסר גרסה הגיונית ומתקבלת על הדעת להגנתו, אך לשון חווות הדעת.

עם זאת, ולצד דברים אלה, מצין הפסיכיאטר המחויז, כי בעת ביצוע העבירות, הנאשם נראה היה תחת השפעת חומרים פסיכואקטיביים שהביאה לירידה מסוימת בריסון דחפי, אם כי הדבר לא שלל את הבנת משמעות מעשיו ותוצאות מעשייו.

#### **העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):**

עמוד 5

בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו על ידי מעשי של הנאשם, לדרגת הפגיעה בהם, לאופן ביצוע העבירה כפי שהומחש היטב בסרטון בו צפה בית המשפט יחד עם הצדדים, בהעדר נזק גופני למTELוננת, תוך דגש מיוחד לעמדתה, Cain שhai הביעה אותה בבית המשפט;

ובשים לב כאמור בחומר הרפואי שבפניו, המצביע על היהת הנאשם תחת השפעת חומרים פסיכואקטיביים, אשר הביאו לרידה מסויימת בריסון דחפיו של הנאשם ולאיבוד השליטה;

ובשים לב לכך שמדובר בנאשם שעדר הרשות קודמת בעבירות דומות בתחום המשפחה (למעט הרשעה לפני 12 שנה בעבירת אלימות כלפי אחרים);

נמצא למקם את עונשו של הנאשם בחלוקת התחثان של מתחם העונש ההולם.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

10 חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו - 30/5/22.

6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור בתחום 3 שנים מיום שחרורו, כל עבירה אלימות לרבות איומים.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחויז.**

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ג, 01 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.