

## ת"פ 8223/05 - מדינת ישראל נגד פ. פ.

בית משפט השלום בכפר סבא

20 פברואר 2014

ת"פ 8223-05 מדינת ישראל נ' פ.

מדינת ישראל  
בפני:

כב' השופט מיכאל קרשן  
המואשימה

נגד  
הנאשם  
פ. פ.

### נוחחים:

ב"כ המואשימה עו"ד אבישי רובינשטיין  
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד אוהד מגורי

### דבר דין

1. הנאשם, פ. פ., ליד 1977, הורשע לאחר ניהול הוצאות ביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש וחבלה בمنذר ברכב. **זכיתי** את הנאשם מביצוע עבירה של תקיפה סתם שיוחסה לו בכתב האישום.

2. לפי העובדות שקבעתי בהכרעת הדיון, ביום 28.4.2012 בשעת צהרים בשוק של טירה, התרחשה תקרית אלימה בין שני נהגים: הנאשם ומ. (להלן - "מ"). הנאשם חסם ברכבו את רכבו של מ.. מ. עשה תנועת יד בתוך הרכב. הנאשם יצא מרכבו וניגש לחילון רכבו של מ.. מי מושבי הרכב אמר לו "יאלה סע". הנאשם התרטח והכה במ. באגרופיו דרך חלונו הפתוח למחצה. עוד הכה הנאשם בשמשה הקדמית של רכבו של מ., וזה התנפיצה.

הנאשם הורחק מרכבו של מ., נכנס לרכבו שלו והסיעו מרחק קצר בכיוון הנסיעה של רכבו של מ., שacz ביצע פנית פרסה ועוצר. מ. יצא מרכבו והחל מתתקדם לעבר הנאשם על מנת לרשום את מספר הרכב בו נהג מי שתקפו זה מכבר. הנאשם הרים אבן והניף אותה לעבר מ.. השניים נאבקו. הנאשם הפיל את מ. לרצפה וחבל בו קשות.

כתוצאה ממכלול מעשי הנאשם נגרמו למ. חבלות רבות ושפשופים בפניו ובעגפיו, אודם ונפיחות בקרקפת ובמצח, שריטה באף בסמוך לעין ימין, שריטה מדממת בלחי שמאל בסמוך לאף, שריטות ושפשופים בידי שמאל ובירכתיים.

זיכיתי את הנאשם, מחתמת הספק, מעבירה נוספת שיוחסה לו בכתב האישום - תקיפה ל„ אשתו של מ..

3. לאחר הרשעה נערתתי לביקשת הנאשם כי בעניינו יערך תסוקיר מבחן. בסופו של דבר התקבלו בעניינו של הנאשם שני תסוקירים.

מן התסוקרים עולה כי לאחר הרשעה נטל הנאשם אחראות על מעשיו וביטה חרטה עמוקה על התנהגותו. הנאשם חש מושפל בסיטואציה שנוצרה והגיב באלים. בעקבות תנאי מעצרו (למשך יומיים), סבל הנאשם ממצב נפשי דכאוני, פנה לטיפול פסיכיאטרי ומАЗ מטופל בתרופות הרגעה ומשתתף בטיפול שיחתי פסיכותרפי, העוסק גם ברכישת כלים לשילטה בכעסים. הנאשם מועסק מזה כשתיים כנагה תחבורה ציבורית. קיים פער משמעותי בין המעשה בו הורשע לדפוסי התנהגותו דרך כלל. הנאשם מתמיד בהליך הטיפול. נוכח כל אלה, ומשום הפגיעה המסתברת ביכולת פרנסתו, המליך שירות המבחן לבטל את הרשותה הנאשם, להעמידו בבדיקה ולחייבו בשל"צ בהיקף 200 שעות.

4. המאשימה עתרה במקורה מיוחד זה לגוזר על הנאשם עונש מאסר שירות שיכולה לבצע בעבודות שירות, והמנונה על עבודות השירות מצא את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות וקבע את תנאה.

5. בפתח ישיבת הטיעונים לעונש עתר ב"כ הנאשם לביטול הרשותו. דחיתתי בקשה זו בהחלטה מנומקת (עמ' 49-48).

6. כפי שציינתי בהחלטתי לדחות את בקשת הנאשם לביטול הרשותו בדיון, מדובר בהתנהגות בריוונית וקשה שהסבה נזק לזרות. הנאשם תקף את מ. וחבל בגופו לאחר שהתווכח עמו על דבר של מה בcn - זכות מעבר בדרך. מעשים שכאה יש להוקיע ונאים שכאה יש להעניש.

7. בהתחשב בערך המוגן העומד ביסוד העבירות אותן ביצע הנאשם (שלמות הגוף), בעקרון ההלימה בין המעשה לעונש וברמת הענישה הנוגגת, מתחם העונש ההולם מקרה זה נع בין מאסר בפועל בן 10 חודשים למאסר בפועל בן שלוש שנים, והכל בתוספת ענישה נלוית.

8. לאחר ש שקלתי את טענות הצדדים החלטתי לסתות לקולה ממתחם העונש שקבulti ולגוזר על הנאשם עונש מאסר שירותה בעבודות שירות. כך אני עושה לאחר שמצאתי, כעולה מתשוקרי המבחן, כי הנאשם טיפול ומתפל בקשריו לשלווט בכעיסיו, וגם נוכת עדמתה ההגונה של המאשימה. אני סבור כי של"צ הוא עונש שנותן ביטוי מספיק לשאט הנפש שיש לגלות כלפי מעשי האלים המכוונים אותם ביצע הנאשם.

אחיניב את הנאשם, בנוסף, בפיצוי למ..

9. שקלתי את מלאה הנתונים לקולה ולהומרה ואני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** מאסר בפועל בן שישה חודשים, אשר ירוצה בעבודות שירות במוסד "רוחמה" בכפר סבא. על הנאשם להתייצב לריצויו עונשו ביום 27.3.2014 ساعה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס רמלה.

**ב.** מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, וה坦אי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימوت.

**ג.** הנאשם יפיצה את מ., עד תביעה 12 לכטב האישום, בסכום של 7,000 ₪. הפיצו ישתלם בקופת בית המשפט עד ליום 1.5.2014 ויעבר למ. על פי פרטיים שתספק המאשימה לזכירות תוך 7 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ' אדר תשע"ד, 20 פברואר 2014, במעמד הנוכחים.