



ת"פ 8203/02/16 - מדינת ישראל נגד ציון דרומי, אברהם עצמון חבאז, אייל יוסף

בית משפט השלום בראשון לציון

28 יוני 2016

ת"פ 8203-02-16 מדינת ישראל ואח' נ' דרומי ואח'

בקשה מס' 5

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. ציון דרומי

2. אברהם עצמון חבאז

3. אייל יוסף

החלטה

החלטה זו ניתנת בעניין תגובה שהגיש בא כוח הנאשם 3 המתייחסת להחלטתי מיום 1.6.16 והכוללת בקשה לקבלת חומרי חקירה מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן - "חוק סדר הדין הפלילי") וטיעונים לעניין הטלת הוצאות בגין הגשתו את בקשתו הקודמת לביטול כתב האישום ולעיון בחומרי חקירה.

המאשימה הגישה תגובה מטעמה בהתייחס לטענות בא כוח הנאשם 3. לאחר שעיינתי באלה להלן ההחלטה.

בהחלטתי מיום 1.6.16 דחיתי בקשת בא כוח הנאשם 3 לביטול כתב האישום מחמת פגם או פסול משום טענה לחוסר סמכותה של פקידת היערות הגב' בתיה פלד לאסוף את חומר הראיות אשר על בסיסו הוגש כתב האישום. בעניין זה קבעתי כי האסמכתאות החקיקתיות שהציג בא כוח המאשימה מעלות כי פקידת היערות הוסמכה לבצע חקירות לפי פקודת היערות ולפיכך אין יסוד לטיעון שהעלה בא כוח הנאשם 3 בעניין זה. כמו כן דחיתי בקשת בא כוח הנאשם 3 לקבל לעיונו מידע בקשר עיסוקה הנוכחי של פקידת היערות הגב' פלד ובקשר לכישוריה והכשרותיה בהתאם לנוהל עבודת פקיד היערות של משרד החקלאות, לפי שקבעתי כי אין מידע זה רלבנטי לאישום ולהגנת הנאשם. בשולי אותה החלטה אף ציינתי כי ראוי להבחין בין פעולות של איש רשות בלא סמכות המאיינות מבחינה משפטית את תוצאותיהן לבין פעולות שאין ביניהן לבין סמכויותיו של איש הרשות ולא כלום, תוך הדגשה כי גם איש רשות אשר פעולותיו כפופות לסמכויות כדן יכול ויהיה עד במשפט ככל עד אחר.

דומה כי בא כוח הנאשם 3 לא השלים עם ההחלטה מיום 1.6.16 ומצא לנכון להמציא תגובה לאותה החלטה. אלא שבא כוח הנאשם 3 לא נתבקש כלל להגיב על פי אותה החלטה וממילא הליך זה של מתן תגובה להחלטות בית המשפט הינו הליך זר שאינו מוכר בדין. לו סבור בא כוח הנאשם 3 כי בידיו השגות על אותה החלטה הרי שעליו לנקוט לפי דרכי ההשגה וההוראות הקבועות בסדרי הדין.

בתוך תגובתו כלל בא כוח הנאשם 3 בקשה לקבלת חומרי חקירה מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. המדובר במסמכים אודות עיסוקה הנוכחי של פקידת היערות ואודות כישוריה והכשרותיה אשר נתבקשו על ידו בבקשתו הקודמת



מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי- בקשה שנדחתה. באשר לאותם מסמכים כבר קבעתי כי אלה לא רלוונטיים לאישום בגינו מועמד הנאשם לדין ולהגנתו. טעמים אלה נכונים אף לדחיית הבקשה לקבלת אותם מסמכים אשר הוגשה כעת מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. הבקשה הנוכחית אינה מעלה נימוקים חדשים לביסוס דרישת הרלוונטיות להגנת הנאשם ואין בה לשנות מההחלטה. העלאת הבקשה בשנית מכוח הוראת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי אינה פוטרת את המבקש מלבסס רלוונטיות וראויה בהקשר זה הפניה לבש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר** [פורסם בנבו].

באשר לטיעוני בא כוח הנאשם 3 בענין חיובו בהוצאות בגין הגשת בקשתו הקודמת, לא ברור מדוע מצא להגישן בכתב. בהחלטתי מיום 1.1.16 ציינתי כי אמנם שקלתי חיוב הנאשם 3 בהוצאות משפט ואולם מצאתי שלא לעשות כן בטרם יישמעו טענותיו בענין זה. לקביעה זו לא נלוותה הוראה להגיש טיעונים בכתב. עם זאת, משהוגשו טיעוני בא כוח הנאשם 3 בשאלת ההוצאות וניתנה אף תגובת המאשימה, נתתי דעתי לסוגייה, הן בענין הגשת הבקשה הקודמת והן בענין בקשה מיותרת זו, והחלטתי לנהוג עם בא כוח הנאשם 3 לפנים משורת הדין ולהימנע מלהשית עליו הוצאות משפט. למותר לציין כי בא כוח הנאשם 3 אינו רשאי לנווט את ההליך הפלילי באופן המנוגד לסדרי הדין ולהחלטות בית המשפט, ויש לצפות כי יבחן נחיצות עתירותיו בהליך זה וסדרי הדין המתאימים מראש. בשלב זה, כאמור, אני נמנע מהשתת הוצאות.

ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ו, 28 יוני 2016, בהעדר הצדדים.