ת"פ 8174/08 – מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד הלל וייס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8174-08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' וייס
תיק חיצוני: 2947/07

בפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
מאשימה מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד
נאשמים הלל וייס

<u>החלטה</u>

ב"כ הנאשם טוען, ואין זו הפעם הראשונה במהלך ניהול תיק זה, כי הנאשם מופלה לרעה על ידי מותב זה, זאת בשל החלטה ולפיה ינמק מדוע יורה בית המשפט על זימון עד הגנה כזה או אחר.

בית המשפט מפנה את ב"כ הנאשם להוראת סעיף 106(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, ולעובדה שלא ניתן לעשות שימוש בשיקול הדעת הקבוע לבית המשפט בזימון עד הגנה, ללא הנמקה של הצורך בזימון אותו עד. לפיכך, על ב"כ הנאשם, לדאוג לזימון עדי הגנה, או להגיש רשימת עדים מנומקת, לשם זימונם על ידי בית המשפט. מובהר, כי ככל שבידי ב"כ הנאשם מידע, כי עד אשר זומן על ידו אינו צפוי להתייצב, ולפיכך בכוונתו לעתור לזימונו על ידי בית המשפט, עליו להודיע על כך מבעוד מועד.

אשר לסיום פרשת ההגנה:

תיק זה נקבע לשמיעת עדי הגנה, שעדותם אינה קשורה לחומר אותו עתר הנאשם לקבל. החלטה זו, שניתנה ביום 29.6.15, הובהרה בהחלטה מיום 1.10.14, ובאופן מפורש בהחלטה מיום 11.11.14. בקשה לדחיית מועד הדיון נדחתה, אך לדיון התייצב הנאשם לבדו, ללא עדי הגנה וללא בא כוחו. לענין זה, ציין ב"כ הנאשם כי בית המשפט לא הורה לו להתייצב לדיון (זאת על אף שהמועד תואם עם יומנו של ב"כ הנאשם), וכן כי התייצבותו או אי-התייצבותו לדיונים, היא ענין שבינו לבין הנאשם (סעיפים 3-2 להודעתו מיום 23.11.14).

בנסיבות אלה, כל שנותר הוא לשמוע את עדי ההגנה הקשורים למסמכים שהועברו להגנה, בהתאם להחלטות כבוד בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

לאחר ששקלתי את אופי טענות ההגנה וכן את המיוחס לנאשם, אני מוצא כי יש להקצות לא למעלה משבע שעות דיון משפטי, על מנת לסיים את שמיעת עדי ההגנה.

לפיכך, במועד שנקבע לפרשת ההגנה, יתקיים דיון עד השעה 17:00, ובמהלכו תסתיים פרשת ההגנה.

ככל שבכוונת ב"כ הנאשם לטעון טענות שונות, דוגמת ההודעה הלא ברורה המופיעה בסעיף 3 להודעתו, יעשה כן עד עשרה ימים טרם מועד הדיון.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©