

ת"פ 8174/08 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד הלל וייס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8174/08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' וייס
תיק חיצוני: 2947/07

בפני כבוד השופט איתן קורנאהוzer
מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נאשימים
נגד
הלל וייס
נאשימה

החלטה

ב"כ הנאשם טוען, ואין זו הפעם הראשונה במהלך תיק זה, כי הנאשם מופלה לרעה על ידי מותב זה, זאת בשל החלטה ולפיה יنمך מודיעו יורה בית המשפט על זימון עד הגנה צזה או אחר.

בית המשפט מפנה את ב"כ הנאשם להוראת סעיף 106(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, ולעובדה שלא ניתן לעשות שימוש בשיקול הדעת הקבוע בבית המשפט בזמן עד הגנה, ללא הנמקה של הצורך בזמן אותו עד. לפיכך, על ב"כ הנאשם, לדאוג לזמן עדי הגנה, או להגיש רשות עדים מנומקת, לשם זימונם על ידי בית המשפט. מובהר, כי ככל שבידי ב"כ הנאשם מידע, כי עד אשר זמן על ידו אינו צפוי להתייצב, ולפיכך בכוונתו לעתור לזמןנו על ידי בית המשפט, עליו להודיע על כך מבעוד מועד.

אשר לסיום פרשת ההגנה:

תיק זה נקבע לשמעית עדי הגנה, שעדותם אינה קשורה לחומר אותו עתר הנאשם לקבל. ההחלטה ביום 29.6.15, הובירה בהחלטה מיום 1.10.14, ובאופן מפורש בהחלטה מיום 11.11.14. בקשה לדוחית מועד הדיון נדחתה, אך לדין התיצב הנאשם לבדו, ללא עדי הגנה ולא בא כוחו. לעניין זה, ציין ב"כ הנאשם כי בית המשפט לא הורה לו להתייצב לדין (זאת על אף שהמועד תואם עם ימננו של ב"כ הנאשם), וכן כי התיצבותו או אי-התיצבותו לדיניהם, היא עניין שבינו לבין הנאשם (סעיפים 3-2 להודעתו מיום 23.11.14).

בנסיבות אלה, כל שנוטר הוא לשמע את עדי הגנה הקשורים למסמכים שהועברו להגנה, בהתאם להחלטות כבוד בית המשפט המחויז ובית המשפט העליון.

לאחר שהקלתי את אופי טענות ההגנה וכן את המיחס לנאשם, אני מוצא כי יש להקצות לא מעלה משבע שעות דין משפט, על מנת לסיים את שמיעת עדי ההגנה.

לפיכך, במועד שנקבע לפרשת ההגנה, יתקיים דין עד השעה 17:00, ובמהלכו תסתיים פרשת ההגנה.

כל שבכונות ב"כ הנאשם לטען טענות שונות, דוגמת ההודעה הלא ברורה המופיעה בסעיף 3 להודעתו, יעשה כן עד עשרה ימים טרם מועד הדיון.

המציאות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 Mai 2016, בהעדר הצדדים.