

ת"פ 7930/11/16 - מדינת ישראל נגד רועי שמסיאן

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16-11-7930 מדינת ישראל נ' שמסיאן
בפני כבוד השופט דרור קליטמן

בעניין: מדינת ישראל

נגד
רועי שמסיאן

הכרעת דין

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים, החזקת סם שלא לצורך עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית וזאת בגין סעיפים 6, 7(א)+7(ג), 10 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש)תשל"ג-1973.

2. על פי המתואר בכתב האישום, גילו הנאשם בדירה בה התגורר סם מסוכן מסוג קנובס במשקל כולל של 182.05 ג' נטו ב-34 עציצים. כמו כן, החזיק באותה דירה סם מסוכן מסוג קנובס מוחלך באופן הבא:

- א. 624.12 גרם קנובס תלוי על חוטים.
- ב. 0.54 גרם קנובס בתוך ניר על השולחן בסמוך למיטה.
- ג. 4.39 גרם קנובס בצנצנת בмагה בסמוך למיטה.
- ד. 132.79 גרם קנובס מוחלך ל- 5 שקיות בקופסה בחדר השינה.
- ה. 134.42 גרם קנובס מוחלך ל- 5 שקיות במקרר בחדר השינה.

3. בנוסף, נמצאו בדירה כלים המשמשים לצורכי גידול הסם ובכללם: שנאי, מד חום, מד לחות וחום, חומריו דישון, פילטר מים.

עמוד 1

4. בישיבת ההקראה הודה הנאשם בעובדות המפורחות בכתב האישום ובביצוע עבירות של גידול והחזקת סמים אולם לטענתו, הגידול והחזקקה נועדו לשימושו העצמי.

ראיות הצדדים

5. בהסכמה הצדדים הוגשו לבית המשפט כלל מסמכי התביעה ובהם :

- א. הودעת חשוד מיום 27.10.16 (ת/1 ו- ת/2)
- ב. בקשה להוצאה צו חיפוש ביחיד עם ידיעה מודיעינית והחלטה השופט (ת/3)
- ג. דוח חיפוש מיום 26.9.16 (ת/4)
- ד. דוח פעולה של השוטרת צלייל שבסה (ת/5)
- ה. דוח פעולה של רס"ל מכלוף (ת/6)
- ו. דוח פעולה של רס"ל רון טובים (ת/7)
- ז. מזכיר דוח שרשרת סם (ת/8)
- ח. טופס לוואו למוצג סם (ת/9)
- ט. שרשרת מוצג סם (ת/10)
- י. העברת מוצגים לבדיקה (ת/11)
- יא. קבלת מוצגים לבדיקה (ת/12)
- יב. חוות מומחה (ת/13)

6. בפרשת ההגנה העיד הנאשם עצמו ותיאר כי גידל את הסמים לצרכיו האישיים וזאת מאחר והוא סובל מתחלומים רבים ובכללם בעיות גב, כאבים בברכיים, בעיות שינה, בעיות תזונה ודיכאון. לדבריו, למד את אופן הגידול באמצעות סרטוי הדרכה באינטרנט והוא צריך בין 5-3 סיגריות ליום, כאשר מדובר בסוגים שונים של סם אשר כל אחד מסייע לו בדרך אחרת.

7. הוא טען כי הסמים אשר נתפסו והובאו לבית המשפט בשקייה גדולות, הם סמים שלא צלח גידולם. לטענתו, אף הסמים שנתפסו תלויים על חוטים הם סמים שלא ניתנים לשימוש וכך גם אלו שנמצאו בעציים. לדבריו, הסמים אשר נמצאו ארוחים בשקיות הינם סמים ראויים לשימוש ומדובר בכמות שיכולה

להספיק לו לשימוש במשרך כשנה.

8. הוא תיאר כי במשרך תקופה ארוכה הוא צריך סמים באופן קבוע ורכש אותם בסכומים של בין 2,000 ל-4,000 ₪ בחודש וזאת כאשר הכנסתו היא בין 5,000 ל-6,000 ₪ לחודש. لكن הוא החליט לננות לגדל סמים בעצמו על מנת להוזיל את העליות. הוא הסביר כי עלות הגידול קטנה לאין ערוך מעלות קניות הסמים.

9. באשר לחלוקת לשקיות הוא טען כי מדובר בחלוקת לשקיות מאחר ובכל שקיית ישנו שם המסייע לכאב מסוג אחר ולצרכים שונים ובאשר לשם שנמצא על השולחן, הוא טען כי מדובר בשם אשר נרכש על ידו והוא השתמש בו.

10. הנאשם טען כי חקירותו במשטרת התבצעו כאשר הוא עייף ורעב ומוחזק בתנאים קשים וכל רצונו היה לסייע את החקירה ولكن לא שיתף פעולה מלכתחילה.

11. בمعنى לשאלות בחקירתו הנגדית אמר הנאשם כי בעת שנתפס, היה מצוי בחובות כבדים של عشرות אלפי שקלים, הוא אישר כי שווי הסמים שננתפסו אצלו בדירה הינו בסך של עשרות אלפי שקלים גם כן.

12. לטעنته, החל בגידול הסמים כארבעה חודשים קודם לתפיסתם וכי יום לפני שהשוטרים הגיעו ארץ את הסמים שגידולם צלח ובគונתו היה להשליך את כל השאר.

13. הוא אף טען כי עדין לא השתמש במסים שגידל והסמים שהשתמש בהם באותו ימים היו אלו שקנה ולא אלו שגידל.

14. במהלך חקירתו החזרת הגיש הנאשם לבית המשפט מסמכים רפואיים מבית החולים מאיר בכפר סבא. (נ/1, נ/2)

טיעוני הצדדים

15. ב"כ המאשימה, עו"ד אורית קלינפלד, בסיכון טענה כי מדובר בתיק שתחלתו בידיעה מודיענית שהובילה לצו חיפוש, וביצועו של צו החיפוש הביא לכתב האישום שבפני בית המשפט. היא הצביעה על כך שמדובר בכמות סמים העולה לאין ערוך על החזקה הקבועה בחוק והנטל להפרצת חזקה זו מוטל על הנאשם. היא סבורה כי הנאשם לא עומד בנטל המוטל עליו, מה עוד שדרך תפיסת הסמים, חלוקתם לשקיות ומספורם מצביעים על פי ניסיון החיים כי אין מדובר בהחזקת לשימוש עצמי.

16. היא סבורה שגרטתו של הנאשם אינה עומדת בבחן היגיון, מה עוד שגרטה זו כמעט ולא נטענה בחקירותה במשטרתינו וה הנאשם כלל לא הזכיר את חובותיו הכספיים. לעומת זאת דבריו בבית המשפט על הידע שלו בגינון וגידול, הרוי שבחקירותה במשטרתינו טוען כי הוא כלל לא יודע לגדל את הסמים. גרטתו בבית המשפט היא גרסה כבושה ואין לה מושך ממשי.
17. היא הצביעה על כך שה הנאשם לא הציג מסמכים רפואיים על מכאוביו ומהמסמכים שכן הוגש עולה כי בבית החולים טוען כי אינם משתמש באופן קבוע בסמים וזאת בנוילו בבית המשפט.
18. היא התייחסה אף לכך שה הנאשם מצוי בחובות כבדים ומחזק סמים בשווי רב ולמרות זאת ממשיך לרכוש סמים, עובדה שיש בה על מנת להוכיח על הנאשם הפריך את החזקה.
19. מנגד, ב"כ הנאשם, עו"ד ניר דוד, סבור כי העובדות שעליהם במהלך פרשת ההגנה דווקא מביאות למסקנה כי הנאשם עמד בנטל המונח לפתחו.
20. תחילתה הצביעה על באופן חקירותו של הנאשם אשר נחקר בתנאים קשים, בהיותו רעב ועיף וכן לא התאפשר לו להציג את גרטתו בדרך ראויה. למרות זאת בסוף חקירותו הודה הנאשם והציג את גרטתו כפי שהיא מוצגת בעית.
21. הוא סבור כי מבחן המימון אינו רלוונטי במקרה זה מאחר וה הנאשם לא הוציא ממון רב ואף להיפר, גידול הסם על ידו נועד למטרות חיסכון בהוצאות הרבות שהוא לו על רכישת סמים קודם לכך.
22. הוא הצביע על גרטתו של הנאשם המתגורר לבדו וסובל מבעיות רבות ועצם העובדה שנתפס שם המסתפיק לשנה, אין בה על מנת לסתור את גרטתו. גידול הסם נעשה בדרך זו על מנת לחסוך בעלות, אין טעם בגידול כמות קטנה מאוחר ולא ניתן לדעת איזה חלק יצליח ואיזו כמות תהפוך בסופו של דבר לשם הנitin לשימוש.
23. הוא הדגיש כי מדובר באדם הצורך סמים בצורה משמעותית ולכן נדרש כמות כזו של סם, אין להתייחס לעובדה שלא סיפר על כך בבית החולים מאוחר ובאופן טבעי חשש מהשלכות גילוי שעובדה זו, בין היתר על רישוין הנהיגה שלו המשמש לו לצרכי פרנסתו.
24. הוא סבור שאין לייחס לרעתו של הנאשם את חלוקת הסם לשקיות מאוחר וה הנאשם הסביר כי הדבר נועד על מנת לחלק את הסם לשוגים שונים ולשימושים שונים. הוא מדגש כי בדירתו של הנאשם לא נמצא משקל, דבר שהוא מתקבש אליו הסם נועד לא רק לשימושו של הנאשם.

- .25. בסעיף 31(3) לפקודת הסמים המסוכנים נקבע: "**מי שהחזיק סם מסווג המפורט בתוספת השנייה בכמות הולמת לצידו- חזקה שהחזיק בשם שלא לצורך צרכתו העצמית ועליו הראה לסתור.**".
- .26. בתוספת השנייה נקבע כי בכל הנוגע לסם מסווג קניבוס, הכמות היא 15 גרם.
- .27. ברשות הנאשם נתפסה כמות כוללת של 1078.31 ג', **זהינו לעלה מפי 70 מהכמות שנקבעה בתוספת השנייה.**
- .28. על מנת לסתור חזקה זו על הנאשם לעמוד באמון ההסתברות וככל שמדובר בכמות גדולה יותר הרי שהנטל המונח לפתחו של הנאשם כבד יותר.
- .29. אף לגרסתו של הנאשם עצמו, אשר טוען כי מרביתו של הסם שנtrapס אינו ראוי לשימוש, הרי שכמות הסם שראוי לשימוש לטעמו, יש בה על מנת להסביר לצרכיו למשר כנה שלמה.
- .30. יש לציין כי לטענה אותה העלה הנאשם כי מרבית הסם שנtrapס אינו ראוי לשימוש, לא הוצגה כל ראייה או ביסוס כדוגמת חוות דעת מומחה.
- .31. אף טענתו כי הפסיק את הגידול נטעה בולמא ללא שניתן לטענה זו כל ביסוס, היא אף אינה עומדת בקנה אחד עם הממצאים שנמצאו ובهم שתילים ב- 34 עציצים ושם התלווי לייבוש על חוטים, כמו גם 9 בקבוקים וביהם חומרិדיישן.
- .32. התקשתי לחתם אמון בגרסתו של הנאשם אשר לדבריו גידל את הסמים במשך 4 חודשים **ובידוק** יומם טרם החיפוש בדירה, מין את הסמים בין אלו שטוביים לשימוש לבין אלו שאינם ראויים ובאותו יומם אף ארץ את הסמים בשקיות שונות בהתאם לשימושים השונים שלדבריו ניתן לעשות בהם. וכל זאת מבלי שהשתמש כלל במסים אלו.
- .33. לא ניתן אף להתעלם מכך שנמצאו סמים המחולקים לשקיות כאשר השקיות ממוספרות באופן מסודר. אופן חילוקה זה יש בו על מנת להקשות על הפרצת החזקה כי מדובר במסים שאינם לשימושו העצמי של הנאשם בלבד. לא ברורה טענתו של הנאשם כי החלוקה היא לפי סוג שימוש שונים, אם כך הדבר מה טעם יש לסייע במספרים, הדעת נותנת כי במקרה זה היה לסמנים ולרשום על כל אחד מהם את השימוש הרاوي לו. לא ברור כיצד סימון השקיות במספרים-Amor לסייע בעניין זה.

- .34. הנאשם עצמו הציג מצג על פיו הוא מצוי בחובות כבדים ביותר העולמים כדי عشرות אלפי שקלים ולכן תמורה גרטשו כי למרות שבביתו מצויים סמים בערך של עשרות אלפי שקלים, הוא אינו משתמש בהם ומשיר לצרוך סמים אותם הוא רוכש בכספי.
- .35. טענתו העיקרית של הנאשם כי הוא נאלץ להשתמש בסמים לנוכח מצבו הרפואי לא גובטה בכלל ראיות. הנאשם העיד כי הוא סובל מבעיות רפואיות רבות אך לא הציג כל מסמך שיש בו על מנת לבסס טענות אלו או אף להראות כי העלה טענה בדבר בעיות אלו בפני גורם רפואי כלשהו.
- .36. הנאשם אף טען כי החול בניסיונות לקבל אישור לשימוש בקאנביס רפואי אך גם לכך לא הוצאה כל ראייה או ביסוס בדרך כלשהיא.
- .37. במסגרת פרשת ההגנה הגיע הנאשם לבית המשפט שני מסמכים רפואיים ראשוני שבהם (נ/1) הינו מכתב סיכום רפואי מהמרכז הרפואי מאיר מתאריך 16.4.18 ובו מתואר כי הנאשם הגיע לחולים בעקבות פרكس והתעלפות, כאשר מתואר כי מדובר באדם ללא מחילות רקע ידועות ולא טיפול רפואי קבוע. תמורה כיצד הנאשם הגיע לפני בית המשפט סדרה ארוכה של תחלואה אולם בבואו למרכז רפואי בעקבות אירוע טראומטי, נאמר כי אין לו כל מחילות רקע. לא סבירה בעיני תשובתו של הנאשם בבית המשפט כי לא מסר על המחלות מאחר וחוש כי ישיל ממנה רישון הנהיגה. לא סביר כי אדם החושש לביריאותו בדרך המתוארת במסמך זה ועל רקע האירוע אותן עבר יסתיר רפואי את עברו הרפואי. ועודאי אמרים הדברים כאשר הדבר חוזר על עצמו וה הנאשם מגיע שוב לבית החולים בתאריך 25.5.16 בשל אירוע של איובוד הכרה ושוב מוסר על כך כי אין כל מחילות רקע ידועות או טיפול רפואי קבוע כפי שניתן ללמידה מהמסמך הרפואי הנוסף שהוגש(נ/2).
- .38. יתר על כן, דבריו בפני הרופאים כפי שמתוארים במסמכים אלו, אינם עולמים בקנה אחד עם עדותו בבית המשפט. בעוד בבית המשפט טען הנאשם כי הוא צורך סם בנסיבות ניכרת מידי יום ביום, הרי שבפני הרופאים טען בשתי ההזדמנויות כי הוא שולל שימוש בסמים למעט עישון חשיש מדי פעם. עם כל החשש שיש לאדם לחשוף דבר זה בפני אחרים, הרי שכן מדובר באדם המגיע לבית החולים בעקבות אירועים שייתכן ולשימוש בהם בשם יש השפעה עליהם ועל כן לא סביר שיש Tirza זאת מהרופאים, מה עוד שמדובר באירוע שהוא חשף בפניהם את העבודה כי מידי פעם הוא צורך סמים.
- .39. הנאשם אף העיד בבית המשפט כי לא חשף בפני בית החולים את השימוש בסמים לאחר ובאותם ימים שהגיע בהם לבית החולים לא להשתמש בסמים במהלך היום, לא ברור כיצד אדם המעד על עצמו שימוש בסמים באופן קבוע במשך שנים מדי יום ביום, אין עשה זאת בדיק באתם יומיים

המתועדים במסמכים אלו.

40. הנאשם בהודעתו במשטרה (ת/2) לאחר שכבר הודה בפני החוקר על כך כי הסמים שנתפסו שייכים לו, לשנשאל אם הוא שגידל את הסמים, ענה: "לא בדיקן אני לא גידלתי אותם אני לא יודע לפחותcosa דבר, קטונתי" (עמ' 3 ש'49). זאת בגין גמור לעדותו המפורטת בבית המשפט בעניין גידול הסם על ידו והבנתו בדרכי הגידול אשר על כן יש להתייחס לעדות זו כגרסה כבושה ולתת לה את המשקל המתאים.

41. איני מתעלם מטענותיו של הנאשם בדבר היחס אליו בחקירה, אך טענות אלו הועלו רק במהלך פרשת ההגנה ולא כטענות מקדמות נגד עצם קובלות ההודעות. איני מתעלם אף מהעובדה שלא נמצא משקל אלקטרוני בדירה בה נתפסו הסמים. אולם אין בטענות אלו די על מנת להטות את הcpf לנוכח כל האמור לעיל ואין בהן די על מנת שייהי בכוחו של הנאשם את הנטול המוטל עליו להפרצת החזקה בדבר היוות הסמים שנתפסו ברשותו וגודלו על ידו שלא לשימושו העצמי.

42. לנוכח כל האמור לעיל, אני מרשים את הנאשם במiosis לו בכתב האישום. דהיינו, עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים ב��ג' לסעיף 6 לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973. החזקת סמים שלא לצורך עצמית בגין סעיף 7(א)+7(ג) לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973. והחזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית בגין סעיף 10 רישא לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

ניתנה היום, א' אדר 27 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה אורית קלינפלד, הנאשם וב"כ עו"ד ניר דוד.