

## ת"פ 7880/01/15 - מדינת ישראל נגד מישל וקנין

בית משפט השלום בקריה גת - בשבתו בביבמ"ש אשקלון

ת"פ 15-01-7880 מדינת ישראל ני' וקנין

בפני כבוד השופט נועה חקלאי  
בעניין: מדינת ישראל ני' וקנין

המאשימה

נגד

מישל וקנין

הנאשם

### גזר דין

### רקע

.1 הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של התפרצויות למגורים כדי לבצע עבירה בניגוד לסעיף 406(ב) לחוק העונשין התשל"ג 1977.

על פי עובדות האישום המתווך ביום 1.1.15, בשעות הבוקר התפרץ הנאשם לדירת המתלווננות, בכך שעשה שימוש במפתח שגנב יומם לפניו כן ונכנס לדירתו של המתלווננות על מנת לגנוב, תוך שהוא מחזיק זר פרחים על מנת להציג את עצמו כמושך פרחים במידה ויתפס על ידי המתלווננות. מיד ובஸמוך גנב הנאשם מהדירה שעון חב עם יהלומים, 2 טבעות יהלומים ושרשרת זהב. בהמשך מכר הנאשם את הרכוש הנ"ל בתמורה לסך של כ- 14,500 ל"נ. הסך הנ"ל הושב לבעל החנות לו מכיר את התכשיטים. הרכוש הגנוב הוחזר למתלווננות.

### הסדר הטיעון

.2 ביום 8.5.17 הציגו הצדדים הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעבודות כתב האישום, ירוש וישייח לשירות המבחן לקבלת תספיר. עמדת המאשימה היא למסור בפועל וענישה נלוית. עוד סוכם שהצדדיםيطענו באופן פתוח.

### תסוקיר שירות המבחן וחווות דעת הממונה על עבודות השירות

.3 בתסוקיר מיום 3.9.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישוי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 40, נשוי ואב ל- 4 קטינים. סיים 12 שנות לימוד, שירות שירות צבאי מלא, עבד כ- 6 שנים כאב בית בבית ספר וכ- 9 שנים כקב"ט בעיריה. ממוקם ביצוע העבירה הושעה מעבודתו.

מתסוקיר שירות המבחן עולה כי בעת אירוע שהתקיים ברחובת העירייה, הנאשם הבחן בתיק בית הספר של המתלווננות, הוציא משם את המפתח, פנה לבית ספרה כדי לאתר את כתובתה, תכנן להתחזות לשילוח פרחים

עמוד 1

על מנת להסota את ניסיון ההתקפות. (תיאור חמוץ זה בגין גניבת המפתח ואיתו הכתובת נמחק מכתב האישום המתוקן ולפיכך לא יזקף לחובות הנאשם בעת קביעת מתחם העונש ההולם).

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אדים נורטביבי המתפרק באופן תקין בדרך כלל במעגלי החיים השונים לקח אחריות, הביע צער, בושה וחרטה. שירות המבחן התרשם כי העבירה בוצעה על רקע מצוקה הנובעת מהפער בין מצבו של הנאשם בפועל לבין הצורך להציג תדמית חיובית ומצלחה.

שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון נמוך להישנות עבירות. הנאשם הסכים לעבור הליך טיפול על מנת לבדוק את מצבו ולרכוש אלטרנטיבות להtentגתו.

לפיכך המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם במשפט והטלת צו של"צ.

לאור תפוקodo התקין של הנאשם בדרך כלל ועל מנת לחזק את דימויו העצמי את תפוקodo התקין ולצמצם פגיעה אפשרית בתעסוקתו, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשותו בדיון.

4. ביום 29.11.17 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר מצא את הנאשם מתאים לריצוי מססר בדרך של עבודות שירות.

#### **טעוני הצדדים לעונש**

5. ב"כ המשימה הפנה לחומרת העבירה בנסיבותיה, לערך המוגן שנפגע, לצורך בענישה מרתיעה. טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות. ב"כ המשימה ביקש שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן לאור חומרת נסיבות ביצוע העבירה. לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם ובערו הנקי עתר לענישה ברף התחתון של המתחם, קרי 12 חודשים מאסר וענישה נלוות.

6. ב"כ הנאשם ציין כי הרCorsה הגנווה החזר ולפיכך לא נגרם נזק ממשוני. לדבריו הפגיעה בערך המוגן היא ברף הנמוך, שכן אין עסקונן במיל שפרץ באישון לילה דרך חלון והפתיע את דייריו בבית, אלא במיל שדף בדלת במטרה לוודא שאין איש בבית. לדבריו, הנאשם רצה להיכנס לבית כדי לגנווה בשל מצוקה כלכלית, ופעל כדי לוודא שאין איש בבית. לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד למאסר של מספר חדשים, פחות מ- 10 חודשים. לשיטתו לאור התסיקו יש הצדקה לחרוג מהמתחם ולבטל הרשותה. ב"כ הנאשם הגיע פסיקה התומכת בטיעונו. לדבריו הנאשם כבר שילם מחיר בכך שפוטר מעבודתו, והוא עובד עבודות מזדמנות.

7. הנאשם הביע צער על מעשייו. לדבריו זו מעידה חד פעמיות שלא תחזר לעולם. ביקש לחזור למעגל החיים ולהתפרק בסכבוד. ציין כי התנצל בפני המתלווננות בהזדמנות הראשונה, עוד בثانית המשטרה.

#### **דין**

8. כתוב האישום מתאר אירוע אחד ויקבע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

#### **קביעת מתחם העונש ההולם**

9. **העריכים החברתיים** אשר נפגעו ממשעי הנאשם הם שמירה על קניינו של אדם, והגנה על תחומי הביטחון של הציבור.

אין מדובר בעבירות "רכוש" בלבד.

היטיב לתאר זאת כב' השופט ח' מלצר בע"פ 7453/08 **מדינת ישראל נ' אוזנה** (31.12.2008):

"כינוי עבירות של פריצה וגנבה מבתים, רק כ' עבירות נגד הרכוש" (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסווג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לבתו של אדם, טומנת בחובה לעתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקרבותן של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיוו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ' עבירות רכוש", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגיה - לשובבים, באשר למatters העבירות שהתבצעו, הפגעות במקומות המותחים ובאמירה: "בתו של adam - מבצרו". ברגע שבתו של adam נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון מלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק בבית - מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדרה לתוך התא האישי-משפחי השמור יותר של adam".

הנזק לתחושים הביטחוני לעתים עליה בחומרתו אף על עצם אבדן הרכוש.

ראו לעניין זה את דברי בית המשפט העליון בע"פ 46/84 **מדינת ישראל נ' סבח**:

"בעת מתן גזר הדין אסור לבית המשפט להתעלם מעוגמת הנפש והבהלה הנגרמות לתושבים שלווים בעtin של עבירות אלה, לחשש של מאות משפחות לעזוב את ילדיהם המפוחדים לבדים בבית בעקבות החוויה הטראומטית שפקדה אותם או את שכיניהם, ומהצער שנגרים עקב אובדן רכוש בעל ערך סנטימנטאלי. עבריים אלה, שפוקדים לילה לילה דירה באותה סביבה, מטילים למעשה את חייהם על אזרח שלם ומשליטים טרור בין תושביו..."

10. **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** הינה ברף הבינו- גבוה, בשים לב לתקן שבכתב האישום, לשווי הרכוש שנגנב ולעובדה שהרכוש הוחזר לבועלן.

11. באשר **לנסיבות ביצוע העבירה**: אני רואה בחומרה את העובדה כי לביצוע העבירה קדם תכנון מוקדם וכי העבירה בוצעה בתחוכם. בשלב הראשון נגב הנאשם את מפתח הדירה (כאמור נסיבות גנבת המפתח נמחקו מכטב האישום המתוקן ולפיכך נסיבות אלו לא ילקחו בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם), בשלב השני, לאחרת היום, הגיע הנאשם לדירה תוך הצלידות בזר פרחים, על מנת להציג עצמו כמושך פרחים במידה ויתפס. נתתי דעתך לאופי הרכוש שנגנב, שעון טבעות ושרשרת ולשוו הרכוש (כאמר הנאשם מכר הרכוש וקיבל תשלום כ- 14,500 ₪). נתתי דעתך לכך שהעבירה בוצעה על רקע מצוקה של הנאשם וצורך להציג תדמית מצילה.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים של התפרצויות למגורים וגנבה הוטלו על נאים עונשים החל ממאסרם בעבודות שירות ועד לעוני מאסר ממושכים. ראו:

רע"פ 3250/16 **שימחיאב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.4.16), הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות למוקם למגורים וגנבה. הנאשם התפרץ בבית למגורים וגנב רכוש יקר ערך הכלול מחשבים נישאים ותוכשיטים. ביום ש' קבע מתחם בין 4-12 חודשי מאסר וגזר עליו 6 חוד' מאסר בע"ש, מע"ת ופיקוי למתקוננת. ערעורים בבית המשפט המוחז ובקיטת המשפט העליון נדחו.

רע"פ 2423/15 **גולדנברג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.4.15), הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות למוקם למגורים והפרת הוראה חוקית. המבוקש התפרץ יחד עם חברו לדירת למגורים. חברו

עקר את רשות החלון ומסר אותה למבקר. למשמע הרعش הגע המתلونן ששאה בדירה והבחן בחברו של המבוקש קובץ מהחלון. את הרשות זרקו בגין סיכון לדירה. ביום"ש קבע שמתחם העונש נע בין 6 חודשים ל-30 חודשים. המבוקש לא נמצא מתאים לע"ש ונגזרו עליו 45 ימי מאסר ומע"ת. המדינה ערערה על קולת העונש ובית המשפט המ徇וי החמיר עונשו ל- 6 חודשים בפועל חלף 45 ימי מאסר שכבר ריצה. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

**רע"פ 8399/15 קדוש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.5.16), המבוקש הורשע בעבירות של התפרצויות למוקם מגורים, גנבה והזק לרכוש. המתلونנת, אימנו של בת זוג המבוקש. המבוקש גנב מפתחתו נוספת. בשל הקربה המשפחתיית ידע המבוקש כי המתلونנת לא תשהה בדירתה באותו היום. בנוסף המבוקש נכנס באמצעות המפתח לדירה וганב תכשיטים, מעטפות כסף. לאחר שימוש רעש, פרץ את מנעול המרפסת על מנת להסתתר ולאחר מכן עזב עם הרכוש הגנוב ומכר אותו בידיעה של בת זוגו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש עומד על 12-36 חודשים מאסר בפועל וגורר על המבוקש 12 חודשים מאסר, מע"ת, קנס ופיצוי למתلونנת. ערעורים בבית המשפט המ徇וי ובבית המשפט העליון נדחו.

**רע"פ 8637/14 עבatoi נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.01.15), המבוקש הורשע בשתי עבירות התפרצויות. המבוקש פרץ פעמיים לאותה דירה בהפרש של שבועיים, וGANAV רכוש. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع ביום 24-10-2014 בגין התפרצויות יחידה וגורר 16 חודשים מאסר בגין שתי התפרצויות. בית המשפט המ徇וי הקל בעונשו והעמידו על 12 חודשים. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

**רע"פ 2180/14 ספיר שמואלי נ' מדינת ישראל** (25.8.14), 3 אישומים של התפרצויות למגורים וגנבה. המבוקש בגיר צעיר, בן 18 ומספר חודשים. בית משפט קבע מתחם של 4-24 חודשים מאסר, ביטל את הרשעה משיקולי שיקום והטיל צו מבחן ושל"צ בהיקף 360 שעות. בית המשפט המ徇וי קיבל את ערעור המדינה, הרשע המבוקש אך לא התערב בעונשו. נדחתה בקשה רשות ערעור בבית המשפט העליון.

**רע"פ 5090/13 חסן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.7.13), המבוקש הורשע בעבירות של התפרצויות לבית מגורים וגנבה. המבוקש הגיע ברכב כשאיתו אדם נוסף. الآخر נשאר ברכב בעוד המבוקש התפרץ לדירה ונטל תיק ובו ארנק, מסמכים, תכשיטים ובושים. המבוקש יצא מהבית ושניהם עזבו את המקום. בית משפט השלום גזר על המבוקש 20 חודשים מאסר בפועל, הפעלת 3 מאסרים מותנים בחופף, כך שירצה בסה"כ 20 חודשים, מע"ת ופיצוי למתلونנת. המבוקש בעל עבר פלילי מכבד. ערעורים בבית משפט המ徇וי ובית משפט העליון נדחו.

**רע"פ 4352/13 פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.9.13), המבוקש הורשע בעבירות התפרצויות לדירת מגורים. המבוקש לוחץ את מפתח הדירה מארון החשמל ונכנס פנימה. המתلون ראה את המבוקש בדירתו וזה האחרון ברוח מהדרה. למבוקש עבר פלילי מכבד. על המבוקש נגזרו 24 חודשים מאסר בפועל שככלו הפעלת 2 עונשי מאסר מותנים במצטבר. ערעורים בבית משפט המ徇וי ובבית המשפט העליון נדחו.

**רע"פ 659/13 אביבצ'ר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.1.13), המבוקש הורשע בביצוע עבירות של התפרצויות למוקם מגורים, גנבה, היזק לרכוש והתנגדות למעצר. המבוקש, יחד עם אחר, התפרץ לדירה תוך שבירת הדלת ואסף חפצים שונים. בשלב זה הגיעו שוטרים למקום והשניים ניסו להימלט וגרמו חבלות לשוטרים. בית משפט קבע גזר על המבוקש 14 חודשים מאסר בפועל, 10 חודשים, מע"ת, פיצוי לבועל הדירה וקנס. ערעורים בבית משפט המ徇וי ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 4600 **ישיאשיך נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 13.6.12). המבוקש הורשע בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע, התפרצויות למוגרים בצוותא חדא עם אחרים, גנבה, החזקת כל' פריצה והכשלת שוטרים. המבוקש והאחרים קשו קשור לפרק' לדירה, המבוקש הוא שנג' ברכב והביא את האחרים לדירה, ואסף אותם ואת השל' ברכובו לאחר המשעה. כשהשוטרים סיימו לו לעצור, המשיך בנסעה ואף פגע בניידת וברוח רגלית עד שנטפס לאחר מרדף, השטול' והתנדג למעצרו. נדון ל- 5 חודשים מאסר בפועל עונשה נלוות. ערעורם בבית המשפט המחווי והעלון נדחו.

רע"פ 3228 **וסילנקו נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 29.4.12), המבוקש הורשע בעבירה של התפרצויות למוגרים וגנבה. המבוקש הורשע לאחר שמיעת הוכחות. בית משפט קמא אימץ המלצת שירות המבחן, נמנע מהטלת מאסר, חידש מאסר מותנה העמיד הנאשם במבחן והטיל קנס. בית המשפט המחווי קיבל את ערעורה של המדינה ומוביל למצות הדין גזר על הנאשם שנתיים מאסר. בקשה רשות ערעור לבית משפט העליון נדחתה.

עפ"ג (חיפה) 46113-06-13 **אגרונוב נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 28.11.13), הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות למוגרים וגנבה. בית המשפט קמא קבוע מתחם שנע בין 10-30 חוד' מאסר בהתחשב בחומרת העבירה, נסיבותיה ואת מדיניות העונשה וגזר על הנאשם 27 חוד' מאסר ומע"ת. ערעור בבית המשפט המחווי נדחה, בית המשפט המחווי קיבל את מתחם העונשה.

ע"פ (מחוזי חי') 48422-02-13 **ניסנוב נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 11.7.13), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות למוגרים. הנאשם נכנס לבית לאחר שפרק' את חלון המטבח ונטל מהבית כספת, דרכונים, כסף, תכשיטים ועוד. בהמשך יצא מהדלת האחוריות כsharp; הרcosa; הגנו. בית המשפט גזר עליו 12 חוד' מאסר בעבודות שירות, מע"ת ופיקו למTEL;ון. הערעור על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחווי הקל בעונשו וגזר עליו 6 חוד' מאסר בעבודות שירות, צו מבנן למשך 18 חוד' יתר רכיבי העונש נותרו על כנמ.

ע"פ (מחוזי חי') 23525-01-13 **מדינת ישראל נ' קעדאן** (פורסם ב公报, 13.6.13), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות לדירה. הנאשם עיקם את סורגי הדירה וניפץ את שמשת החלון ונטל מהבית תכשיטים, שני פלאפונים ומצלמה דיגיטלית. נגזרו עליו 6 חוד' מאסר בעבודות שירות, מע"ת ופיקו למTEL;ון. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה בשל נסיבות מיוחדות.

ע"פ (חיפה) 42160-10-12 **מדינת ישראל נ' רושאן** (פורסם ב公报, 29.11.12), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות למוגרים. הנאשם נכנס לבית שדלתו היה סגורה אך לא נעולה. לנאשם עבר פלילי מכבי. נגזרו עליו 4 חוד' מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בן 8 חוד' במצטבר כר' שירצהסה"כ 12 חוד' מאסר. ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחווי החמיר עונשו ל- 12 חוד' מאסר בפועל, הפעלת המאסר מותנה במצטבר כר' שירצהסה"כ 20 חוד' מאסר.

עפ"ג (יהם) 19885-07-11 **שושן נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 24.11.11), הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון התפרצויות למקום מגורים וחוכה בעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרימה. הנאשם נכנס לדירה לאחר שעקר חולנותה. המתلون הבחן בו והנאשם האיר עליו בפנס וטعن שהוא שוטר, כר' קיבל לידיו את דרכון המתلون וניסה להערים עליו. לנאשם עבר פלילי מכבי. הנאשם נדון ל- 12 חוד' מאסר יחד עם הפעלת מאסר מותנהסה"כ 14 חוד' מאסר. שני הערעורם: ערעור המדינה וערעור הנאשם נדחו.

לאור האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** נע בין 8-24 חודשים מאסר עונשה נלוית. 13

**ביטול הרשעה**

14. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמהו, יש להרשייעו בדיון.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שימוש**, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הננתונה לבית המשפט להסתפק בבדיקה מבליל להרשייעו בדיון,יפה למקרים מיוחדים וויצו אי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין ציוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

כל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתח"ב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים וויצו אי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקירה המסתויים על הרשעה בעלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית הרשעה תפגع פגעה חמורה בשיקום הנאשם.

הנטל לשכנע את בית המשפט שישקויל השיקום גברים, מוטל על הנאשם.

15. **ישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשותה הנאשם בדיון.**

נסיבות ביצוע העבירה חמורות, מלמדות על תכנון מוקדם ותחכום. אין מדובר בנסיבות רגעית אלא בעבירה שבוצעה במספר שלבים, השלבים השונים לא היו באותו מועד: שלב ראשון- גניבת המפתח, שלב שני - התתפרצויות לדירה והשלב האחרון - מכירת הרכוש.

הנאשם לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע כי הרשעה תפגע פגעה קשה בשיקומו. לא הוכח כי יגרם לנאשם נזק קונקרטי מהרשעתו. לא הוכחה בפגיעה שעוצמתה בלתי נסבלת עד כדי הצדקה להימנע מהרשעה.

אין די בחשש ערטילאי כי הרשעה תפגע ביכולת הפרנסה בעתיד כדי להצדיק ביטול הרשותה. חשש זהה מתקיים תמיד, בכל מקרה של הרשעה ואין יוצר פער בלתי נסבל בין עצמת הפגיעה של הרשעה בנאשם לבין תועלתה לאינטרס הציבורי הכללי, במיוחד על רקע חומרת הנסיבות.

אין מדובר ברגע צעיר אשר קרוב לגיל הקטינות. הנאשם היה בן 38 בעת ביצוע העבירה.

16. אמנם שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת הנאשם, עם זאת, על אף ההערכה הרבה לעובודתם של הגורמים המڪzuים, תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ובית המשפט עצמאי בהפעלת שיקול דעתו.

ברע"פ 12/9118 **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל** קבע בית המשפט העליון כי:

"הלהקה מושרשת היא כי בית המשפט אינו כובל להמלצות שירות המבחן, שישקולו זרים, בהכרח, לשיקולי בית המשפט, שהם רחבים ומקיפים יותר. נפסק, לא אחת, כי על בית המשפט היושב על המדוכאה לחת דעתו לשיקולים הכלולים של ההליך הפלילי, וביניהם לעניינים שירות מבחן אינו מופקד עליהם...."

(ראו גם ע"פ 1170/15 **פלוני נ' מדינת ישראל**; רע"פ 8344/15 **מחAMD נ' מדינת ישראל**; רע"פ 2208/16 **גוזר נ' מדינת ישראל**.

17. **לאור האמור אני קובעת כי הרשותו של הנאשם תישאר בעינה.**

#### **גזרת עונשו של הנאשם:**

18. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:  
זקפתி לזכותו של הנאשם את העבודה שבחר לחת אחראות על מעשיו בהזמנות ראשונה. הנאשם התנצל בפני המתלונות והשיב את הרכוש שגנבו.  
זקפתி לזכותו, את היותו נעדר הרשותות קודמות.  
לקחתי בחשבון את תרומתו של הנאשם לחברה, בין היתר במסגרת שירותו הצבאי.  
לקחתי בחשבון את המחיר ששילם הנאשם בעקבות ביצוע העבירה, את העבודה שפותר ממוקם בעודתו, את האפשרות שתוגבל יכולתו להתרנס, את הפגיעה בדיםיו העצמי ומעמדו בעיני הסובבים אותו.  
לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם, כפי שהוצעו בתסקיר. את תפקידו הנורמטיבי עד למועד ביצוע העבירה, את היותו נשוי ואב ל- 4 קטינים.  
לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (כמעט- 3 שנים).

#### **חריגת ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום**

19. החוק קבע בסעיף 40ד' לחוק כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בנסיבות מיוחדות ויצאות דופן יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיטול על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

20. שירות המבחן התרשם כי הנאשםלקח אחראות מלאה וכי הסיכון להישנות עבירות נמוך. שירות המבחן התרשם כי הליך טיפול ישיע לנאים להתמודד עם מאפיינו המכשילים והמליץ על העמדתו בבחן תוך הטלת עונישה חינוכית בדמות של"צ.

.21. לאור הערכת שירות המבחן לאור התרשםותי כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, מצאתי הצדקה לסתות לקולה ממתחם העונש ההולם, סטייה אשר תאפשר לשלב את הנאשם גם בענישה בעלת אפקט שיקומי.

עם זאת, לא מצאתי הצדקה לזנוח זניחה מוחלטת את ערכיו הענישה האחרים.

ופים לעניין זה דבריו של בית המשפט המחוזי בתל אביב (עפ"ג 13-11-2019 **מדינת ישראל נ' חבר:**

"אכן, גם בדיון תיקון 113 לא נעלם מקומו של השיקום והוא תופס מקום נכבד מאד כאמור בסעיף 40 ד לחוק העונשין. אולם תרגומו של עקרון השיקום לכלל ענישה צריך להיעשות במידות תור התאמת הענישה לנסיבות הקונקרטיות. בעניינו, השיקום אינו יכול לשאת על גבו את משקל ההתעלמות מכל הערכיהם האחרים אותן אמרה הענישה לבטא. "חוובתנו לציבור" (כפי שהגדיר זאת בית-משפט קמא) מתבטאת בכך, שהענישה תבטא ותכמת את עקרון השיקום ואת עקרון ההלימה זה לצד זה ולא תתעלם מעקרון ההלימה כלל".

.22. כאמור, לא נעלמה מענייני המלצה השירות המבחן להסתפק בענישה בדמות מבחן ושל"צ אלא שבשים לב לחומרת העבירה בנסיבותיה, אין בידי לקבל המלצה זו.

### **לאור כל האמור מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים.**

א. הנני מטילה על הנאשם מסר לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות במتن"ס דיוינה ברחווק קקל 90 באשדוד.

הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם הביע את הסכמו לרצות את עונש המסר בעבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילה ריצוי המסר ביום 18.1.24 בשעה 08:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות במקדמת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות ב"ש.

מוסבר לנאים כי עליו לבצע כל עבודות שמוטלות עליו במסגרת עבודות השירות על פי ההוראות שתינתנה לו מעת לעת על ידי הממונה במקום וכל הפרה של עבודות שירות תגרום

להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש המסר בפועל.

ב. מסר על תנאי בגין 3 חודשים שלא יעבור כל עברית רכוש מסווג עוון למשך 3 שנים.

- ג. מאסר על תנאי בן 7 חודשים שלא עברו כל עבירה רכוש מסווג פשע למשך 3 שנים.
- ד. פיצוי בסך 3000 ₪ למתלוננת לאה טיב, עת/2.
- ה. הפיizio ישולם ב- 3 תשלום חודשיים רצופים ושוויים החל מיום 1.2.18.
- הנני מטילה על הנאשם צו מבחן זהה למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפול שירותי המבחן ימצא לנכון מעת לעת.
- הנאמן מזוהה כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.
- תשומת לב שירותי המבחן כי הנאשם נדון בין היתר למאסר בדרך של עבודות שירות ויש לוודא כי העמדתו במבחן לא תתנגש עם חובתו למאסר שהוטל עליו.
- ה. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.
- ו. הקנס ישולם עד ליום 1.6.18.
- כל תשלום בגין יזקף ראשית לכל על חשבן הפיizio.**
- ז. הנאשם יחתום על התchia'bot כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה רכוש והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתchia'bot תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, אסור למשך 15 ימים.
- לגביו המוצגים משקפים, נעליים ובדים יוחזרו לנאמן.
- כל שיש מוצגים נוספים, ישמדו או יוחזרו לבעליהם בכפוף לשיקול דעתו של רשם המוצגים בכפוף לחלו'ף תקופת העreau.
- זכות ערעור חוק.**
- ניתנה והודעה היום ל" סלו תשע"ח, 18/12/2017 במעמד הנוכחים.**