



ת"פ 7517/05/13 - מדינת ישראל נגד צלתמר בע"מ, ליאור אבירן

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

ת"פ 7517-05-13

לפני:

כב' הנשיאה ורד שפר

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

-

הנאשם:

1 צלתמר בע"מ
2 ליאור אבירן
ע"י ב"כ: עו"ד נעמי אשחר

החלטה

1. לאחר שעיינתי בהשתלשלות העניינים הנוגעת לטענת ההגנה מן הצדק, הבקשות והתגובות, לרבות המידע שסופק ופרטיו, אינני סבורה ש"השלמת" הטיעונים שמטעם המאשימה כפי שהוגשה ביום 12/02/16 מניחה את הדעת, וזאת לא רק נוכח הטענות והתהיות שהועלו בבקשת הנאשמים מיום 04/05/16, אלא משום שניסוחה המצומצם (בלשון המעטה) והסתום - מותיר סימני שאלה מיותרים ואינו מאפשר, בשל חוסר הבהירות, ולו קיומה של מחלוקת עניינית וודאי שלא הכרעה עניינית.

טוב היה אם המאשימה, בטרם תדחק בבית הדין ליתן החלטה בבקשת הנאשמים מיום 04/05/16, היתה מתייחסת לגופן של התהיות שהועלו באותה בקשה, ולו לאלו שביקשו ממנה ליישב בין שתי הודעותיה, להבדיל מאספקת נתונים נוספים או הרחבת הרקע העובדתי שסופק.

2. אשר על כן, וכדי שאפשר יהיה לקיים דיון ענייני בהיבט המשפטי של טענת ההגנה מן הצדק, מתבקשת המאשימה להבהיר כדלקמן -

א. האם אכן מספר הביקורות שנעשו באיזור עמק הירדן בשנים 2011-2013, ע"י עובדי משרד הכלכלה/התמ"ת, בגין חשד לביצוע עבירות על חוק עבודת נוער, היו 6?

ב. האם בתקופה ובאיזור האמורים, ובעקבות 6 הביקורות האמורות, הוצאו התראה אחת עמוד 1



או שתיים?

ג. האם בתקופה ובאיזור האמורים, ובעקבות 6 הביקורות האמורות, ניתנו 4 או 5 קנסות מנהליים?

ד. האם יוחסו לגליתא וקיבוץ אפיקים עבירות על שני הסעיפים (20 ו- 21 או לכל אחד מהם יוחסה עבירה אחת? לחוק עבודת נוער)

ה. על איזה סוג עסק במושב כנרת (ובאיזה תחום הוא עוסק) הוטלו הקנסות המנהליים כמוזכר במסמך העברת הנתונים.

3. ההבהרות שפורטו לעיל יומצאו לבית הדין ולנאשמים עד ליום 15/01/17.

הנאשמים ידיעו האם הם עומדים על טענת ההגנה מן הצדק בתוך 30 יום ממועד קבלת ההבהרות.

4. לעיון ביום 16/02/17.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ז, (17 דצמבר 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.