

ת"פ 20/74327 - מדינת ישראל מטירת ישראל תביעות שלוחת רملה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 20-06-74327 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)
ת"פ 20-10-35286 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין: מדינת ישראל מטירת ישראל תביעות שלוחת רملה
שלוחת רملה
באמציאות ב"כ עזה"ד חן עמרני
המאשימה

נגד
פלוני (עוצר)
באמציאות ב"כ עזה"ד דגנית משעל
הנאשם

גורדיין

א. כתבי-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודהתו **בשני כתבי-האישום**, כדלקמן:

במסגרת כתבי-האישום נשוא ת"פ 20-06-74327, בשני אישומים ובهم עבירות של **תקיפה לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז** - 1977, הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק הנ"ל, **תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק הנ"ל והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק הנ"ל.**

באישום הראשון, בתאריך 10.4.20, בעקבות ויכוח בין הנאשם לבין הנאשם אמרו, **הכה אותה** **הנאשם באמציאות ידו** **בידיה** **הימנית**. האם התקשרה למשטרת קצין משטרת, אשר הגיע אל המקום. הנאשם סירב לפתח את הדלת. לבסוף, פתח את הדלת, הוא נלקח לחקירה ושוחרר בהוראת קצין משטרת, שאחד מתנאי השחרור הינו הרחקה מן הבית. **בנגוד להוראה זו, בתאריך 11.4.20 הגיע אל הבית.**

באישום השני, בתאריך 10.3.20, בעקבות ויכוח בין הנאשם לבין הנאשם אמרו, **השליך** **הנאשם את הטלפון** **הנייד** **של האם לעברה, הטלפון פגע בפניה** **ונגרם לה דימום בשפטיה**. האם התקשרה למשטרת ישראל, אשר הגיע אל המקום.

עמוד 1

הנאשם נמלט מן השוטרים ונעלם.

במסגרת כתב-האישום נשוא ת"פ 35286-10-20, בעבירה של פגיעה לפי סעיף 334 לחוק הנו"ל.

בתאריך 18.10.20 עת שהו הנאשם והמתלונן במקום העבודה, התגלו ביניהם וויכוח, שבמהלכו התקרב הנאשם אל המתלונן ויבדו **סכין יפנית** אשר שימשה אותם לעבודתם, תפס את עורפו של המתלונן, אחר שחרר אותו, **לאחר מחזק אחיזה בשנית בצווארו וחתר אותו באמצעות הסכין בזרת יד שמאל**. עקב כך, נגרם למתלונן חתך בזרת והוא נזקק לטיפול רפואי, שככל תפרים וחבישה.

ב. מתחמי ענישה:

התכלויות המוגנות אחר העבירות, שאוთן ביצע הנאשם, הן השמירה על גופו, בטחונו וכובדו של אדם.

noch עקרון הילימה ופסיכה הנוגגת בתחום, אני קובלע, כי מתחם הענישה ביחס לכל אחד מן האירועים נשוא כתב-האישום הראשון נע בין **מاسر על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל**, ואילו ביחס לאירוע נשוא כתב-האישום השני, לנשיבותו, כפי שתיאחס אליו בהמשך, הוא נע בין **מספר חודשי מאסר בפועל עד 15 חודשי מאסר בפועל**.

ביחס לכתב-האישום השני, אפנה אל פסקין-הדין הבאים שאוותם יש לאבחן לקולה או לחומרה:

רע"פ 489/21 ישראל ביטאו נגד מדינת ישראל (26.1.21):

הנאשם הורשע בעקבות הודהתו בכך שפצע את המתלונן, **לאחר שהמתלונן דחף אותו, הפלו ארצה, בתגובה אחיזה הנאשם בחוץ חד, התקדם לעברו ודקר אותו בבטנו פעמיים**. כתוצאה לכך נגרמו לו שני פצעי דקירה בבטנו, אחד בעומק 5 ס"מ. הנאשם **בעל 2 הרשעות קודמות**. נמסר תסקير המלאץ על ענישה שיקומית, אשר מסר כי הנאשם ערך שינוי בחיו. בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 8 - 20 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם **6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות** בכרכו את שיקולי השיקום. **בית-המשפט המחויז קיבל את הערעור**, קבע כי הרף התיכון של המתחם ראוי להיות **12 חודשים מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **10 חודשים מאסר בפועל**. בבקשת רשות ערעור של הנאשם נדחתה.

רע"פ 5128/07 דניאל רוזן נגד מדינת ישראל (10.7.07):

על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחבט בשער ביתו בצורה מאיבה. **בתגובה,** **יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים**, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למשטרו, נדון ל - **3 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 2298 **יצחק עזרא נגד מדינת ישראל** (5.4.20):

הנאשם הורשע לאחר הlixir שמיית ראיות בכר שעלה רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המטלון, ליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בעיות ובאגורפים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חיבבו טיפול רפואי, **נדון עבר פלילי**, תסוקיר לא הציג שיקום מלא, **נדון ל - 10 חודשים מאסר בפועל**.

רע"פ 9543/16 **אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל** (12.3.17):

לאחר שמיית ראיות, הורשע הנאשם, **נדון עבר פלילי**, בכר שבعقبות וויכוח, הוא תקף את שני המטלונים, תחיליה ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפנוי, את השני תקף באמצעות שפכטל בפנוי, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשן מכת אגרוף בפנוי, איים על שניהם, נמסר תסוקיר ללא אופק שיקומי, **נדון ל - 24 חודשים מאסר בפועל**.

רע"פ 4747/17 **אהרון צדיק נגד מדינת ישראל** (21.6.17):

הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפנוי, כתב-האישום הוגש בשינוי ניכר, נאשם **נדון עבר פלילי**, **נדון לעונישה צופה פני עתיד**.

רע"פ 8388/19 **עומר שלאטה נגד מדינת ישראל** (18.12.19):

בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלו וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצתו ובעט בו, **בעל עבר פלילי** הכלל מאסר מותנה, **נדון ל - 10 חודשים מאסר בפועל**.

רע"פ 7377/18 **חולדוקוב נגד מדינת ישראל** (15.11.18):

הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל **עבר פלילי**, תסוקיר חיובי, **נדון ל - 6 חודשים מאסר בדרכן של עבודות שירות**.

רע"פ 1851/19 **אלגרינאוי נגד מדינת ישראל** (20.3.19):

הנאשם ובנו תקפו את המטלון כשהם מצודים במוט ברזל בראשו וגביו וגרמו לו לשבר בכך ידו ולחבלות נוספת,

הuder עבר פלילי, נדון ל - **9 חודשים מאסר בדרכן של עבודות שירות.**

ע"פ 9147/17 **אבו עביד נגד מדינת ישראל** (20.9.18):

דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הפגג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשים מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקير חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, **בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשים מאסר בפועל ל - 6 חודשים מאסר שניינימם לריצוי עבודות שירות.**

רע"פ 6844/15 **גולבזע נגד מדינת ישראל** (16.7.15):

הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקנים, בכר שעלה רקוע תשלים עבור דמי הנסעה, משך מכיסו של המתלונן טלפון סלולרי, דחף אותה לאחר מכן, הפילו אותה וגרם לו לחבלות, **נדון ל - 3 חודשים מאסר בדרכן של עבודות שירות.**

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצע מעשים אלימים **חמוריים.**

אין להקל ראש באלימות, שאותה נקט כלפי אמו, למרות שמדובר באלימות שחלקה מן הרף התיכון, במיוחד חמורה השלכת הטלפון הסלולרי והחבלה בשפה.

החבורה לעבודה באמצעות סכין חמורה ביותר ואין להקל בה ראש. יחד עם זאת, אפנה לאירוע כפי שהוא נצפה **במצלמות האבטחה**, וכך שטיירתי בעמוד 7 שורות 1 - 2 לפרטוקול - נראה כי הנאשם ביצע מעשה אלים, אך לא בצורה מכונה ישירה.

יש לציין, כי למרות חמורת המעשה, אין מדובר בנאשם אשר תכנן אותו מראש - הוא לא הציג בסכין למטרה זו, אלא שהיא הייתה בידי באופן טבעי, רגיל, במקום העבודה, במסגרת עבודות בחיתוך הקרטוניים.

(2). עבר פלילי:

זהו נאשם **בעל עבר פלילי** הכולל 5 הרשעות קודומות (במ/1).

עjon בעברו הפלילי של הנאשם, הכלול בעיקר הרשות בעבירות אלימות, מלמד, כי זהו **נאשם אשר דרכו היא דרך האלימות**.

תמונה מצב זו עולה בקנה אחד גם עם גזר-דיןו של הנאשם במסגרת ת"פ 43596-03-16 שבו נדון ל - 26 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה של **חבלה חמורה** באמצעות אבן שאוותה הטיח בראשו של המתalon, קורבן אקראי.

הוא נדון בעבר **לעונשי מאסר בפועל** לתקופות של 12 חודשים ו - 26 חודשים, אשר לא הרתוו אותו מושב ולבצע מעשים אלימים.

לחובתו תלוי ועומד **מאסר מותנה בר הפעלה** בן - 5 חודשים (ת"פ 8738-06-18 שלום פתח-תקווה) (במ/3) ואף הוא לא הרתוו מושב ולבצע מעשים אלימים.

(3). שיקולים מקלים:

זהו נאשם צער, ליד 1996.

ה הנאשם הורשע בעקבות הודהתו וחסר זמן ציבורי ניכר. אכן, סעיף 40א(6) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 מורנו, כי כפירת הנאשם בכתב-האישום וניהול ההוכחות לא ישמשו לחובתו, אך מנגד שמע מכך את הצד الآخر, שיי הודהה ואי ניהול ההוכחות בהחלט יכולם לשמש לצרכו (וראו: ע"פ 122/14 **שורצפל נגד מדינת ישראל** 7.7.14).

בנוסף, אפנה להודעות של המתalon נשוא כתבת-האישום השני (במ/6) שורות 21 - 22: "ש: אתה חושב שהוא התקין לפצע אוthon ? ת: הוא בן בסדר, זה היה בשעת כעס, התעצבן, **אולי בטעות**". כמובן, האמרה של המתalon בהחלט מתיחסת עם הנכפה בנסיבות, כפי שתיארתי לעיל.

הפצעה של המתalon חייבה טיפול רפואי, כמתואר בעבודות, ולמרות שאין להקל ראש בפצעה קלה חמורה, אפנה לתמונה הפצעה במ/7.

הازנתי בקשר רב לעדות האופי של אמו (עמוד 9 שורה 17 והלאה)(נשאה דברים דומים גם בגזר-הדין במ/3), אשר אמרה, בצדק, כי הפתרון יהיה לנאשם זה הינו טיפול אינטנסיבי במוסד גמילה עם גבולות ברורים, אשר יעניק פתרון לביעית האלימות החזרת ממנה הוא סובל ויעניק לו כלים להתמודד עם קונפליקטים שלא בדרך של אלימות, אך **למרבה הצער אין בפניו נאשם אשר עבר תהליכי טיפול, שיקומי שכזה**.

שמעתי את מילוטיו האחרון של הנאשם (עמוד 9 שורה 31 והלאה), בהן הביע צער וחרטה (דברים דומים אמר גם בטרם גזר-הדין הקודם - במ/3).

ד. מסקנה:

למרבה הצעיר, זהו נאשם צעיר, אשר שב ונוקט מעשי אלימות כלפי אזרחים בשל וויכוחים או סכסוכים של מה בכר, שעונשי מאסר בפועל שהוטלו עליו וכן מאסר מותנה בר-הפעלה, שהתנויס מעל צווארו לא הרתיעו מהஸוב ולבצע עבירות דומות.

נתונים אלה מחייבים לגוזר את עונשו על הצד המחמיר, באופן המשיב לו כגמולו והמרתיע אותו מஸוב ולבשות מעשה אלים כלפיemanan דהוא.

מנגד, כפי שתיארתי לעיל, האירועים האלימים המתוארים אינם מן הרף הגבוה של סולם החומרה של עבירות האלימות והנאשם לא הצדיד בסיכון מתווך כוונה לחבול במטלון.

אני סבור, כי יש לגוזר את עונשו של הנאשם בתחום המתחם באופן מידתי יותר, נוכח טיב האלימות, עצמתה, נסיבותה והאגביות של האלימות בה נקט באישום השני, כפי שתיארתי לעיל.

המאמינה (בהודעה המתוקנת עטרה להshitah על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל, להפעיל את העונש המותנה בן 5 חודשים, כך שהנאשם ירצה 20 חודשים מאסר, ואילו הנאשם עתר להסתפק בעשרה חודשים (בהתבה שמדובר בעשרה חודשים ברי הפעלה)).

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, בשקולו גורמים שהוצגו, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשים מאסר בפועל.**
- ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בר הפעלה בן - 5 חודשים (שנגזר בת"פ 18-06-8738 שלום פתח-תקווה) (במ/3) בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בפועל.**
- ג. סה"כ ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר לריצוי מיום מעצרו ה - 18.10.20.**
- ד. 6 חודשים מאסר שאומם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתחום 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות מסווג פשע.**

ה. 3 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרור עבירות אלימות מסווג עונן או הפרת הוראה חוקית.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

צו כללי לモוצגים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, במעמד הצדדים.