

ת"פ 73620/12 - מדינת ישראל נגד נתנאל זינו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-12-73620 מדינת ישראל נ' זינו
לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר סימונס
המאשימה
נגד
נתנאל זינו
ע"י ב"כ עו"ד שרון חזות
הנאשם

הכרעת דין

רקע וטייעוני הצדדים

1. נגends הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות החזקתו סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפיקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

בהתאם לעובדות כתוב האישום, ביום 21.10.2018 החזק הנאשם ברכבו בשם מסוק מסוג קנביס במשקל נטו של 202.99 גרם, וכן במשקל אלקטרוני, שקיות חלקה שקופה וסך של 10,340 ל"ח.

2. הנאשם כפר במיחס לו, וטען כי החיפוי ברכבו היה בלתי חוקי. לפיכך, נשמעו ראיות.

במהלך פרשת התביעה, העיד השוטר עידן קוזו (להלן: "השוטר עידן") אשר תפס את הסמים ברכבו של הנאשם, וכן הוגש בהסכמה ראיות שונות ובhaven הודעות הנאשם, חוות דעת סם ומזכירים שונים. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

3. ב"כ המאשימה טענה כי יש לאמץ גרסת השוטר עידן לפי קלט בחושיו ריח חזק של סמים מתוק רכבו של הנאשם, בעת בדיקת רשיונות שגרתיות אשר בוצעה כדין. לטענותה, אין לייחס משקל מכרסם בעוצמת הראיות לכך שהשוטר נסף אשר היה עם השוטר עידן בנידת לא כתוב דו"ח פעולה. עוד הוסיפה, כי המסתכים המתיחסים לטעפות סגורות שהכילו את הסם, מפגים חשש לפגם בשרשרת הסם. לפיכך, ובהתחשב אף בהודאת הנאשם במיחס לו, עטרה להרשעתו.

ב"כ הנאשם טען כי החיפוש שנערך במקורה הנדון אינו חוקי, שכן ה证实 ערך בשל מראהו של הנאשם והעובדת שאינו מתגורר באותו אזור. בנוסף, הינה לדברי הנאשם אשר טען כי שם היה ברכבו בגין שקיית אוטומה, העוטפה בשתי שקיות נוספות (כתומה ואדומה). לטענתו, העבדה שהשם לא צולם משפיעה אף היא על המשקל שניית לחתם השוטר עידן ולמוצג שהוצג בבית המשפט בו לא נמצא אותו שקיות. ב"כ הנאשם הוסיף לאחר הדיון, כי ניתן לראות "לשבריר שנייה צבע אדום מבצע מתוך שקיית המוצגים" בדיסק המתעד את חקירת הנאשם, נתן התומר בגרסתו. סוגיה נוספת אליה התייחס ב"כ הנאשם, היא העובדה שהשוטר עידן לא ציין כי הנייה בה נסע הייתה ריקה ממצגים נוספים. בנסיבות אלה, וכן בהיעדר דו"ח של השוטר הנוסף שהיה במקום, טען כי יש לפסול את הראייה. ב"כ הנאשם טען עוד כי קיים פגם בשרשורת הסם, הנובע מכך שהשוטרת אתל סרג' (להלן: "השוטרת אתל") ציינה בזיכרון, שהניחה בארון מוצגים את השקיות אותה אtem השוטר עידן, זאת בתאריך המאוחר למועד בו אותה שקיית נפתחה בעת בדיקת המעבדה במטה הארץ.

דין והכרעה

5. המחלוקת בין הצדדים מצומצמת, וועוסקת בשתי סוגיות: חוקיות החיפוש ורשורת מוצג הסם.
ativity תחילת לחוקי החיפוש. ב"כ הנאשם טען כי המחלוקת בשאלת זו היא עובדתית ולא משפטית. ככל שתתקבל גרסת השוטר עידן, הרי זהה פעולה בהתאם לסמכוויותיו כחוק (סעיף 28 לפקודת הסמים המטוכנים). לפיכך, יש לבחון את הראיות המתיחסות לגרסאות הצדדים.

השוטר עידן העיד, כי במהלך פעילות שגרתית עצר את הרכב בו נהג הנאשם לשם בדיקת רישיונות, ולאחר מכן נחנכו שקיות תחילת החוקי ריח חזק של חומר חשוד מסווג גראט" (עמ' 3 ש- 14-15 לפרק). לעומת זאת, הנאשם העיד כי לאחר שהשוטר עידן הורה לו לעצור בצד הדרך וביקש ממנו רישיונות, החל השוטר לחקור אותו לגבי המקום ממנו בא, מטרת הגעתו וכן האם "יש מהו ברכב" (עמ' 11 ש- 16 לפרק). בשלב זה, כך העיד, השוטר עידן הורה לו לצאת מהרכב על מנת שיעורו בו חיפוש, פנה אל שוטפו השוטר קאסם שישמר על הנאשם וערוך חיפוש ברכב במאלו מצא את השקיות בה הסם.

התרשמתי באופן בלתי אמצעי משנה עדים אלה, ולא מצאתי מקום לפיקפק או להטיל ספק בגרסה השוטר עידן, זאת לעומת ספקות שהתעוררו ביחס לעדות הנאשם, כפי שיפורט בהמשך. ניכר היה בעדות השוטר עידן, כי חלקים מהותיים במהלך האירוע זכורים לו היטב, כפי שהעיד לגבי ריח הסם ברכב (עמ' 3 ש- 14, עמ' 6 ש- 32, עמ' 10 ש- 31 לפרק), ואילו לגבי פרטים מסוימים אותם לא זכר - לא היסס לציין זאת, גם אם הדבר עלול לפגוע בעוצמת הראיות (עמ' 5 ש- 17, עמ' 8 ש- 13-14 לפרק) תוך הפניה לדוח הפעולה (עמ' 7 ש- 9 לפרק). באופן דומה, ככל שהשוטר עידן העיד לגבי אירועים שלא התרחשו בנסיבות, על מנת לבסס את חוקיות החיפוש, יכול היה להוסיף כי ביקש וקיבל את אישורו של הנאשם אף העיד מפורשות כי לא עשה כן (עמ' 6 ש- 23 לפרק). התרשמתי בהחלט מאופן עדות זו של השוטר עידן, כי סוגיות בדיקת הרישיונות והריח בו נתקל טובעים היטב בזיכרונו כפי שעלו במהלך עדותו בבית המשפט.

אשר לגרסת ההגנה - הנאשם ביקש בעדותו להצביע על כך שהשוטר עידן לא יכול היה להריח את הסם ומכאן שהחיפוש בוצע שלא כדין. לשם ביסוס טיעון זה, העיד כי הסם "היה בתוך שקיית וואקום בתוך שקיית מכולת כתומה קשרה והשקייה הכתומה בתוך שקיית של פוקס גדולה יחסית בצבע אדום מקופלת" (עמ' 11 ש-

22-20 לפרט'). לגבי שקיית נוספת, אשר הוצגה בבית המשפט כפי שיפורט בהמשך, טען כי "היתה בתוֹר השקית של הפקס אבל הסם לא היה בתוכה" (עמ' 11 ש-23-22 לפרט'). גרסה זו בעיתית בעניין ואיננה עומדת ב מבחון היגיון והescal הישר: השוטר עידן העיד כי לאחר תפיסת הסמים ברכב בתוֹר שקיית, הכנס שקיית או מדם לשקיית משטרתית "הרמטית" (עמ' 3 ש- 15-17, ש- 28 לפרט'). בהתאם לחווות דעת המומחה, שהוגשה בהסכם (ת/3), אותה שקיית מאובטחת נפתחה במעבדה במטה הארץ והכילה "**סקיית פלסטיק פתוחה ובתוכה חומר צמחי**" (אשר נמצא כسم מסווג קנביס). אותה שקיית פלסטיק שקופה, הוצגה בבית המשפט לצד הסמים. מכאן, הרי בהתאם לgresה זו של הנאשם, בטרם השוטר עידן הכנס את הסמים לשקיית המאובטחת, הוא הוציא שקיית כתומה מתוך שקיית אדומה מ קופלת, מתוך השקיית הכתומה הסגורה הוציא שקיית "וואקום", פתח את שקיית הוואקום והעביר מתוכה -. 200 גרם סם מתוך שקיית נושא שנמצאה בסמור, בתוֹר השקיית האדומה, ובה לא היה סם. גרסה זו אינה עומדת ב מבחון השכל הישר: לא ברור מדוע השוטר עידן יפעל באופן שכזה, כאשר כלל לא טען שהבחין בשקיית המכילה חומר חשוד כسم, אלא שהרייח חומר זה. אותה פעולה נענתה עלתה לראשונה על ידי הנאשם בעת עדותו בבית המשפט, כשבקש להבהיר שלא היה יכולתו של השוטר עידן להרייח את הסם או להבחן בו בטרם חיפוש ברכב, ולפיכך העיד על שקיית ווואקום שנמצאה בתוֹר שקיית כתומה אוטומה וקשרורה אשר נמצא בתוֹר שקיית אדומה נוספת נספה. טיעונים אלה לא נטענו על ידי הנאשם בעת שזיהה במהלך חקירתו תחת זהירותה את השקיית האוטומה והמאובטחת בה היה הסמים ושקיית הפלסטיκ השקופה (ת/1, דקה 53:25 ואילך). ניתן היה בהחלה לצפות מה הנאשם, כי יטען מיד שאין מדובר בשקיית בה היו הסמים ברכב, אלה בשקיית אחרת, כפי שטען בבית המשפט. עוד ניתן היה לצפות מה הנאשם, לטען ששקיות הוואקום, הכתומה והאדומה, איןן נמצאות. בהקשר זה אצין, כי אינו מקבל את טיעון ב"כ הנאשם שנית להבחן בסרטון, לשבריר שנייה, בצעע אדם. עיון בסרטון המתעד את החקירה מעלה שניתן להבחן בצעע מעט כהה, המאפשר את צבע הסם שנטאפס. יש לזכור שהסקיית המאובטחת אשר הוצגה בפני הנאשם במהלך חקירתו, כשתעריהם לאחר תפיסת הסם ברכב, היא אותה שקיית מאובטחת שנפתחה למחמתה היום במעבדת המטה הארץ והכילה שקיית שקופה פתוחה פלסטיκ ובתוכה סם, כפי שהוזג אף בבית המשפט (ראו עמ' 8 ש- 3-8 לפרט'). בנסיבות אלה איןני רואה גם מקום לסתור משלך לכך שהסמים לא צולמו במשטרת, שכן המזג אשר הוכנס לשקיית המאובטחת תואר על ידי עורכת חוות הדעת, שקיבלה לידיה את השקיית המאובטחת, וכן הוצג בדיון בבית המשפט מתוך מעטפה מאובטחת וחותמה על ידי אותה עורכת חוות דעת. בנוסף, איןני רואה לייחס משקל לכך ששותפו של השוטר עידן לא ערך דוח פועל משלו: אף לטענתה הנางם בעצמו, השוטר עידן ניגש לבדו אל הרכב, הוא שביקש ממנו לעורך חיפוש, ורק לאחר שה הנאשם יצא מהרכב - יצא גם השוטר קאסם מהנידת (עמ' 11 ש- 18 לפרט'). הנאשם העיד כי אף בשלב זה, השוטר קאסם קיבל אותו אליו והחיפosh בוצע על ידי השוטר עידן לבדו. מכאן, לא היה עדות השוטר קאסם כדי להוסיף דבר לגבי נסיבות ביצוע החיפוש.

בבחינת מעלה מהדרוש, ניתן עוד ללמידה מגרסת הנאשם כי כמות הסם אכן מפיצה ריח עד (עמ' 12 ש- 18-17 לפרט'). בית המשפט נתקל בכך בעצמו לאחר פתיחת שקיית המז"פ האוטומה והמאובטחת באולם בית המשפט. מכאן ברור הצורך של הנאשם לנסות ולשלול את יכולת השוטר עידן להרייח את כמות הסם שנטאפס ברכב, בדרך של הטמנת הסם בתוֹר שקיית ווואקום המציגת בתוֹר שתי שקיות נוספות, אך כאמור לעיל - מדובר בgresה כבושא שקשה לתת בה אמון. לפיכך, אני מקבל את עדות השוטר עידן לגבי עובדות השתלשות האירוע ופרטיו.

6. סוגית שרשת הסם, עלתה על ידי ב"כ הנאשם בשני הקשיים: האחד, העובדה שהשוטר עידן לא ציין באופן מפורש שבנימית לא היו סמים מתפיסות קודומות, והשני - מזקרה של השוטרת אתל המאוחר לפתחת המעטפה המאובטחת של השוטר עידן במעבדת המטה הארץ. לגבי הפגם הראשון שנטען, הרי שבמהלך לאמן שמצוותיו לחתת בעדות השוטר עידן, אני מקבל גם את התיחסותו בבית המשפט לכך שומר על הסם בニידות והעביר את אותו סם לשקיית המשפטית המאובטחת (עמ' 3 ש- 29-23 לפרט). בנוסף, העובדה שהנאשם היה כי רכש סם במשקל של 200 גרם, אותו שקל בעצמו לפני נטפס, מחזקת וمبرשת את העובדה שהשם הצמחי שנבדק, מאותו סוג ונמצא במשקל דומה (99.202 גרם), הוא אותו סם שנטאפס ברכבו.

אשר לזכר שערכה השוטרת אתל (ה/5), מדובר בזיכרון המתיחס לתאריך 24.10.18 בו הפקידה ברישום המוצגים בוחנת גליות את השקית המאובטחת של השוטר עידן. אכן, כפי שטען ב"כ הנאשם, לא יתכן שמדובר בשקיית מאובטחת שכן השקית זו נפתחה במעבדת המטה הארץ ביום 22.10.18. יחד עם זאת, בית המשפט קיבל לידי ובוחן את השקית שנאטמה במעבדה, אל תוכה הוכנסו הסמים וסקיית הפלסטייק. השקית זו היכלה אף את השקית שנאטמה על ידי השוטר עידן וניתן היה בנקול להבחן בפרטיה מבعد לשקיית המטה הארץ. היה על השוטרת אתל להקפיד ולצין את פרטיו השקית האטומה החיצונית, אשר הושבה מהמטה הארץ והובאה לבית המשפט על ידי איש המוצגים של תחנת גליות, אך אין בכך כדי להעלות ספק כלשהו לגבי שרשת הסם החל מהכניסת הסמים למעטפה מאובטחת על ידי השוטר עידן, קבלתם במטה הארץ (ה/4, ה/6), פתיחת אותה מעטפה חתומה במעבדה, הוצאת הסמים ממנה ומתן חוות הדעת (ה/3). כאמור, בהמשך הוגגה בבית המשפט המאובטחת המאובטחת ממעבדת המטה הארץ, אל תוכה הוכנסושוב הסמים עם המעטפה המאובטחת הראשונה וכן השקית הפלסטייק בתוכה היו הסמים. יש להזכיר את אופיה של מעטפה מאובטחת אשר לאחר חתימתה ניתנת לפתחה אחת בלבד (כך, בית המשפט נאלץ לקרוע את המעטפה החתומה שהובאה במהלך הדיון, ללא שניתן היה לחתום אותה שוב ולהחזירה למצבה המקורי).

7. לנוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב באופי טיעוני ב"כ הנאשם, אני דוחה טיעונים אלה לגבי חוקיות החיפוש. דחית טיעוני ההגנה, שהתמקדו בסוגיות אלה, לצד הודהה הנאשם כי אכן החזיק במסים שלא רק לצרכתו העצמית (עמ' 12 ש- 16 לפרט), כמו גם השקיות הנוספות שנמצאו ברכב, מביאים לכך מציאות הנאשם אשם במינוחם לו והרשעתו בהחזקת סם שלא לצורך עצמית.

ניתנה היום, כ"ב בטבת תש"פ, 19 ינואר 2020, במעמד הצדדים