

ת"פ 73620/12 - מדינת ישראל נגד נתנאל זינו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-12-73620 מדינת ישראל נ' זינו

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רועי חמדי
נגד

הנאשמים נתנאל זינו
ע"י ב"כ עו"ד שרון חזות

גזר דין

רקע

1. הנאים הורשע, לאחר ניהול הוצאות, בעבירות החזקת סמ שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) בצוות סעיף 7(g) רישא לפיקודת הסמים המטוכנים, תשל"ג - 1973 (להלן: "פיקודת הסמים המטוכנים" או "הפיקודה").

בהתאם לעובדות בהן הורשע, ביום 21.10.2018 החזק הנאים ברכבו בסם מסוכן מסווג קנבים במשקל נטו של 202.99 גרם, וכן במשקל אלקטרוני, שקיות חלוקה שkopot ובסכום כסף בסך של 10,340 ל"נ.

2. בטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, התקבלו מספר תסקרים של שירות המבחן במשך שנה. שירות המבחן תיאר את התרומות מmorכבות שחוווה הנאים במשמעותו ובצערתו ואת קשיי תפוקודו גם בשלחו קשה בשנותו הצבאי, אשר הביאו לשימוש אינטנסיבי בסם ולמעורבות פלילית. לאחר התרומות כי הנאים מחזק במידה מקלה ביחס לשימוש בסמים וקושי בהכרה בחומרת מעשי, המליץ שירות המבחן על שילוב הנאים בהליך טיפול. תחילת הקשר הטיפולי היה בעיתוי, כאשר הנאים התקשה ביצירת קשר, נעדר ממפגש טיפול, דיווח כי שב לצורך סם מסווג קנבים ונעדר מסמירת שתי בדיקות שנית. על אף התנהלות זו, קיבל הנאים הזדמנויות נוספות מבית המשפט, שולב במסגרת היחידה להתמכריות במקום מגורי ובמשך במסגרת "בית חסן", שילוב אשר אף לו נלווה קשיים כגון העדרות ממפגש ללא כל הודעה או יצירת קשר לאחר מכן. גם בשלב זה, איפשר בית המשפט את בוחינת המשך הקשר הטיפולי. בהמשך, דיווחו המוסגרות הטיפוליות על השתלבות חיובית של הנאים בהליך הטיפולי במסגרת היחידה להתמכריות ו"בית חסן", מסירת בדיקות שני שליליות, והתרומות הייתה כי הנאים נמצא בראשיתו של תהליך ממשמעות. בנסיבות אלה, נדחה שוב הדיון על מנת לבחון את המשך השתלבות הנאים בהליך הטיפולי. לבסוף, נמסר כי הנאים המשיך ליטול חלק באופן קבוע במפגשים הטיפוליים ולהשתתף בהם באופן פעיל, אולם שתי בדיקות שנית שנערכו לו העידו על שימוש בסם מסווג קוקאין. שירות המבחן התיחס לכך כרגรสיה העוללה לקרות במהלך טיפול, ציין כי הנאים עבר דרך ממשמעותית בשינוי עמדותיו כלפי השימוש בסמים, ולצד זאת התרשם כי הנאים עדין מתקשה לישם את הכלים שלו ונמצא בסיכון לשימוש בסמים ולהחברה לחברה שלoit.

לאור נזקקתו הטיפולית, הגעתו העקבית בחודשים האחרונים לטיפול, ושמירה על נקיון מסוימים למורות גgresיה מסוימת, המליץ שירות המבחן על הטלת של"צ למשך 180 שעות לצד צו מב奸.

טיעוני הצדדים

3. סוגית הכרת הנאשם כסוחר סמים, נדחתה לשלב מתן גזר הדין לביקשת ב"כ הנאשם. ב"כ המאשימה ביקש כי הנאשם יוכץ כסוחר סמים ויחולטו הכספי שנטפס ברשותו ומקשר הטלפון, בהתאם להודעה שבכתב האישום. עניין זה הפנה לכמויות הסם שנטפסה, דברי הנאשם בהודעתו לגבי הכמויות שנחג לצורך, וכן תפיסת המשקל האלקטרוני ושקיות הנילון ברכב הנאשם. עוד ציין כי גרסת הנאשם לגבי הכספי שנטפס מטרתו - אינם סבירים ואינם שקרים. לטענת ב"כ המאשימה, מתחם הענישה נע בין 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בנסיבות שעלו בתסקרי שירות המבחן, בעברו הפלילי של הנאשם ובכך שאינו יכול לזכות בהקללה בשל קבלת אחריות, עתר ב"כ המאשימה למקם את הנאשם בשלוש האמצעי של מתחם הענישה, ולהטיל עליו ענישה נוספת של מאסר מותנה, קנס משמעותי ופסקית ראשונית נהייה בפועל ועל תנאי. ב"כ המאשימה הגיע פסיקה לביסוס טיעוני.

4. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה בנסיבות מקרה זה נע החל ממאסר מותנה ועד למספר חודשים אחדי מאסר בעבודות שירות. לגבי הנאשם, טען כי ההליך הטיפולי ידע עלויות ומורדות אולם הנאשם עשה מאמץ كبير להשתלב בהליך במהלך תקופה קשה של קורונה ואף תאונות דרכים שעבר. עוד הוסיף, כי מאז ביצוע העבירה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים, אולם ב"כ המאשימה הגביל כי מתנהל כנגד הנאשם תיק פלילי בבית משפט השלום בפתח תקווה בגין עבירות סמים. בנסיבות אלה וכן התרשחות השירות המבחן בתסוקר האחרון, עתר לאמץ את המלצת השירות המבחן אשר לטענותו מՁנת נכונה את כל הנדרש. לגבי עתירת המאשימה להכרזה על הנאשם כסוחר סמים, טען בא כוחו כי הנאשם מסר גרסה בעט חקירותו במשטרה לגבי רכישת הסם עברו ובעור חבריו, מסר גרסה לגבי השקיות שנטפסו, וגורסאות אלה לא ניתנו על ידי המאשימה. לפיכך, טען כי לא הוכח שהיתה לנימוק כוונת רוח בביצוע העבירה ולכן לא ניתן להכריז עליו כ"סוחר סמים". ב"כ הנאשם צירף פסיקה לביסוס טיעוני וכן מסמכים רפואיים ביחס לתאונת שעבר הנאשם.

ה הנאשם בעצמו הביע צער על המעשה, טען כי הוא מתמיד בקבוצה טיפולית ובמסירית בדיקות שثان, היפנה לכך שהוא אב לילדים קטנים וביקש שלא יוטל עליו מאסר.

דין והכרעה

הכרזה כ"סוחר סמים"

5. המאשימה הודיעה בכתב האישום, עם הגשתו לבית המשפט, כי תבקש לקבוע שה הנאשם הוא סוחר סמים ולהורות על חילוץ הכספי שנטפס ברשותו וכן מקשר הטלפון. עם מתן הכרעת הדין, וכחלק ממנו, ביקש בית המשפט את התייחסות הצדדים להכרזה זו, אולם לביקשת ב"כ הנאשם נדחה הדין בסוגיה לשלב זה.

בהתחשב בסוג העבירה בה הורשע הנאשם, העונה על הגדרת "עסקת סמים" בפקודת הסמים, המחלוקת בין הצדדים התייחסה לתנאי הנוסף הנדרש בהתאם לסעיף 36א(ב) לפקוודה ולפיו **"הוכח לו כי הנאשם הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהוא אמור להפיק רווח מעבירה כאמור..."**.

6. במקורה הנאשם יש לשקל מספר נתונים, המctrופים ייחדו לכל מסקנה סבירה והגינית כי הנאשם הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהוא אמור להפיק רווח: משקל השם שנטאפס בחזקת הנאשם עשוי לשמש לכמות נכבה של מנות סם; המשקל האלקטרוני שנטפס ברכב ומשמש לשקלות סם; שקיות הנילון העשויה לשמש לחולקת הסם; סכום הכספי המשמעותי שהחזיק הנאשם. מכלול נתונים אלה, בהתבסס על ההגינן, נסיוון החיים והשלל הישר, מותר פתח צר לאפשרות סבירה לפיה הנאשם לא אמור היה להפיק רווח.

על מנת לבחון את מידת סבירות אפשרות זו, יש לבחון את גרסת הנאשם לנواتים שלעיל, בעת חקירתו במשטרה אליה היפנה בא כוחו במסגרת טיפולו בסוגיה זו:

- לגבי שאלת החזקת הסם,טען הנאשם כי הוא משתמש מיידי ערבות ב"**קצת פחות מחצי גרם**" (ת/1 ש- 88). עוד טוען כי הוא נהוג לרכוש בכל פעם כ"**20 או 30 גרם**" (ת/1 ש- 137). לגבי הכמות הגדולה שנטאפסה,טען כי שילם עבורה 6,000 ל"נ, ושאלתו לגבי מקור הכספי ענה: "**זה לא שלי אני עושה ימולדת וחבריהם השתתפו**" (ת/1 ש- 177). כאשר מדובר באירוע נקודתי, יום הולדת, וב策ריכה של כחצי גרם או מעט יותר מכך, הרי שהיא על הנאשם לאסוף, לכארה, סכום כסף משמעותי זה מחברים רבים.

- הנאשם נשאל לגבי מטרת נסיעתו למקום מגורי באופקים אל הרצליה, שם נעצר, וטען כי הגיע על מנת לראות אופנוווטו רצה לרכוש. כשנשאל האם שוחח עם הבעלים לפני שהגיע, השיב: "**כן, גיסי יותר נכון. הוא היה אמור להביא, לי עדין אין ראשון**" (ת/1 ש- 27). כך שב וטען בהמשך, כשהשואל האם יש לו את מספר הטלפון של בעל האופנוווט: "**לא אצל גיסי. הוא מצא אותו בכלל זה הוא דבר אותו**" (ת/1 ש- 43). הנאשם, אשר טען כי גיסו, אשר לא הגיע אליו, אמרה היה להביא את האופנוווט, לא הבahir מודיע הגיע למקום עם סכום הכספי לשם רכישתו (ת/1 ש- 62). בנוסף, בשיחה טלפונית שנערכה עם גיסו של הנאשם, מסר הגיס כי אין לו ראשון נהיגה לאופנוווט, הוא נמצא בשלילת ראשון אף לגבי רכב, וכן כי לא חיפש לרכוש אופנוווט (ת/9). אותו גיס לא זומן למתן עדות על ידי הנאשם.

- הנאשם נשאל לגבי מקור הכספי שנטאפס בידיו, לדבריו לשם רכישת אופנוווט, ועונה כי חבר הלואה לו אך סירב למסור את פרטיו (ת/1 ש- 176-185). ככל שאכן מדובר היה בהלוואה לשם רכישת אופנוווט, פועלה לגיטימית לכארה, לא ברור מדוע הנאשם נמנע מלמסור את פרטי המלווה. הקושי הנובע מסירוב הנאשם למסור את פרטי מלאה הכספי, מתגבר לאור העובדה שהmarsh קירתו לא היסס הנאשם למסור את פרטיו של חבר אחר ממנו לווה כסף אותו כבר השיב לו (ת/1 ש- 228-233).

- המשקל האלקטרוני שנטאפס הוא משקל קטן מאד (ת/8) בו לא ניתן לשקל את כמות הסם שנטאפס, אך ניתן בהחלט לשקל כמות קטנות, כפי שהuid הנציג בחקירה (ת/1 ש- 200-209). הדבר מתיישב עם הफצת כמות קטנות של סם, כמו גם עם הימצאות שקיות שקיות ברכב.

- לגבי החזקת השקיות השkopot ברכב, טען הנאשם כי מדובר בשקיות אוכל בהן הוא משתמש כ"אנו קונה ליד כמה שטויות במכלול לנו לנו" (ת/1 ש- 269). מדובר בהסביר לא סביר, לא הגיוני, שאינו מתיישב עם השכל הימרי. ניתן להעיר כי אותה מכלול בה נוהג הנאשם לרכוש דברים שונים מספקת אף שקיית למוצר שנרכש.

שילוב התהיות הרבות שעורר הנאשם בגרסתו הבלתי סבירה ביחס לסוגיות המתיאשבות עם הפקת רוח מהשם על ידו, מחדד וمبיס את המסקנה המסתברת מאותן נסיבות ואיינו מותיר מקום למסקנה סבירה אחרת (ראו דנ"פ 07/07 10402 ליאור מיטס נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (2008)).

לפיכך, אני מכיר על הנאשם כ"סוחר סמים".

מתחם העונש ההולם

7. עבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית היא בעלת פוטנציאל פגעה בمعالגים רבים: החל מהמשתמש אשר הסם הגיע לידי, דרך סביבתו הקרובה הנפגעת לא פעם משיבוש אורחות חייו בשל צريقת הסם, ועד לציבור הרחב הנופל לעיתים קרובן לביצוע עבירות שנעודו לממן את צריכתו. בנסיבות מסוימות, אדם המחזיק בסם שלא לצורך עצמית מהוות חלקמשמעותי משרשת הפטת הסם.

בחינת פסקי הדין שצרכו הצדדים מצבייה על רמת עונשה מגוונת, החל ממאסר מוותנה, דרך ביצוע של"צ לצד ועד למאסר בעבודות שירות. רמת העונשה מושפעת מנסיבות ביצוע העבירה, כמוות הסם, סוג הסם, נסיבותיו האישיות של הנאשם או צרוף עבירות נוספות (בהתאם לפסיקה שהציגה המאשימה). בנסיבות של החזקת סם מסווג קנבים שאיינו סם "קשה", בנסיבות הדומות לאלה בהן הורשע הנאשם על רמת עונשה הנעה החל ממאסר מוותנה (ת"פ (רח') 18-10-18 מדינת ישראל נ' אדיםו (7.6.20); ת"פ 21-09-42810 מדינת ישראל נ' מחני (15.02.22); ת"פ (תל-אביב) 21678-03-18 מדינת ישראל נ' גושינוב (24.6.20)), דרך מאסר מוותנה לצד של"צ (ת"פ (תל-אביב) 53788-02-16 מדינת ישראל נ' עמית קלורי (16.7.18), ועד למאסר קצר בעבודות שירות (ת"פ (ירושלים) 18-06-06 60525 מדינת ישראל נ' אביב כהן (2.1.20)).

יש להציג כי מדיניות העונשה ארך את אחד המרכיבים בהם מסתיע בית המשפט לשם קביעת מתחם העונשה, ויש לתת משקל לנסיבותו של כל מקרה ומקרה המשפיעות על מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים (ע"פ 6390/20 מדינת ישראל נ' פלוני (10.2.21)). המשקל שיש לתת לנסיבות ביצוע העבירה הוא משמעותי במיוחד בעת בחינת עבירה לה מנען נסיבות רחב יותר, כגון החזקת סם שלא לצורך עצמית.

8. נסיבות ביצוע העבירה במרקחה זה עלו במהלך שמייעת הוכחות. הנאשם החזיק במהלך נסיעה ברכבו בסם מסווג קנבים במשקל נטו של 203 גרם, כמוות שאמונה אינה ברף גבוהה אולם ניתן בהחלט לחילקה במספר לא מבוטל של מנות סם. בנוסף, נמצא ברכב משקל אלקטרוני, שקיות שkopot אשר יכולות לשמש לחלוקת הסם, וכוסף מזומן בסך של 10,340 ש". מכילו נתונים אלה, מבסס את מטרת ההחזקקה שלא לצורך עצמית.

לאחר ששבתי ושקלתי את כל הנדרש, אני מוצא כי מתחם הענישה באירוע זה נע בין מאסר מוותנה ולצדו של"צ בהיקף נרחב עוד למאסר בפועל למשך עשרה חודשים, זאת לצד ענישה נלווה בדמota קנס ופסילת ראשון. ביחס לגובה הकנס, יש להתחשב בנסיבות ביצוע העבירה אך גם במצבו הכלכלי של הנאשם שבפני אשר מצוי במצבכלכלי קשה לאחר חודשים של אבטלה בעקבות תאונות דרכים.

העונש המתאים

9. הנאשםILD 1986, ולהובתו שש הרשות קודמות בעבירות סחר باسم מסוכן, החזקת סם לצריכה עצמית, עבירות אלימות ועוד. הנאשם אף ריצה בעבר מספר מאסרים בפועל. העבירה الأخيرة בה הורשע הנאשם, לפני הרשותו בתיק הנוכחי, היא עבירת סחר בשם מסוכן שבוצעה בשנת 2012 ובגינה ריצה מאסר למשך עשרה חודשים. אך, במשך מספר שנים לא שב הנאשם לבצע עבירות עד שנעצר בתיק הנוכחי.

כפי שציין הסגנו, הנאשם אכן הצטרך להיליך טיפול רפואי אולם עד כה לא ניתן להציבו על כיוון ברור של הליך זה. כפי שציין שרות המבחן, הנאשם נמצא בראשיתו של הליך משמעותי ולא מעבר לכך. לאחר קשיים בתחילת הקשר הרפואי, אשר התאפיינו בשימוש בסוג קنبיס וחוסר התמדה בקשר, החל הנאשם להשתתף הטיפול באופן סדיר, אולם נמצא כי השתמש בסוג קוקאין בשני מקרים וזאת לאחר כשבעה וחודשים של טיפול ונקיון מסמים. מקרים אלה התרחשו בסמוך להגשת התביעה בסוף חודש נובמבר 2021, נתן המצביע על הקושי של הנאשם לישם את הכלים שניתנו לו בהיליך הרפואי ועל המקום ההתחלתי בו הוא נמצא. עוד יש לתת את הדעת לכך שמדובר בשימוש בשם "קשה" לעומת השימוש לאורך שנים על ידי הנאשם בסוג קنبיס בלבד, אך לדבריו (ראו את התקclair הראשוני מיום 20.7.20).

שילוב של מספר נתונים, מעיד על החומרה שיש לייחס להתנהלות הנאשם: חזרה לביצוע עבירות סמיים, על אף הרשות קודמות וריצו מאסר בפועל; שימוש בסוג קنبיס לאחר הרשותו בתיק זה ובעת תחילת הקשר עם שרות המבחן; שימוש חוזר בסוג קוקאין, לאחר טיפול של מעלה מחצית שנה, ומספר הزادנות שניתנו לנайлן על ידי בית המשפט. בנסיבות אלה התרשםתי כי הנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו, וספק אם היליך עד כה אכן הציב לו גבולות ברורים.

לא ניתן לזקוף לזכות הנאשם לקבלת אחראיות על מעשיו, אולם יש בהחלט מקום לשקל את מידת פגיעת העונש בו ובילדיו הקטינים. בנוסף, על אף האמור לעיל, יש לתת משקל למאמץ של הנאשם להתמיד במסגרת הטיפולית, גם אם עד כה היליך טרם הבשיל. יש לקוות כי הקלה מסוימת בעונש תעוזד את הנאשם להפסיק בהיליך הרפואי בו הحل.

10. לאחר ש שקלתי את כל האמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך שלושה חודשים אשר יריצה בעבודות שירות, זאת בהתאם לחווית דעת הממונה. בית המשפט הבהיר לנайлן את משמעות אי עמידתו בביטוי בעבודות השירות.

ב. שישה חודשים מאסר, אותם לא יריצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירת סמיים מסוג פשע.

ג. שלושה חודשים מאסר, אותם לא יריצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירת סמיים מסוג עונן.

ד. קנס בסך 1,500 ₪ או חודש מאסר תמורה. הকנס ישולם עד ליום 1.4.22.

ה. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה וכן בשימוש הנאשם בסוג קוקאין אך לפני חודשים ספורים, אני מורה על פסילת רישון הנגיעה שלו למשך שישה חודשים.

ו. פסילת רישון הנגעה למשך שישה חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שלוש שנים.

ז. אני מורה על חילוץ הכסף שנתפס מידו הנאשם ומכשיר הטלפון, כמפורט בהודעה שבכתב האישום.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח אדר א' תשפ"ב, 01 ממרץ 2022, במעמד הצדדים.