

ת"פ 72131/02 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד סולימאן בן סבריabo בלאל, ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

ו"ז חשוון תשפ"א
04 נובמבר 2020

ת"פ 02-02-72131 מדינת ישראל נ'abo בלאל
לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ מתמחה מאיר נבן
נגד סולימאן בן סבריabo בלאל
ע"י ב"כ עוז ליאור כהן
הנאשם

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נוטן את הדיון בגין שלוש עבירות של תיווך לשחר בסמך מסוכן, בניגוד לסעיף 14 לפקודת הסמים המsocנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

בהתאם לעבודות כתב האישום המתוקן, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, במהלך החודשים פברואר 2018 ועד פברואר 2019, הפעילה משטרת ישראל שוטר, כסוכן סמי (להלן: "הSOCAN"), לשם איסוף ראיות נגד חדשנים שונים בתחום האמל"ח. בצד הפעלה, ערך הסוכן גם עסקאות סמיים.

אישור ראשון

בתאריך 22.10.2018, הגיעו באקראי הסוכן והנאשם. הנאשם טען בפני הסוכן כי יש לו "ירוק", כשהוא מתכוון לסתם מסוכן מסווג קניביס. השניים החליפו מספרי טלפון וקבעו להיות בקשר.

בתאריך 27.10.2018, סיכמו הצדדים, כי באותו היום תבוצע עסקת הסמים (להלן: "העסקה"), במסגרת ירכוש הסוכן 8 "פלטות" חשיש, תמורת 2,100 ₪ ל"פלטה", בתוספת 50 ₪ עבור כל "פלטה" לנאים,عمالה על חלקו בעסקה.

סמוך לשעה 18:45, נפגשו הסוכן והנאשם בbara שבע, יצאו ברכבו של הסוכן ובהכוונתו של הנאשם, לתל שבע.

עמוד 1

בדרכם, שאל הנאשם את הסוכן האם מכיר מישוה שמעוני לרכוש גם סמ מסוכן מסווג קוקאין.

לאחר הגעתם לבית, המתינו מספר דקות, עד שהגיע למקום הרכב מסווג טויטה קורולה ובו שני מעורבים נוספים. אחד מהמעורבים הוביל את הסוכן והנאשם אל תוך מחסן. לאחר מספר דקות נוספת, הגיע המעורב השני עם "פלטה" אחת של חשש ונתן לסוכן לבחון אותה.

المعורב השני ציין בפני הסוכן, כי ה"פלטה" שהראה לו היא רק דוגמה והם יسعו ייחדיו לבחור שמדובר את החשש, ששמו עמאר.

הנאשם ושני המעורבים נסעו יחד עם הסוכן ברכבו, תוך כדי הכוונה של המעורבים למקומם בתוך שכונה בתל שבע. כאשר הגיעו למוחוז חפצם, ירדו שני המעורבים מרכבו של הסוכן ושווחו עם מספר אנשים, שזהותם אינה ידועה למאשימה. בהמשך, נמסר על ידי המעורב השני, כי הוא הולך להביא את החשש והדבר יקח כ-20 דקות.

כעבור זמן מה, בו ממתינים הסוכן והנאשם ברכב, אמר הסוכן לנאשם, שהוא לא מחייב יותר וכך לא עושים עסקים. הנאשם התקשר לאחד מהמעורבים והודיע בפניו כי הסוכן ממהר והם יוצאים מטל שבע. הסוכן נתקבש מהמעורבים להמתין וכך עשה. הסוכן והנאשם המתינו ברכב בתחנת דלק בכניסה לתל שבע.

כעבור כמה דקות, הגיע למקום אחד מהמעורבים ברכב מסווג טויטה קורולה, החנה אותו, ירד מהרכב ועלה לרכבו של הסוכן, כשהוא מחזיק 8 "פלטות" של סמ מסוכן מסווג חשש, במשקל גטו של כ- 740 גרם, ונתן אותם לסוכן לבדיקה.

הסוכן והנאשם ספרו 16,000 ₪ במזומנים, והעבירו את הכספי לאחד מהמעורבים. לאחר שסימנו למספר, והכספי היה בידי המעורב, שהביא את הסמים - ירדו מהרכב ספק הסמים וחויבו, ועזבו את המקום.

הסוכן ספַר 1,200 ₪ נוספים במזומנים, ואלה ננתן לנאשם על חלקו בעסקה.

אישום שני

בתאריך 28.12.05, יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם ושאל אותו אם יכול "לארגן" 35 גרם קוקאין.

הנאשם השיב בחיווב ולאחר זמן קצר, מסר לסוכן שהכל מוכן לביצוע העסקה. לפי הסיכום בין הצדדים, תשלוםת 35 גרם קוקאין, היה על הסוכן לשלם סך של 15,750 ₪.

ماוחר יותר, יצר הסוכן קשר טלפוני נוסף עם הנאשם וביקש ממנו להוריד את מחיר העסקה, אך הנאשם השיב, כי הדבר בעיתוי.

במהלך, לאחר תיאום טלפון, בשעה 21:30 לערך, אסף הסוכן את הנאשם ברכבו והשניים נסעו יחדיו לתחנת הדלק שבכינסה לתל שבע לצורכי ביצוע העטקה.

בזמן הנסיעה סוכם בין השניים, כי הסוכן ישלם סך של 14,000 ₪ בעבור הקוקאין, וכי הרוח של הנאשם מהעסקה יהיה בזאת 1,750 ₪. הסוכן אמר לנאם شيئا' לו 1,500 ₪ בעבור חלקו בעסקה.

השניים הגיעו לתחנת הדלק והסוכן חנה את רכבו. לאחר זמן קצר, הגיע המעורב השני, אשר העביר לסוכן גוש של סמ' מסוג קוקאין במשקל נטו של 34.7566 גרם, עטופ בניילון כחול.

הסוכן העביר לאחד המעורבים כסף מזמין בסך 14,000 ₪, כתמורה בעבור הקוקאין.

אישום שלישי

בתאריך 05.01.19, יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם בנוגע לעסקת סמים מתוכננת.

בתאריך 07.01.19, הנאשם יצר קשר טלפוני עם הסוכן ומסר לו, כי ארגן 12 "פלטות" של חשיש וכי המחיר לכל "פלטה" 2,100 ₪. בהמשך היום השני שוחחו עוד מספר פעמים בנוגע לעסקה המתגבשת.

באותה הערב, לא יצאת העסקה אל הפועל ובין התאריכים 15.01.19 - 08.01.19 שוחחו הסוכן וה הנאשם מספר פעמים נוספת בנושא. סוכם כי המחיר לכל "פלטה" יהיה 1,800 ₪.

בתאריך 16.01.19, סיכמו ביניהם הסוכן וה הנאשם, כי עסקת החשיש מתקיימת באותו היום.

לאחר תיאום מראש, הגיעו הסוכן לתחנת הדלק בחוצות לhab ובחנה את רכבו לפי הנחיהו הנתבע.

ה הנאשם הגיע למקום עם אדם נוסף, אשר, לבקשתו, ביקש את הסוכן, ליצור קשר עם גורם נוסף לצורכי אספקת החשיש. באותה עסקה קיבל הסוכן מהגורם הנוסף 12 "פלטות" של חשיש במשקל כ- 1,100 גרם. לאחר מכן, הוציא הסוכן כסף מזמין ונתן לנאם סך בן 21,600 ₪.

בין הצדדים נקשר הסדר, במסגרת תוקן כתוב האישום וה הנאשם הופנה להערכת שירות המבחן למבחןרים.

לאור מצב החירום המזוהה, שהוכרז בעקבות מגיפת covid-19, נדחה הדיון לצורכי השלמת הערכת שירות המבחן וכן

נדחתה שמיית פרשת העונש. עם החזרה לעבודה סדירה, הוקדם מחדש מועד הדיון.

לאחר שמיית פרשת העונש, נקבע מועד לשימוש גזר הדין, אך זה נדחה - שוב בשל המצב המיחזק.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

מי מהצדדים לא הגיע ראיות לעונש בתיק זה.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בעניינו של הנאשם הוגש תסجيل, המפרט את נסיבותו האישיות, כבן 21, רווק. בעת ערכות התסجيل, נתן היה במעטץ בית מלא במרכז גמilia "בית אביב" בלבד. טרם מעצמו התגורר בבית הוריו, בישוב שבב-שלום.

לדברי הנאשם, לאורך יולדתו גדל בצל עוני ומחסור וחש הזנחה מצד אביו, אשר לא סיפק את צרכיו הבסיסיים. לדברי הנאשם, נהג אביו באליםות כלפיו וככלפי אמו. הנאשם תיאר את הקשר עם אביו כקר ומרוחק, עד כיום.

לדברי הנאשם, מצוי בקשר זוגי מזה כמנה וחצי.

ה הנאשם היו הבקור מבין 7 אחים ואחיוות.

אבי של הנאשם כבן 52, עובד כשומר במפעל. אמו בת 38, עובדת נקיה.

בנוגע להסתמכותו בעבירות, תיאר הנאשם כי נקלע לכך על רקע צריכת סמים קבועה, ונוכח מצבה הכלכלי של משפחתו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם משליך אחריותו על גורמים חיצוניים ואני מזהה עמדותיו הבעייתיות וקשריו השולטים, העומדים ברקע לביצוע העבירות.

הנאשם מבטא צער בגין ביצוע העבירות אף הרושם שעלה הוא, כי הצער אותו מביע, נובע מהמחירים שמשלם כוון בגין מעצרו וב בגין ההליך הפלילי המתנהلة.

לדברי הנאשם, החל לצורך סמיים מסווג קנביס בהיותו כבן 17, בעיקר בסופי שבוע, בנסיבות חברתיות. לדבריו, הסמיים סייעו לו בהפגנת תחושת הבדידות שחש לאורך שנות חייו והפגנת המתח שחוווה נוכח קשיים כלכליים ורגשיים עמו התמודד. לדבריו, תדיירות צריכת הסמיים לא השתנתה לאורך הזמן וגם בمعצר - המשיך לצורך סמיים בתדיירות דומה.

הנאשם זומן מספר פעמים לבדיקות שtan לצורכי איתור שרידי סם. לבדיקה הראשונה - לא הגיע. לבדיקה השנייה - הגיע, תוך שהצטיד מראש בדגימת שtan חליפית. לבדיקה השלישית - הגיע הנאשם בליווי חברו, אשר ניסה להיכנס במקומו לבדיקה.

לשיחה אליה זומן הנאשם במטרה לברר את התנהגותו - נמנע מהתאייצב.

בשיחת טלפון עמו מסר, כי המפקח לא היה פניו ללוותו. שירות המבחן התרשם, כי לא מסוגל היה ליתן הסברים מנחימים את הדעת להתנהגותו זו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתבקש במתן אמון בגורם טיפול והוא מאופיין בדףושים שלויים, לרבות דףוני הסתרה ורימה מושרשים.

הנאשם מתבקש להציב לעצמו גבולות פנימיים והוא אינו בשל לעורוך שינוי בהתנהלותו. לנוכח כך, למרות גילו הצעיר והיעדר עברו הפלילי, בשל חומרת העבירות במרקבה דן; החזרתיות העולה מהן; התיחסותו המוצומצת לביצוען, כאשר משליה התנהגותו על גורמי שליטה חיצוניים; בהיעדר מוטיבציה לשינוי; מעשי המרימה שנקט אל מול שירות המבחן - לא נמצא פתח להמליצה שיקומית.

בהיעדר מוטיבציה לשינוי - בא שירות המבחן בהמלצה לעונשה "קונקרטיבית ומצבת גבול".

(ההדגשות אינן במקור).

טענות הצדדים

ב"כ הצדדים הגיעו, כל אחד, טענות לעונש בכתב ואף השלימו אותן על-פה.

התביעה הדגישה את הפגיעה החמורה בעיר של שמירה על שלום הציבור ובריאותו.

התביעה טענה בוגע להכרח למגר את שרשרת הפצת הסמים.

התביעה טענה, כי חלקו של הנאשם בעסקה היה בולט ועיקריו, שכן הנאשם יצר קשר עם הסוכן, הוא זה שניהל את כל ההתקשרות בין הסוכן לבין ספקי הסם, ולא מעורבותו, עסקות אלו לא היו יצאות אל הפועל. עוד נטען, כי הנאשם הייתה כתובת ישירה לסוכן לכל הקשור בסמים, שכן הסוכן לא ניהל קשר עם הספקים.

כך למשל, באירוע נשוא האישום השלישי, כאשר הסוכן לא היה מרוצה מטיב הסם, הוא פנה לנאים כדי שיצור קשר עם הספק וידאג להחלפה של הסם.

נוכח חומרתם של האישומים בהם הורשע הנאשם, וכן בשים לב לכחות הסם וסוגו; בשים לב לפרק הזמן הארוך שהלך בין אישום אחד לשני - עדerra התביעה לקבעת מתחם ענישה נפרדת לכל אחד מהאישומים:

- בוגע לאיושם הראשון - בין 12 ל-28 חודשים מאסר בפועל;
- בוגע לאיושם השני - בין 32 ל-50 חודשים מאסר בפועל;
- בוגע לאיושם השלישי - בין 14 ל-30 חודשים מאסר בפועל.

עוד עדerra התביעה, להטיל על הנאשם מאסר מותנה ממושך ומרתייע; פסילה בפועל; פסילה על תנאי; ובשל כך שהעבירה נבערה מtower מניע כלכלי - עדerra גם להשית עיצום כספי מסווג קנס ממשמעותי.

התביעה התיחסה לעובדה שה הנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה בעבירות המוחוסות לו וחסר זמן שיפוטי. על כן - עדerra להשית את עונשו של הנאשם בחלוקת התחthon של כל אחד מהמתחמים שהוציאו ולציבור ייחדי את העונשים.

ההגנה ביקשה ליתן משקל לנטיותיו האישיות של הנאשם. לטענת ההגנה, הגע הנאשם מרקע בעייתי ומורכב - אלימות במשפחה; מצבכלכלי רעוע; היעדר דמיות מכונות בחיו. הנאשם התקשה להתמיד בלימודו ונשר בתום 8 שנות לימוד ובעקבות כך - חבר לגורמים שלויים והחל לצרוך סמים.

ה הנאשם צער, נעדר עבר פלילי, אשר הודה בהזדמנות הראשונה בעבירות המוחוסות לו ועל כן - חסר זמן שיפוטי יקר.

ההגנה טענה, כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה ואף החל בהליכי גמילה מסמים.

ההגנה טענה, כי תכنم של האישומים דומה ועל כן - יש לקבוע מתחם ענישה אחד לשלוות האישומים, בהם הודה הנאשם בכתב האישום.

ההגנה עטרה להסתפק במתחם ענישה שלא עולה על 9 חודשים מאסר, אשר יכול שיורצו בדרך של עבודות שירות, וזאת לצד עונשים נלוויים צופי פניו עתיד.

הנאשם נמנע מלמסור דברו الآخرן, בטענה כי מתרגש.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם חמורות.

המדובר במספר עבירות של תיווך לסחר בסמים מסוכנים מסווג חשיש וקוקאין, בكمויות גדולות. בכך, יצר הנאשם פוטנציאלי לפגישה ממשית בשלום הציבור, במרקם החיים התקין בחברה ובפריוון בעבודה, שכן אין צורך להזכיר מילימ'ם בדבר השפעת שימוש בסמים מסוכנים על תפקודם של צרכני הסם.

הוסף לאמור, הפגיעה הכלכלית במדינה ובציבור בכללותו, הייתה שمدובר בעסקאות כספיות בקנה מידה גדול, שכולן אין מדווחות; לא נגבה מהן מס והן משומות, בין היתר, למימון פעילות עברינית או פעילות שלילית אחרת.

ה גם שהנאשם הורשע בעבירות של תיווך לסם מסוכן, הרי עולה מכתב האישום, כי מדובר בפעולות, שהיוו חלקמשמעותי במסגרת גיבוש העסקאות השונות. בין היתר, הנאשם הוא אשר יצר קשר ראשוני עם הסוכן; הנאשם הזמין את הסם מהספקים; הנאשם סייפק "אחריות" לטיב הסם, כאשר פנה הסוכן בוגע לכך, שהסחרה שסופה לא תامة את ציפיותו; כשנתבקשנה הנחה - לא נדרש הנאשם לברר הדברים, אלא מסר שירות, כי הדבר אינו אפשרי, ככלומר - היה בעל עמדה בקביעת מחירי הסם; באירוע האחרון שבכתב האישום - אף הגיע הנאשם למקום ביחיד עם ספק הסם.

עוד עולה מכתב האישום, כי הנאשם זכה לאותן כספי בגין שירותו בכל אחת מהעסקאות.

כל אלה מביאים למסקנה, כי הנאשם שימש בתפקיד מרכזי ובולט בחוליה המפיצה את הסמים המסוכנים.

במסגרת המאבק החברה בהתפשטות נגע הסמים - על מערכת המשפט להוציא עבירות מסוג זה - תוך הטלת עונשים חמימים, על אלו הבוחרים לעסוק בסמים.

לענין זה נפסק, לא פעם, כי כאשר מדובר בעבירות מסווג זה - נדחות הנسبות האישיות של העברין מפני צרכי השיקום.

קבעת מתחם הענישה

להלן, תובה סקירה של ההחלטה המתואמת לרמת הענישה במקרים דומים:

תיווך לסחר בסמוכן מסווג חשיש (האישום הראשון והשלישי)

בפסק הדין רע"פ 2139/16 **אברמס נ' מדינת ישראל**, אושר גזר דין, במסגרתו הוטלו על המערער 8 חודשים מאסר בפועל, תוך שנקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר ל-15 חודשים מאסר בפועל, בגין כל עבירה של תיווך בסמוכן בה הורשע המערער (שתי עבירות). שם, דובר על כמות ברוטו של 11.11 גרם בעסקה אחת ו-96.33 גרם בעסכה אחרת.

בגזר הדין ת"פ 13378-04-14 **מדינת ישראל נ' ابو רמשה**, נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשים מאסר בפועל ועד 16 חודשים מאסר בפועל, בגין כל עבירה של תיווך בסמוכן בה הורשע הנאשם (שתי עבירות). שם, דובר על כמות ברוטו של 97.7 גרם בעסכה אחת ו-90 גרם בעסכה אחרת.

בפסק הדין עפ"ג 11-02-263 **בראנס נ' מדינת ישראל**, התקבל ערעור על חומרת העונש שנגזר על המערער, והופחת עונשו מ-40 חודשים מאסר בפועל ל-24 חודשים מאסר בפועל, זאת בגין 4 עבירות של תיווך לסחר בסמוכן. במקרה זה, הנאשם סיפק לסוכן חשיש במשקל של כ-288 גרם באמצעות תיווך בין הסוכן לאחלה. כן, תיווך בין הסוכן לשני גורמים נוספים, אשר סיפקו לסוכן קוקאין במשקל 0.72 גרם, קנביס במשקל 750 גרם וכמות נוספת של קנביס במשקל 250 גרם.

תיווך לסחר בסמוכן מסווג קוקאין (האישום השני)

בגזר הדין ת"פ 13-02-48198 **מדינת ישראל נ' כהן**, נקבע מתחם הענישה בין 8 ועד 18 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת תיווך אחת של סמ茅 מסווג קוקאין במשקל 2.5 גרם.

בגזר הדין ת"פ 13-06-56235 **מדינת ישראל נ' גבריאל**, נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מאסר ועד 18 חודשים מאסר בגין עבירת תיווך לסחר בסמוכן. שם דובר על תיווך בעסכה לרכישת 20 גרם קוקאין ו-20 גרם הרואין.

בפסק הדין ע"פ 3578/12 **עוזמה נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעור על חומרת העונש שהושת על המערער בגין 2

עבירות של תיווך לשחר בסמם מסוכן מסוג קוקאין. שם, נגזרו על המערער 50 חודשי מאסר בפועל לצד עונשה נוספת, בגין שתי עבירות תיווך, כאשר באישום הראשון, המערער תיווך בין הסוכן לבין אחר, אשר סיפק לסוכן 96.53 גרם קוקאין ובאישורו השני, תיווך המערער בין הסוכן לבין אחר, אשר סיפק לסוכן 199.68 גרם קוקאין.

על אף שהמדובר ב-3 עסקאות נפרדות בסמם - נערכו כולן אל מול אותו הסוכן ותקופת זמן שאינה ארוכה, ולפיכך - מוצא בית המשפט לקבל את עתרת ההגנה ולראות בכלל העבירות בבחינת פרשיה, המצדיקה קביעת מתחם עונשה כולל.

תווך עriticת התאמות הנדרשות אל מול ההחלטה שהובאה לעיל, בהתייחס למספר העסקאות; כמות הסם בכל עסקה; טיב הסם; גובה האtanן שהועבר - יעמיד בית המשפט את מתחם העונשה הכלול בין

27 עד 54 חודשים מאסר בפועל, בצירוף עונשי מאסר מוותנה; עונש כלכלי משמעותי; פסילת ראשונית נהייה בפועל ועל תנאי.

קביעת העונשה במסגרת המתחם

אשר לקביעת העונשה במסגרת המתחם האמור, על בית המשפט לשקל, את עברו של הנאשם; נסיבותו האישיות והפרוגנוזה של גורמי העריכה לגביו.

על פי הערכת שירות המבחן لمבוגרים, הנאשם אינו נוטל אחריות של ממש על מעשיו; הנאשם בעל דפוסי מרמה מושרשים - ולא בלבד אף בנסיבות מרמה כלפי שירות המבחן, המשמש לידי הארוכה של בית המשפט.

ה גם שайн על הנאשם חובה לשתף פעולה עם שירות המבחן - הרי יש בהתנגדותו זו, שהיא יצאת דופן לחומרה, כדי להuid על העדר הפנמה כלשהי של חומרת מעשי. עוד מUIDה היה על תפיסות מושרשות של ערכיים אנטיסוציאליים והיעדר מORA משרות החוק.

לא בכל יום, מוצא שירות המבחן להמליץ על עונשה "كونקרטיות ומציבה גבולות" ואף לציין, כי אינו מוצא כל פתח להמלצה שיקומית.

לזכות הנאשם, יילקח בחשבון היעדר הרשעות קודמות.

כן, לזכותו העובدة כי הודה בעבודות ועבירות שבכתב האישום בשלב מוקדם של ההליך.

שקלול הגורמים דלעיל, מצביע לכיוון ענישה על הצד הנmor של המתחם, אך לא ברף הנmor ממש.

מאמר מותנה

משהמודobar בריבוי עבירות של תיווך לשחר בסמים, ולאור הערכת שירות המבחן בענינו של הנאשם, בוגר העדר פתח לשיקום, מצוי בית המשפט הכרח להשיט עונשים מרתיעים, צופים פני עתיד. משעולה מתסקיר, כי לדברי הנאשם, אף משתמש בסמים מסוכנים - יקבעו המאסרים המותנים בחלוקת לעבירות פשע ועoon נגד פקודת הסמים המסוכנים.

יעיצומים כספיים

בית המשפט מצא לקבל עתירת התביעה להטלת ענישה כספית משמעותית.

במקרה דנן, המדובר בנאים שנטל חלק פעיל בשרשראת הפצת סמים מתוך מניעים כלכליים, תוך שגגה אתנן בדמותו "عملת תיווך" מכל אחד מהצדדים לעסקאות בהן תיווך.

אמנם, בכל הנוגע לעיצום כספי מסווג קנס, על בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם (ראו סעיף 40ח'ילוק העונשין, תשל"ז 1977). אך המדובר בטענה, שעל ההגנה לבסס אותה בראיות. במקרה דנן, לא הוצגו ראיות כאליה.

לפניהם משורת הדין, יקח בית המשפט בחשבון, בעת שומת הקנס, מצבו הכלכלי של הנאשם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן וכן העבודה, כי חלקו בתמורה, ששולמה בגין הסמים המסוכנים - לא היה החלק העיקרי.

פסילת רשות ניהול

ה הנאשם הורשע בעבירות סמים מסווג פשע. מתסקיר עשהוגש בענינו אף עלה, כי משתמש בסמים מסוכנים באופן קבוע.

שירות המבחן למבוגרים העיריך, כי קיימת גורסיה במצבו של הנאשם.

ה הנאשם אף ניסה לזייף בדיקות לצורך גילוי שרידי שם, ובכך יש כדי לחזק חשש זה.

עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

העברית בהן הורשע הנאשם, ביחס עם נתוני האישים כפי העולה מהתשקיף, לרבות החשש, כי משתמש באופן פעל בסמים מסוכנים, מצדיקות הרוחנית הנאשם מהכביש לתקופה משמעותית.

על כן, רואה בית המשפט להשיט על הנאשם גם פסילת ראשון נהייה, בפועל ועל תנאי, לתקופה זו, שתחייב בוחינת התאמתו לנהייה על ידי הרשות המוסמכת, עם תום התקופה.

סימן

ולאחר שBIT שמע את דברו الآخرן של הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- 30 חודשים מאסר בפועל, בניכו ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס;

12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסווכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהוא מסוג פשע;

4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסווכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהוא מסוג עונן;

קנס בסך 12,000 ל"נ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 12 תשלוםים שווים החל מיום 15.11.20 לחודש העוקב;

פסילה בפועל מקבל או מהחזקיך רשות נהייה לרכב מנועי למשך 12 חודשים, החל מיום שחרור הנאשם ממאסר. על הנאשם להפקיד רשותנו במציאות בית המשפט ביום העבודה הבא שלאחר שחרורו. מובהר לנאים, כי כל עוד לא הופקד הרשיון - יהיה פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;

פסילה מקבל ומהחזקיך רשות נהייה לרכב מנועי בת 12 חדשים על תנאי, תקופת התנאי - למשך 3 שנים מסויים הפסילה בפועל.

וותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הנאש ימיאב לריצוי עונשו בחת.

הודעה זכויות הערעוץ.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"א, 04 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.