



ת"פ 72027/10/21 - מדינת ישראל נגד אליאור דהאן

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 72027-10-21 מדינת ישראל נ' דהאן(עצור/אסיר
(בפיקוח)

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	באמצעות שלוחת תביעות ראשון לציון
הנאשם	אליאור דהאן
	ע"י ב"כ עו"ד זאב לקט

גזר דין

העובדות

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום מתוקן האוחז חמישה אישומים, בעבירות כדלקמן:
 - א. **יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (6 עבירות)**, עבירות לפי סעיף 19+13א לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים");
 - ב. **החזקה, שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים;
 - ג. **החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים.
2. על פי החלק הכללי בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים החזיק הנאשם טלפון סלולרי שמספרו 053-9362320 (להלן: "הטלפון") והתגורר ברח' רוטנברג 15 בעיר ראשון לציון (להלן: "הבית").
3. כמתואר באישום הראשון, ביום 19.10.21 בשעה 14.00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם במקומות שונים בביתו סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, שלא כדין, ללא היתר מאת המנהל כדלקמן:
 - בארון שבסלון הבית החזיק הנאשם בנרתיק ובו 2 ריבועי נייר המכילים סם מסוכן מסוג LSD.
 - בארון שבסלון הבית החזיק הנאשם בנרתיק ובו סם מסוכן מסוג MDMD במשקל 0.295 גרם נטו.
 - על שולחן בסלון הבית החזיק הנאשם בצנצנת ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 68 גרם נטו.
 - בארון שבסלון הבית החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 77.5 גרם נטו.
 - בארון שבסלון הבית החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 43.4 גרם נטו.

עמוד 1



באותן הנסיבות החזיק הנאשם בביתו משקל דיגיטלי ושקיות חלוקה.

4. על פי עובדות האישום השני, במועד שאינו ידוע למאשימה תיאם ראטיום פליפנקו באמצעות אפליקציית הטלגרם (להלן "האפליקציה"), עם הנאשם שכיננו באפליקציה BOBO, רכישת סם מסוכן מסוג קנבוס. הצדדים תאמו כי ארטיום פליפנקו יגיע לרחוב מוצקין 5 בעיר ראשון לציון ביום 19.10.21, לצורך ביצוע עסקת הסם. ואכן, ביום 19.10.21 בשעה 13:55 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם ארטיום פליפנקו במקום המתואם. באותן הנסיבות מכר הנאשם לארטיום פליפנקו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.89 גרם תמורת 300 ₪.

במועד שאינו ידוע למאשימה, כארבעה חודשים עובר למועד 19.10.21, לאחר תיאום מקדים באמצעות האפליקציה, נפגש הנאשם עם ארטיום פליפנקו ומכר לו כ-5 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס תמורת 300 ₪.

5. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 9.10.21 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, תיאמו הנאשם ושחר אדרי באמצעות הטלפון, כי הנאשם ימכור סם מסוכן מסוג קנבוס לשחר. לאחר התיאום כאמור נפגש הנאשם עם שחר ברחוב משה גבין 21 בראשון לציון ובאותן הנסיבות מכר הנאשם לשחר את הסם במשקל של כ-5 גרם בסכום הנע בין 300 ל-350 ₪.

6. על פי עובדות האישום הרביעי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כחודש וחצי עובר ליום 24.10.21, נפגש הנאשם עם אור גבי להם היכרות מוקדמת, בצומת הרחובות רוטשילד והרצל/ז'בוטינסקי. באותן הנסיבות מכר הנאשם לאור גרם אחד של סם מסוכן מסוג קנבוס תמורת 70 ₪.

במהלך כשלושה שבועות לאחר המפגש כאמור ולאחר תיאום טלפוני, מכר הנאשם לאור את הסם תמורת 140 ₪ בעבור 2 גרם בכל פעם וזאת כאשר הנאשם מניח את הסם במקום מסתור ובאמצעות הטלפון מכוון את שחר אדרי למקום הסם.

7. על פי עובדות האישום החמישי, כחודשיים עובר ליום 24.10.21, מכר הנאשם לאורי אייזנברג עמו קיימת לו היכרות מוקדמת, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת סכום הנע בין 60 ל-70 ₪.

רישום בפלילים

8. לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, מתוכן אחת התיישנה. בין הרשעותיו עבירות סמים, פגיעה בפרטיות, עבירות רכוש והונאה. כן, עומד לחובת הנאשם עונש מאסר מותנה לתקופה של 4 חודשים ועונש פסילה מותנה למשך 3 חודשים, שנגזרו עליו בת"פ 50204-03-18.

הסכמות הצדדים

9. הצדדים הסכימו כי הנאשם יופנה לשירות המבחן, אך לא גובשו הסכמות עונשיות.



תסקיר שירות המבחן

10. במסגרת התסקיר פורטו בהרחבה תולדותיו של הנאשם וצוין כי מדובר בבחור צעיר כבן 28 המתגורר בדירה שכורה, מתפרנס כספר ובמקביל עוסק בתחום המוזיקה.

במהלך תקופת לימודי התיכון שולב הנאשם בפנימיית "מנוף" מהסיבות כפי שפורטו בתסקיר. הנאשם עזב את הפנימיה לאחר כשלושה חודשים עקב קשיי הסתגלות ובהמשך השלים 12 שנות לימוד והשתתף בתוכנית "אוניברסיטה בעם". הנאשם לא גויס לשירות צבאי ובמהלך השנים עבד בתחום הספרות ובתחום המוזיקה כשפרסם שירים וקליפים ברשתות החברתיות.

בהתייחס לדפוסיו ההתמכרותיים מסר הנאשם כי מאז היותו בן 15-16 צרך סמים מסוג קנבוס באופן יומיומי והתנסה בסמי פיצוציות, סמי הזיה ונייס גאי באופן מוגבר.

עוד עלו מצבים בהם צרך אלכוהול באופן מופרז, הוא מתמודד עם חרדות וקשיים רגשיים, ולתפיסתו מצא בסמים מענה להתמודדות עם קשייו אלו ועם כאבים פיזיים שונים.

הנאשם התקשה ואף סירב להעמיק עם שירות המבחן במאפייני צריכת הסמים, וביטא נכונות להשתלב במסגרת טיפולית עפ"י רצונותיו ותנאיו.

11. הנאשם הציג בפני שירות המבחן רישיון לקנבוס רפואי ומסר כי אינו תופס את עצמו כמכור לסמים, והשימוש בהתאם לרישיון מהווה עבורו מענה למצבו הנפשי והפיזי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתנהל מתוך דפוסים מניפולטיביים הקשורים לרצונו להיטיב את מצבו הנוכחי, כאשר עולה ספק באשר להכרה בדפוסיו הבעייתיים.

במסגרת פיקוח המעצר, הנאשם שולב ביום 3.4.22 בקבוצה טיפולית המתקיימת בשירות המבחן ומיועדת לעצורי בית. הנאשם הגיע לשני מפגשים אליהם, ושיתף פעולה במסגרת הקבוצה בהתאם לשלב בו הוא נמצא. במקביל מסר הנאשם בדיקות שתן אשר העידו על קיומם של שרידי סם מסוג קוקאין וכן אחת הבדיקות העידה על שרידי סם מסוג אקסטזי ואמפטמינים, נוסף על שרידי הסם מסוג הקנאביס.

הנאשם שלל בפני שירות המבחן שימוש כלשהו בסמים מלבד השימוש בקנאביס רפואי. ביטא תחושת תסכול נוכח מצבו וביקש להמשיך את הטיפול בשירות המבחן. עם זאת, נוכח האינדיקציה לשימוש פעיל בסמים נוספים, לא התאפשר שילובו במסגרת קבוצתית.

נבחנה האפשרות לבדיקת התאמתו לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בהרצליה תוך התחייבותו להסכמה לקשר עם הרופא המאשר קנביס, אך הנאשם לא קידם אפשרות זו.

נוכח זאת ונוכח התרשמות שירות המבחן כי הנאשם נעדר הבנה לעומק דפוסיו ההתמכרותיים, נעדר בשלות להשתלב במסגרת טיפולית ייעודית בתחום ההתמכרויות, מתקשה לערוך התבוננות ביקורתית במצבו ולהסתייע בשירות המבחן לקידום מצבו, ביקש שירות המבחן שלא להאריך את צו הפיקוח - מעצרים, בעניינו.



בהמשך, שולב הנאשם בהליך טיפולי במסגרת טיפולית "התחלה חדשה" מאז חודש אוגוסט 2022. הנאשם שלל היותו מכור ונזקקות טיפולית, וציין כי הוא משלם מכספו עבור כל מפגש פרטני ועל כן הוא מגיע לשיחות בהתאם ליכולתו הכלכלית. בדיקה לאיתור ממצאי סם מיום 21.11.22 העידה על קיומם של סמים מסוג קוקאין וקנבוס.

12. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא עמדה פסיבית למצבו ומשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. להערכת שירות המבחן הנאשם בעל דפוסים התמכרותיים מגובשים, בעל כוחות מוגבלים, נוטה למזער ולטשטש ממצבו ומעוניין לטפל בעצמו בהתאם לתפיסתו בלבד.

13. בהתייחס לעבירות המיוחסות לו, הנאשם הודה בביצוען ומסר כי הרקע לביצוען הוא לחץ כלכלי בו היה נתון ורצונו להפיק רווח כלכלי מהיר.

14. מדיווח גורמי הטיפול ב"התחלה חדשה" עלה כי הנאשם שולב בטיפול באוגוסט 2022, בהליך קבוצתי ופרטני וכן מוסר בדיקות שתן סדירות. הנאשם הוערך כמי שמבטא רצון לטיפול, מגיע באופן סדיר ומשתף פעולה. עוד נמסר כי בדיקות השתן שנלקחו נמצאו ללא שרידי סם.

15. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שהוא בעל יכולות קוגניטיביות תקינות, לצד דפוסי התנהגות אימפולסיביים ובעייתיים וניהול אורח חיים בלתי יציב ושולי. עוד התרשם שירות המבחן מדפוסים התמכרותיים, כשנראה כי אף כיום ועל אף שילובו במסגרת טיפול פרטית אינו ער למידת הבעייתיות, מצמצם וממזער מהתנהלותו העבריינית בתחום הסמים. להערכת שירות המבחן, במצבי משבר ופגיעה ברמה הרגשית והכלכלית הנאשם עלול לפנות לדרכי פתרון בעייתיים לקשייו.

שירות המבחן אף התרשם כי הנאשם מאופיין בגישה דרשנית, מסירת אינפורמציה חלקית וכי בבסיס מניעיו לקשר עם שירות המבחן, מוטיבציה חיצונית.

בין סיכויי השיקום, מנה שירות המבחן את השאיפות החיוביות של הנאשם ויכולתו לשהות ממושכת בתנאי פיקוח אלקטרוני לצד השתלבותו בהליך טיפולי פרטי. מנגד, כגורמי סיכון נשקלו החזרתיות בהתנהלות עוברת חוק, קיומם של דפוסי התמכרות מגובשים וקשייו להימנע מצריכת סמים. כמו כן, הערכת שירות המבחן כי הנאשם בעל תובנה מצומצמת להתנהלותו ולצורך בטיפול אינטנסיבי מעמיק יותר בתחום ההתמכרות. להערכת שירות המבחן, בעיתוי הנוכחי, הנאשם בעל יכולת מצומצמת להפיק תועלת מהליך טיפולי ולקדם שינוי בחייו.

בנסיבות אלה, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית.

ראיות לעונש



16. ההגנה הגישה מטעמה את דו"ח מרכז "התחלה חדשה" (נ/1) ממנו עלה כי הנאשם שולב בקבוצה הטיפולית והראה רצון להבין את בעיית התמכרותו. מדיווחי המטפל הפרטני עלה כי הנאשם מגיע באופן סדיר למפגשי הטיפול ומשתף פעולה. עוד צוין כי בדיקות השתן שנלקחות ממנו מעידות על ניקיון משרידי סם, תוך שהובהר כי לא נבדק קיומם של שרידי קנאביס, אותו הנאשם צורך באופן מבוקר על פי מרשם.

עוד הגישה ההגנה מסמך נ/2 מטעם מנהל חטיבת ייעוץ והכוונה ללימודים במכללת JUST MUSIC באשר להתרשמותו החיובית מן הנאשם.

עדויות לעונש

17. **מר דנ ג ד**, עובד סוציאלי המתמחה בתחום ההתמכרויות. מר גולד העיד כי הנאשם מוכר לו מזה כשמונה חודשים, מאז שילובו במסגרת "התחלה חדשה", שם הראה הנאשם רצון כן ואמיתי לשינוי. העד ליווה את הנאשם במסגרת הטיפולים הפרטניים והקבוצתיים וציין את תרומתו של הנאשם להליך הטיפולי. כיום, ציין העד, הנאשם משתמש בקנבוס ברישיון בכמויות מזעריות אך המטרה היא בסופו של דבר להימנע משימוש בסם לחלוטין.

העד אישר כי הנאשם משתף פעולה ומוסר בדיקות שתן בהן לא נמצאים שרידי סם. כמו כן ציין כי הבדיקה האחרונה שנערכה הייתה נקייה לחלוטין מקוקאין, אך כאמור, לא נבדקה נוכחות שם קנבוס.

18. **הגב' חן שפירא לוי**, העידה כי הכירה את הנאשם באמצעות הרשת החברתית בהיותה מוזיקאית וכיום הנאשם מפיק את שיריה. לדבריה, מדובר בבחור מוכשר וקיים ביניהם גם קשר אישי בו הם משתפים האחד את השניה בחייהם. העדה ציינה כי הנאשם שיתף אותה בנסיבות משפחתו המורכבות, ועל אף הקשיים, מצליח בעבודתו כמפיק. העדה הוסיפה וציינה כי הנאשם אינו מסוכן, הוא אדם מקסים שתורם לציבור ועונש מאסר יפגע בו ובציבור.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

תמצית טיעוני התביעה

19. בטיעוניה הדגישה המאשימה הנאשם פגע בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור ובצורך להילחם בנגע הסמים. בהתייחסה לנסיבות ביצוע העבירה ציינה המאשימה כי העבירות נעברו במשך כחמישה חודשים, ובוצעו תוך היערכות ותכנון מוקדם. הנאשם השתמש ביישומון הטלגרם המהווה פלטפורמה מוצפנת המאפשרת את הנגשת הסם לכל דורש, אך השימוש באפליקציה מקשה על הגילוי והאכיפה, נתון המהווה שיקול משמעותי לחומרה. הנאשם כאמור, הינו המבצע העיקרי בתיק.

המאשימה הוסיפה כי הנאשם החזיק בסוגי סמים שונים במקומות שונים בביתו ואף בכלים. לשיטת המאשימה, כל אלה מלמדים על המעורבות העמוקה והממושכת של הנאשם בעולם הסמים.

המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה להעמיד את מתחם הענישה בין 15 חודשים ועד 30 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.



20. בהתייחס לנסיבותיו של הנאשם עצמו, ציינה המאשימה כי מדובר בנאשם כבן 28, אשר על אף גילו הצעיר צבר 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, הונאה ופגיעה בפרטיות. צו של"צ שהוטל עליו בעבר, הופקע נוכח אי שיתוף פעולה ושימוש בסמים. עוד הזכירה המאשימה כי לחובת הנאשם עונש מאסר מותנה שנגזר עליו בגין ביצוע עבירות סמים משנת 2020, אז נגזר עליו אף עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. את העבירות בענייננו, ביצע הנאשם כשנה לאחר גזירת הדין הקודם.

21. המאשימה התייחסה לתסקיר שירות המבחן, ציינה כי מדובר בתסקיר שלילי, שירות המבחן סבור כי המוטיבציה שהביע הנאשם- חיצונית בלבד ובדיקות השתן שמסר נמצאו עם שרידי סם של קוקאין, אקסטזי, והכל שעה שהנאשם מכחיש כי הוא עושה שימוש בחומר אחר חוץ מקנאביס. הנאשם סירב להשתלב בטיפול ושירות המבחן המליץ בסופו של יום להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומרתיעה.

22. באשר להליך הטיפול בו שולב במסגרת "התחלה חדשה", המאשימה ביקשה להבהיר כי לא ידוע מהו המועד בו נלקחה בדיקת השתן שנמצאה נקיה מסמים ומכל מקום אין המדובר בהליך שיקומי המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

23. על כן עותרת המאשימה להטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל הכוללים הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

24. לעניין החילוט ביקשה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט את הכספים ואת מכשיר הטלפון הסלולרי כפי המפורט בכתב האישום, בשים לב כי הכסף המזומן מהווה פרי ביצוע העבירות, ואילו הטלפון שימש כאמצעי לביצוע. בנוסף עתרה המאשימה לצו להשמדת הסמים ולצו ליתר המוצגים.

תמצית טיעוני ההגנה

25. בראשית טיעוניו עמד הסיגור על התיקון המשמעותי לקולה בכתב האישום, הן בכמות העסקאות והן בכמות הסמים שנתפסו, כך ביחס לסם ה-LSD ממנו נמצאו שני ריבועים בלבד, והכמות הסם מסוג MDMA הייתה פחותה מ-0.3 גרם - כמות המוגדרת לצריכה עצמית. עם זאת, הסכימה ההגנה כי משנתפסו כל הסמים יחדיו ניתן לראות בהם ככמות שאינה לצריכה עצמית.

באשר לעסקאות הסם, הדגיש הסיגור כי מדובר בסם מסוג קנבוס, שאינו נחשב כסם קשה. יתר על כן, ציין, כי לא היה תחום בביצוע העבירות, הנאשם פעל לבדו ללא מערך שליחים, ללא קשירת קשר או ביצוע בצוותא עם אחרים, כמויות הסם שנמכרו-קטנות, התמורה שהתקבלה לא הייתה בסכומי כסף ניכרים, ושלוש מהעסקאות נערכו עם קונים להם יש היכרות מוקדמת עם הנאשם. הסיגור הוסיף כי העבירות נמשכו על פני תקופה קצרה, חודשיים בלבד וביקש לראות את העבירות כאירוע אחד בהתאם להלכת ג'אבר ומבחן הקשר ההדוק לצורך קביעת המתחם.

26. ההגנה ביקשה לקבוע מתחם עונש כולל המתחיל ב-6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-14



חודשים.

27. באשר לנאשם עצמו ציינה ההגנה כי זה הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על המיוחס לו וחסך זמן שיפוטי יקר. כמו כן במסגרת תיק זה שהה הנאשם לראשונה בחייו במעצר במשך חודש ימים, ולאחר מכן ומזה כ-15 חודשים הוא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני. לטענת הסנגור, מדובר בתקופה ממושכת וחריגה, כאשר הותרו לו חלונות יציאה מצומצמים בלבד. יש ליתן משקל לתקופה זו בה שהה הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני בגזירת הדין.

28. הסנגור הפנה לדברי המטפל, מר דנגד שפרט את ההליך טיפולי בו שולב הנאשם, את השינוי שחל בו, את בדיקות שתן שמסר ואת דברי העד שהבהיר את הפער בין האמור בתסקיר ביחס לבדיקות השתן. עוד הפנה הסנגור לדברי חברת הנאשם על נסיבות היכרותה עם הנאשם, על התרומה שתרם לתחום המקצועי בו היא עוסקת, תחום המוזיקה, ועל בקשתה לרחמי בית המשפט כלפי הנאשם.

29. הסנגור הוסיף וציין כי לנאשם נסיבות חיים מורכבות עד כדי פוסט טראומה שהצדיקה קבלת אישור רפואי לשימוש בקנאביס. לדבריו, היום הנאשם נמצא במקום אחר משולב בקבוצות לשימור ניקיון מעשייה התמכרותית, נטל חלק בטיפולים פרטניים, שומר על רצף תעסוקתי בתחום עיצוב השיער והמוזיקה, ואף שירות המבחן העריך כי קיימים סיכויי שיקום.

30. לבסוף ביקש הסניגור להבהיר בעניין עונש המאסר המותנה העומד כנגד הנאשם, כי העבירות שם בוצעו לפני כ-5 שנים. על כן, ביקשה ההגנה למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה ולהפנותו לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת.

31. לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו שציין את התהליך הטיפולי שעבר ואת התשובה שמצא במוזיקה. הנאשם ציין כי הוא מודע שעליו לשאת בהשלכות מעשיו אך ביקש לאפשר לו להמשיך ולטפל בעצמו.

דין

32. המעשים המיוחסים לנאשם חמורים ופוגעים בבריאות הציבור, בסדר הציבורי וביכולת הסדרת השימוש בקנבוס רפואי ברישיון. החזקת הסמים ובפרט כאשר מתלווה להם מסחר מהווה פתח ליצירת סביבה עבריינית ומגוון בעיות חברתיות קשות כגון התמכרות וירידה בתפקודה הפיזי והמנטלי של החברה. הפסיקה הדגישה את הצורך להילחם בנגע הסמים, אשר נזקיו החברתיים, האישיים והכלכליים הנם קשים ומשמעותיים.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יניב יונה**:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה



בכללותה. יתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו".

עוד יש להזכיר את שנאמר במסגרת ע"פ 5807/17 **משה דרחי נ' מ"י** (18.6.18) אשר קבע כך:

"ואולם, אל לנו לטעות - השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם - לחוד".

עוד יש להזכיר כי "בית משפט זה שב והדגיש כי על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסוכנים, ובכללן סמים הנחשבים כ"סמים קלים", להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רווח כספי באמצעות סחר בסמים אלה" (רע"פ 8695/19 פסו נ' מ"י (5.1.20)).

33. מידת הפגיעה בערכים המוגנים שבבסיס העבירות היא ברף בינוני.

הנאשם ביצע שש עסקאות סמים ומבלי שעצר לאחר כל אחת מהמכירות ובחן את השלכות מעשיו על הסביבה. אכן מדובר בסם מסוכן מסוג קנביס אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשים משמדובר בעבירת סחר בסם. מעשיו של הנאשם בוצעו במשך כחודשיים ולדברי הנאשם לפני שירות המבחן, הוא ביקש להשיג רווח כלכלי מהיר עקב לחץ כלכלי בו היה נתון.

כמו כן, בביתו של הנאשם נמצא סם מסוג קנביס במשקל כולל של 145.5 גרם, חשיש במשקל של 43.4 גרם, 2 ריבועי נייר המכילים LSD וסם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.295 גרם. עוד נמצאו בביתו של הנאשם משקל דיגיטלי ושקיות חלוקה.

34. עיינתי בפסיקה שהוצגה לעיוני מטעם הצדדים ובפסיקה מטעמי, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים וכלל הנסיבות. ראו למשל:

א. רע"פ 4214/22 **יצחק נ' מ"י** (7.7.22) המבקש הורשע בביצוע עבירה של החזקה/ שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, בגין כך שהחזיק בתא הכפפות ברכב 9 יחידות של סם מסוכן מסוג "קנבוס" במשקל כולל של 12.12 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדן. בנוסף, החזיק ברכב משקל אלקטרוני ובתא מטען של רכב אחר שבחזקתו- 60 יחידות של סם מסוכן מסוג "קנבוס" במשקל כולל של 140 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדן. בית משפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ל- 10 חודשי מאסר בפועל, ובשים לב כי לא עמדו לחובת הנאשם עבירות קודמות ולאור שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בהליך שיקומי לגמילה מסמים, גזר



עונש מאסר על תנאי. ערעור ובקשת רשות ערעור על ההרשעה, נדחו.

ב. רע"פ 3059/21 **ימין נ' מ"י** (5.5.21) המבקש הורשע ב-5 עבירות סחר בסמים בצוותא, בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש קשר עם אדם אחר קשר (להלן: "האחר") על מנת למכור ולהפיץ סמים מסוג קנאביס. אותו אחר פרסם את הסמים למכירה באמצעות יישומון ה"טלגרם", ותיאם עם הלקוחות את כמות הסם, מחירו ומקום ההספקה. אז, שלח האחר את פרטי הלקוחות למבקש, וזה יצר עמם קשר, הגיע למקום המפגש וביצע בפועל את העסקאות. המבקש קיבל שכר יומי של 500 ש"ח בעד העסקאות. כתב האישום המתוקן פירט חמש עסקאות אשר בוצעו במתווה זה בשנת 2018. בנוסף, המבקש החזיק ברכב סם מסוג קנאביס במשקל של 50 גרם, מחולק למנות, שקיות חלוקה, משקל וסכום כסף מזומן בסך 25,155 ש"ח. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הסחר בסם נע בין 10 חודשי מאסר ל-20 חודשי מאסר ובאשר להחזקת הסמים והכלים להכנתם, קבע מתחם ענישה של מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בית משפט השלום חרג, בעניינו של המבקש, ממתחם הענישה משיקולי שיקום לאור שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, ניתוק הקשרים השוליים, היעדר עבר פלילי וגילו הצעיר, וגזר 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי, נדחה. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ג. רע"פ 8632/19 **כהן נ' מ"י** (5.1.20) הורשע המבקש בביצוע שלוש עבירות של סחר בסמים, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וביצוע עבירה של החזקת כלים להכנת סם, בכך שמכר המבקש סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 2 גרם ב-13 הזדמנויות שונות. עבור כל עסקה קיבל המבקש תשלום של 100 ש"ח. בנוסף, במספר מועדים נוספים, מכר המבקש סם מסוכן מסוג מריחואנה בכמות שאינה ידועה למשיבה, ובתמורה קיבל בכל פעם תשלום העומד על 80 עד 100 ש"ח. בחיפוש בביתו של המבקש, נמצאו סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-71 גרם, ומשקל אלקטרוני שעליו שרידי סם. בית המשפט התחשב בהליך השיקומי בו נטל המבקש חלק, האריך את עונש המאסר המותנה בן 8 חודשים וגזר צו מבחן לצד צו של"צ. לאחר שלא ביצע המבקש ולו שעה מהשעות בהן היה מחויב, נגזרו עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות וכן הופעל בחופף עונש המאסר המותנה שעמד. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור תוך שציין כי העונש שנגזר מלכתחילה היה מקל נוכח חומרת המעשים.

ד. רע"פ 6401/18 **ספיר נ' מ"י** (17.9.18) המבקש הורשע בחמישה אישומים של סחר בסם מסוכן בכך שבחמישה מועדים שונים סחר בסמים תוך שתיאם מראש עם הקונים את המכירה באמצעות מסרונים, וקבע מקום מפגש. בעת המפגש מסר להם המבקש סם מסוג קנבוס בהתאם לכמות עליה סיכמו, בין 5 ל-23 גרם, תמורת סכום מוערך של 1,000 ש"ח עבור כל 10 גרם סם. עוד הורשע המבקש בעבירות של ניסיון לסחר בסם מסוכן, החזקה בסמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובעבירה של תיווך בסם מסוכן. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה ההולם בעבור כלל העבירות יחדיו בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם בשל התחשבות בנסיבותיו האישיות של המבקש, בכלל זה הודאתו בעבירות המיוחסות לו ונטילת אחריות, עברו הפלילי, מצבו המשפחתי והבריאותי, התרשמות שירות המבחן כי המבקש משתקם. על המבקש נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור כך גם בית המשפט העליון שדחה את בקשת רשות הערעור.

ה. ת"פ (ראשל"צ) 44279-06-21 **מ"י נ' נגוסה** (15.2.22) הורשע הנאשם בשלושה אישומים בביצוע



עבירות של סחר בסם ו/או הספקת סמים מסוכנים. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בין 8 חודשי מאסר לבין 20 חודשים וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לעברו הפלילי.

1. ת"פ (שלום ת"א) 49273-09-20 מ"י נ' **בן שושן** (18.10.21) הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, 3 עבירות של סחר בסם ועבירה של עסקה אחרת בסם. בית המשפט קבע את מתחם הענישה בין 12 חודשי מאסר ל-24 חודשים. בשים לב לעברו הנקי של הנאשם והיותו נתון במעצר של ממש לתקופה של חודש, נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

2. ת"פ (אילת) 45446-10-20 מ"י נ' **בוחבט** (24.5.21) הורשע הנאשם בשלושה אישומים בעבירות של סחר בסם וניסיון לסחר בסם, כמו כן הורשע בביצוע עבירה של קשירת קשר לעשות פשע. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 10 חודשי מאסר לבין 30 חודשים. על הנאשם נגזרו 14 חודשי מאסר והופעל מאסר מותנה בחופף ובמצטבר כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 22 חודשי מאסר.

35. אכן, במקרים מסוימים גזרו בתי המשפט עונשי מאסר לנשיאה בעבודות שירות בגין ביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן, אלא ששם ההליך הטיפולי בו נטלו חלק הנאשמים היה משמעותי הרבה יותר, ארוך ואינטנסיבי יותר. כך למשל בעפ"ג 48325-02-18 מ"י נ' **רבוכין** (13.5.18) שם הנאשם הורשע במספר רב של מכירות סמים אך שולב בהליך טיפולי אינטנסיבי ומעמיק והיה נתון במעצר ממש למשך שבעה וחצי חודשים ובסופו של יום נגזרו עליו שישה חודשי עבודות שירות; בעפ"ג 21958-07-16 (י-ם) **שם טוב נ' מ"י** (9.4.18) שולב הנאשם שהיה כבן 20 בעת ביצוע העבירות, במסגרת טיפולית "כפר איזון" לאחר שהיה נתון במעצר ממש למשך חמישה שבועות. לאחר מכן, שולב בהליך טיפולי בתנאי פנימייה למשך שלושה חודשים; בת"פ 34210-08-18 מ"י נ' **רמפל** (24.5.21) אשר הוגש מטעם ההגנה, בית המשפט הציג חמישה נימוקים להימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל וביניהם שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן, מסירת בדיקות שתן נקיות והיות הנאשם נתון במעצר מאחורי סורג ובריש למשך כחודשיים.

36. הנני מקבלת עמדת הצדדים וקובעת כי מתקיים בעניין שלפני "מבחן הקשר ההדוק" בשל סמיכות הזמנים בין האירועים, בשל הדמיון בעבירות, ומכאן שהמעשים נובעים מתוכנית עבריינית אחת. בנסיבות אלה, יש לקבוע מתחם עונש הולם יחיד לכלל העבירות.

37. **בשים לב למכלול הנתונים והשיקולים שפורטו לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 14 חודשי מאסר לבין 24 חודשים לצד ענישה נלווית.**

עונשו של הנאשם

38. אפנה עתה לבחון האם יש מקום לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע, מטעמי שיקום, עד כדי הסתפקות בהשתתף עונש של עבודות שירות, כעתירת ההגנה.

39. כידוע, מוסמך בית המשפט לסטות לקולה מהמתחם אם "**מצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם**", כאמור בסעיף 40 ד' לחוק העונשין.



אמנם הנאשם שולב בהליך טיפולי החל מחודש אוגוסט 2022 ואולם בדיקת שותן שמסר הנאשם לשירות המבחן בחודש נובמבר 2022, העידה כי הנאשם ממשיך להשתמש בסמים שאינם קנבוס רפואי. גם לאחר שכבר שולב הנאשם בהליך טיפולי, סבר שירות המבחן כי הנאשם אינו ער למידת הבעייתיות, מצמצם וממזער מהתנהלותו העבריינית בתחום הסמים. שירות המבחן העריך כי במצבי משבר ופגיעה ברמה הרגשית והכלכלית הנאשם עלול לפנות לדרכי פתרון בעייתיים לקשייו.

שירות המבחן אף התרשם כי הנאשם מאופיין בגישה דרשנית, מוסר אינפורמציה חלקית ובקשתו לקשר עם שירות המבחן מונעת ממוטיבציה חיצונית.

שירות המבחן נמנע מלהמליץ על דרך טיפולית לנאשם ומצא כי הוא מאופיין בדפוסי התמכרות מגובשים, הוא מתקשה להימנע מצריכת סמים והוא בעל תובנה מצומצמת להתנהלותו ולצורך בטיפול אינטנסיבי מעמיק יותר בתחום ההתמכרות.

באשר להליך הטיפולי בו שולב הנאשם מציין שירות המבחן כי אין בו כדי להפחית מהסיכון לביצוע העבירות בשנית.

40. יובהר כי איני מקלה ראש בטיפול שעבר הנאשם, טיפול זה מצדיק התחשבות ממשית בעונש, וכך גם כלל נסיבותיו של הנאשם. עם זאת, בענייננו לא מצאתי כי יש בהליך הטיפולי זה הצדקה לחריגה ממתחם העונש ההולם כעתירת ההגנה. גם לאחר חמישה חודשים בהם שולב הנאשם בהליך טיפולי במסגרת "התחלה חדשה", שירות המבחן סבור, כאמור בתסקירו האחרון, כי הנאשם בעל יכולת מצומצמת להפיק תועלת מהליך טיפולי ולקדם שינוי בחייו. עדיין הנאשם אינו ער למידת הבעייתיות מדפוסי ההתמכרות והוא מצמצם וממזער מהתנהלותו העבריינית בתחום הסמים. בנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי מדובר בטיפול המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם עד כדי השתת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

41. כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שהעבירות בהן הורשע הנאשם בהליך דכאן, נעברו כשנה לאחר שניתן בעניינו גזר דין בגין הרשעתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית במסגרת ת"פ 50204-03-18 (ת/2). יש לראות בכך משנה חומרה כאשר מי אשר נותן את הדין, עומד בפני בית המשפט ואף נשלח לרצות מאסר בן 45 ימים בדרך של עבודות שירות, ממשיך ומבצע זמן קצר לאחר מכן, את אותן העבירות בהן הורשע ואף עבירות בעלי מאפייני חומרה גדולים יותר. הדבר מלמד כי מדובר במי שלא היה במאסר על דרך של עבודות שירות כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות נוספות ואף חמורות יותר. בנסיבות אלה, ומשההליך הטיפולי כשלעצמו אין בו כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם ועונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות לא הרתיע את הנאשם, אין מנוס מלגזור עונש מאסר של ממש.

42. עם זאת, שקלתי לקולה את כלל נתוני החיוביים של הנאשם, היותו בחור צעיר כבן 20, אשר נטל אחריות למעשיו ואף היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח למשך כחודש ולאחר מכן במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני תקופה ממושכת, הגם שלא ניתן לנכות את ימי המעצר בפיקוח אלקטרוני (ע"פ 7768/15 פלוני נ' מ"י (20.4.16)). עדיין הנני מתחשבת בהליך הטיפולי בו נטל הנאשם חלק, וכן בפגיעה הצפויה לנאשם, למשפחתו ולסובבים אותו עקב



מאסרו לראשונה בחייו. על כן, מצאתי כי יש להימנע ממיצוי הדין, על אף עברו הפלילי של הנאשם בעבירות ממין העניין, ולהעמיד את עונשו בתחתית המתחם שנקבע, מתוך תקווה כי יהיה בכך להרתיעו ואחרים כמותו מביצוע מעשים דומים בעתיד.

43. כאמור, מעל ראשו של הנאשם מרחף מאסר מותנה בן 4 חודשים ופסילה מותנית בת 3 חודשים. נוכח כלל הנסיבות המקלות בעניינו של הנאשם, המפורטות לעיל, מצאתי כי יש להורות על חפיפת העונשים המותנים לעונשים שייגזרו על הנאשם בגין הליך זה.

בטרם סיום

הכרזה על הנאשם "סוחר סמים"

44. סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים קובע כדלקמן **"בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן - יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט"**.

המאשימה עתרה במסגרת טיעוניה לעונש להכריז על הנאשם כסוחר סמים. אומנם דרך המלך היא לדון בעניין זה עם מתן הכרעת הדין, ואולם ניתן לעשות כן גם במסגרת גזר הדין "ובלבד שהנאשם יהיה מודע לכוונתה של המדינה לדרוש את ההכרזה, ותישמר זכותו להביא את טיעונו וראיותיו לעניין התמלאותם של התנאים הנוספים הנדרשים" (ר' לעניין זה את ע"פ 170/07 **מטיס נ' מ"י** (19.11.07) בפסקה 8) (להלן: **"עניין מטיס"**). בענייננו, הנאשם היה מודע לקיומה של דרישה זו משהבקשה הוגשה כבר עם הגשת כתב האישום. משכך ניתן לדון בבקשת המאשימה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים" גם בעת הזו.

בעניין שלפני, שני התנאים המנויים בסעיף 36א(ב) מתקיימים. הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, מדובר בעבירות של עסקת סמים והנאשם הפיק רווח מעבירות אלה.

על כן, בנסיבות אלה, אני מכריזה על הנאשם כ"סוחר סמים".

סוגיית החילוט

45. **חילוט סכום הכסף**

בעניין מטיס הנ"ל צוין בפסקה 11 כי **"משהוכרז פלוני כסוחר סמים מורה החוק, כהוראה קטגורית, כי "יצווה בגזר הדין כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעסקת סמים בעבירה של עסקת סמים אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט"**.



סעיף 31 (6)(א) לפקודת הסמים המסוכנים יצר חזקה לפיה כל רכוש שנתפס בידי סוחר הסמים הוא פרי לעסקת סמים ובידי סוחר הסמים הנטל להוכיח כי לא כך הדבר. בפני סוחר הסמים פתוחה הדרך להוכיח כי **"האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים או כי הרכוש הגיע לידי שמונה שנים מיום שהוגש כתב האישום או כי מדובר ברכוש של אדם אחר"**.

כמפורט בכתב האישום, וכנטען במסגרת טיעוני הצדדים לעונש, ביקשה המאשימה לחלט סכום של ₪ 1,724 בהיותו פרי של ביצוע עבירות העסקה בסמים.

הנאשם לא טען לעניין זה ולא סתר את החזקה לפיה הסכום שנתפס מקורו בעסקת סמים. על כן, כעולה מסעיף 36(ב) לפקודת הסמים, יש לחלט את הכסף שנתפס.

46. חילוט הטלפון הסלולארי

באשר לטלפון הנייד מסוג איפון-מספר פריט 83205381, הרי שנוכח היותו, כאמור בסעיף 36(א) לפקודת הסמים **"רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה"**, יש לחלטו.

סוף דבר

47. נוכח כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו כרישומי שב"ס (מיום 19.10.21 ועד יום 17 לנובמבר 2021).

אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה לתקופה של 4 חודשים, שנגזר על הנאשם בת"פ 50204-03-18, בחופף לעונש המאסר בתיק זה, כך שסה"כ ירצה הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר למשך 8 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. מאסר למשך 5 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

ד. קנס בסך 3500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.23 וב-1 לכל חודש שלאחריו.



באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי ותועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

ה. פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 3 חודשים.

על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט עד ליום 1.5.23.

מובהר לנאשם כי היה ולא יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות, יחשב כפסול אך הפסילה תמנה מיום ההפקדה בלבד.

ו. אני מורה על הפעלת עונש הפסילה המותנה לתקופה של 3 חודשים, שנגזר על הנאשם בת"פ 50204-03-18, בחופף לעונש הפסילה בתיק זה, כך שסה"כ ירצה הנאשם 3 חודשי פסילה.

ז. פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 3 חודשים וזאת על תנאי ולמשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים או נהיגה בזמן פסילה.

ח. נוכח ההכרזה על הנאשם כ"סוחר סמים" אני מורה על חילוט סכום של ₪ 1,724 וכן על חילוט האייפון מספר פריט 83205381.

צו להשמדת הסמים והמוצגים.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג' אייר תשפ"ג, 24 אפריל 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.