



ת"פ 7095/02/23 - שלום ידי - נגד משה חמו

בית משפט השלום בחדרה

תפ"מ 7095-02-23 ידי נ' חמו
בפני כב' השופטת קרן אניספלד

שלום ידי - ע"י עו"ד שלומי חרזי

משה חמו

תובע

נגד

נתבע

פסק - דין

בהמשך לדיון שהתקיים לפני במעמד התובע ובא-כוחו ביום 27.4.2023, להחלטתי מיום 27.4.2023 שניתנה לאחר הדיון ולתיעוד נוסף שהתובע הגיש ביום 2.5.2023, נחה דעתי כי לא הוכחה מסירה כדין של כתב-התביעה לנתבע - באופן שמוביל למחיקת התביעה. להלן יובאו הטעמים לכך.

1. התובע הגיש נגד הנתבע תביעה לפינוי מושכר. בכתב-התביעה נטען בתמצית כי התובע בעלים של דירה ברחוב סמטת דגנית 6ב' בגבעת עדה הידועה כחלקה 65/2 בגוש 10130 (להלן **הדירה**). הנתבע שכר את הדירה למגוריו בשכירות שחוק הגנת הדייר לא חל עליה, על-פי הסכם שכירות מיום 1.1.2022 והחל מתאריך זה. לאחר שהנתבע לא שילם דמי-שכירות מלאים עבור חודשים מאי 2022, נובמבר 2022 וינואר 2023 הוא נדרש לפנות את הדירה בשל הפרה יסודית של הסכם השכירות - והוגשה התביעה.

2. בכותרת התביעה צוינה כתובת הנתבע בכתובת הדירה. בהחלטה מתאריך 6.2.2023 נקבע כך: **"התובע ימציא את כתב-התביעה לנתבע, במסירה אישית על-ידי שליח, ויצג אישור מסירה ותצהיר מוסר עד יום 20.2.2023. עם הצגתם ייקבע תאריך לדיון"**.

3. ביום 13.2.2023 הוגש לתיק אישור מסירה ממנו נחזה שבוצעה מסירה לנתבע ביום 12.2.2023 בכתובת **מאיר יערי 19 תל-אביב** והוא חתם עליו בפינה הימנית התחתונה **"חמו"**. למסמך לא צורף דבר. בהחלטה מיום 14.2.2023 נקבע: **"לא ניתן להגיש לתיק בית-המשפט מסמכים גולמיים בלי לצרף אליהם בקשה מתאימה. לפיכך לא יידרש בית-המשפט למסמך גולמי שהוגש באופן לא תקין"**.

4. ביום 14.2.2023 הגיש התובע הודעה על ביצוע המצאה אישית לנתבע וצירף את אישור המסירה שהוגש ביום 13.2.2023. על-גבי ההודעה ניתנה החלטה זו: **"דיון בתובענה יתקיים בפני כב' השופטת קרן אניספלד ביום 27.4.2023 בשעה 10:00. על התובע להמציא לנתבע את ההחלטה דן, במסירה**

עמוד 1



אישית על-ידי שליח, ולהציג בדיון תיעוד המלמד על כך."

5. הנתבע לא הגיש כתב-הגנה. ביום 4.4.2023 שוב הוגש לתיק אישור מסירה ללא הודעה נלווית; על-פיו, בוצעה לנתבע מסירה ביום 13.3.2023 בכתובת **מאיר יערי 1 תל-אביב**. על-גבי מסמך זה, במקום המיועד לחתימת המקבל, מופיע חתימה שנחזית כשמו של הנתבע - אך היא שונה באורח מהותי, גלוי לעין, מחתימת המקבל על אישור המסירה שנדון בסעיף 3. על-גבי המסמך ניתנה החלטה ביום 4.4.2023: **"בית-המשפט אינו מקבל מסמכים גולמיים אשר מוגשים לתיק ללא בקשה או הודעה נלווית"**.
6. ביום 27.4.2022 התקיים דיון בתובענה, בו נכחו התובע ובא-כוחו. בית-המשפט ביקש לראות את תצהיר המוסך שתומך בביצוע המסירה של כתב-התביעה לנתבע ונענה כי אין בידי התובע להציג בדיון - והוא מצוי במשרד בא-כוחו. בית-המשפט ביקש הסבר לשוני בין כתובת הדירה (סמטת דגנית 6 בגבעת עדה) לבין כתובת המסירה (רחוב מאיר יערי בתל-אביב) ונענה כי מדובר במקום עבודתו של הנתבע - בסופר ברמת-אביב, ושם נמסרו המסמכים [עמ' 1 לפרוטוקול ש' 14-19]. בדיון נשמעה עדות התובע במענה לשאלות בית-המשפט.
7. בהחלטה בתום הדיון נקבע כך: **"נקבע דיון להיום לגוף תביעה לפינוי מושכר. הנתבע לא התגונן. בפתח הדיון ביהמ"ש ביקש לראות תצהיר מוסר חתום על ידי השליח באופן שתומך בהמצאת כתב התביעה לנתבע, כאשר בבקשה שהגיש התובע במסגרת בקשה 2 צוין כי מצורף תצהיר חתום של השליח אך תצהיר כזה לא צורף. בדיון התחוויר כי לטענת בא כוחו של התובע התצהיר מצוי במשרד, לא ברשותו בדיון. עוד הובהר כי ניתן להמציא את התצהיר לאחר הדיון. אני רואה טעם לפגם בכך שמתייצבים לדיון הוכחות בלי להיות ערוכים כדין תוך אפשרות להציג את כל המסמכים הדרושים למיצוי הברירור בתביעה. לפנים משורת הדין ניתנת לתובע ארכה להמציא את תצהיר המוסר שתומך בטענה על אודות המצאת כתב התביעה לנתבע, זאת עד היום בשעה 14:00. לאחר מכן תינתן החלטה משלימה"**.
8. בו ביום הגיש התובע תיעוד המעיד על ביצוע מסירה לנתבע ביום 13.3.2023 ברחוב **מאיר יערי 27 בתל-אביב**, תוך תמיכת התיעוד בתצהיר של מבצע המסירה; גם בתצהיר צוין כי המסירה נעשתה ברחוב מאיר יערי 27 תל-אביב.
9. בהחלטה שניתנה באותו יום, לאחר עיון בתצהיר המוסר ובאישור המסירה שצורף אליו, נקבע כי אין בתיעוד לבסס מתן פסק-דין נגד הנתבע בהיעדר הגנה, תוך הצבעה על כך שיש בתיק בית-המשפט אישורי מסירה בשתי כתובות שונות ברחוב מאיר יערי; לא-זו-אף-זו, בתיעוד אשר הוגש לאחר הדיון נעשה שינוי של כתובת המסירה כך שהרישום המקורי 1 כמספר הבית תוקן לבית מספר 27. מאחר שמדובר בפגם ממשי שיורד לשורש המסירה, התובע נדרש לנמק מדוע לא תימחק התביעה בשל כך.



10. או אז הגיש התובע ביום 2.5.2023 מה שכונה על-ידי בא-כוחו "**תצהיר מתוקן של השליח**"; נטען כי בוצעו לנתבע שתי מסירות במקום עבודתו: אחת של כתב-התביעה ביום 12.2.2023 ושניה ביום 13.3.2023 של ההזמנה לדיון, שתיהן ברחוב מאיר יערי 19 בתל-אביב. צוין כי בשל טעות, צוין על-גבי אישור המסירה מספר בית שגוי בכל אחת מן המסירות הללו. אין בתצהיר זה כל הסבר לכך שיד נעלמה הכניסה שינוי חד צדדי באישור המסירה נושא תאריך 13.3.2023, באופן שיש בתיק שתי גרסות שונות שלו: אחת בבית מס' 1 ואחרת בבית מס' 27 באותו רחוב. דומה שעל החומרה הטמונה בשינוי חד צדדי כזה של אישור מסירה אין צורך להרחיב את הדיבור.

11. תצהיר הוא עדות בכתב שניתנת תחת אזהרה כי חובה לומר אמת וכי אי-אמירת אמת עלולה להוביל לעונשים הקבועים בחוק. אין בידי לקבל שבוצעה לנתבע מסירה כדין של כתב-התביעה כאשר התובע מגיש לתיק אישורי מסירה שסותרים אחד את משנהו: באחד נרשם שכתובת המסירה היא בית מס' 1 ברחוב מאיר יערי, בשני - בית מס' 19 ובשלישי - בית 27. אף לשיטתו של התובע ומבצע המסירה מטעמו, הוא הגיש לבית-המשפט תצהיר לא נכון (ולמעשה, כוזב) ואישורי מסירה שפרטיהם לא תואמים את המציאות לאשורה. במצב דברים זה, הפגם היסודי באישורי המסירה ובתצהיר המוסר אינם עשויים לחסות בצלה של טענת "טעות בתום לב" ולא ניתן למרקם באמצעות תצהיר מתוקן - מושג שהדין אינו מכיר. תצהיר שתוכנו אינו אמת הוא פגם מהותי שיורד לשורש התביעה ולא ניתן לתקנו בהבל פה.

12. באין מסירה כדין של כתב-תביעה, לא קנה בית-המשפט סמכות דיון כלפי הנתבע. באין מסירה כדין של כתב-התביעה דן לנתבע, לא ניתן לקבוע שהוא בחר לא להתגונן - וספק אם ניתנה לו הזדמנות להתגונן. השוני המובהק, הגלוי לעין, בין חתימותיו של הנתבע על-גבי אישורי מסירה שונים שהוצגו בידי התובע אף מצדד בכך, וכך גם הגשתם של אישורי מסירה לא תואמים בגין מסירה שיוחסה לתאריך אחד.

13. אם לא די בדברים הללו, בדיון - במענה לשאלות בית-המשפט, לא עלה בידי התובע לשכנע כי הנתבע עודנו מתגורר בדירה והוא הודה שלא היה בה זמן רב. לא נעשה ניסיון למסור את כתב-התביעה לנתבע בכתובת הדירה; על מסירה בכתובת שונה שאינה כתובת הדירה נאמרו דברים ברורים ומפורשים לעיל. לשאלה מתי אמר הנתבע לתובע שהוא מתגורר בדירה השיב התובע: "**תמיד הוא אומר לי**". לשאלה מתי שוחח עם הנתבע לאחרונה ענה: "**אין לי תאריכים מדויקים. כל הזמן אני מדבר איתו. לפני חודש**". מדובר בעדות עמומה ורפה שלא הותירה רושם חיובי כלל ועיקר ולא ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים על-פיה.

14. לתובע ניתנה הזדמנות להביא את טענותיו לבירור ומיצוי בהליך דן. הוא לא ניצל אותה ולא הראה שבוצעה לנתבע מסירה תקינה כדין שעשויה לבסס פסק-דין בהיעדר הגנה בתביעת פינוי. אם בחר התובע בשליח לא מיומן לביצוע מסירה, אין לו להלין אלא על עצמו והדבר אינו ממרק את פגמיה הרבים של המסירה. בהודעה האחרונה שהגיש התובע לא ניתנה על-ידו כל הנמקה שתבאר מדוע אין למחוק את התביעה.

15. התביעה נמחקת אפוא. נוכח הפגמים היסודיים לעיל והדופי שטמון בהם, אף אין מקום ליתן לתובע הזדמנות לתקן ולבצע מסירה חדשה לנתבע בגדרו של ההליך דן. הוא צרך זמן שיפוטי שלא לצורך, ורק לפני



משורת הדין לא יחוב בתשלום הוצאות לטובת אוצר המדינה.

16. עילת התביעה עומדת לתובע והוא רשאי להגיש תביעה חדשה תוך הקפדה יתרה, זו הפעם, על ביצוע מסירה כדין לנתבע - בכתובת הדירה, באופן שיניח את הדעת שהנתבע עודנו מחזיק בה ולא פינה אותה.

מזכירות - נא להמציא את פסק-הדין לתובע ולסגור את התיק.

ניתן היום, י"ג אייר תשפ"ג, 04 מאי 2023, בהעדר הצדדים.