

# ת"פ 70859/20 - מדינת ישראל נגד בשרה - בשר יין ואהבה בעמ' אתיאס הרוי לוזי, נוריאל הראל

בית הדין האזרחי לעבודה תל אביב  
ת"פ 70859-06-20

07 ספטמבר 2022

לפני:

כב' השופטת תמר עציון פלץ

מדינת ישראל

המאשימה:

1. בשרה - בשר יין ואהבה בעמ'
2. אתיאס הרוי לוזי
3. נוריאל הראל

הנאשמים:

1. לפניה בקשה הנאשמים למחיקת כתוב אישום בהתאם לסעיפים 94(ב) ו- 194(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: **החсад"פ**), בטענה כי הגשת כתוב האישום וניהול ההליך הפלילי כנגד הנאשמים עומדים בסתריה לעקרונות של צדק והגינות משפטית.
2. נאשمت מס' 1 (להלן: **החברה**) היא חברת שעסקה בתחום ההסעדה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. נאשמת מס' 2 ונאשם מס' 3 הם בעלי וnoshei מירה בנאשمت 1.
3. החברה מואשמת בכך שבמועדים הרלוונטיים התקשרה לקבלות שירות ניקיון עם קבלן שירות, שעובדו נתן את השירות לחברה, מבל' שהוא בידי הקבלן רישון מאת השם המוסמן, שלא כדין.
4. נאשימים מס' 2 ו- 3 מואשימים בכך שהפרו את חובת הפיקוח ולא עשו כל שנitin על מנת למנוע את העבירה שביצעה החברה. כל אחד מהנאשמים מואשם בעבירה אחת.

## ההליך בבית הדין

5. כתב אישום הוגש על ידי המאשימה ביום 29.6.2020.
6. דין הקריאה התקיים בפני כב' השופט אורן שגב ביום 4.5.2021, ובמסגרת הדיון התקבלה בקשה המאשימה עמוד 1

לדוחות את החקירה ב- 60 ים על מנת שתוכל לבחון את המסמכים בניסיון להגיע להסדר. דין נוסף נקבע ליום 20.7.2021.

. 7. ביום 19.7.2021 התקבלה בקשה ב"כ הנאים לדוחות את דין החקירה עקב קיומו של דין מקביל, וביום 9.9.2021 הגיעו הנאים את תשובהם לכתב האישום שבה הילינו על אי קבלת חומר החקירה בתיק, ועל אף שלא הצליחו להשיג את ב"כ המאשימה לצורך מטרה זו.

. 8. לאור תשובה הנאים הועבר התיק לשמייעת ראיות בפני מوطב בראשות.

. 9. ביום 2.8.2022 הגיעו הנאים את הבקשת למחיקת כתב האישום שלפני (להלן: **הבקשה**).

#### **תמצית טענות הצדדים**

. 10. הנאים טוענים כי יש לקבל את טענתם להגנה מן הצדק ולמחוק את כתב האישום מן הטעמים הבאים:

א. אי העברת חומר החקירה לידי הנאים על אף שחלף זמן רב ממועד הגשת כתב האישום, וחurf ניסיונו של ב"כ הנאים לקבל את החומרים לידי;

ב. אכיפה בררנית - לטענת הנאים ניהול ההליך נגדם מהוות אכיפה בררנית מאחר שכתי אישום דומים לכתב האישום שהוגש נגדם מוגשים ונוגרים חדשות לבקרים בהסדר מותנה, וזאת בהתאם להנחיית היועמ"ש מס' 4.3042 - הפעלת תיקון 66 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 - "הסדר מותנה" (להלן: **הנחיית היועמ"ש**). הנאים טוענים כי הם עומדים בתנאים הנדרשים לצורך סגירת התיק בהסדר מותנה עםם, שכן מדובר בתיק ראשון שנפתח נגדם; לא היו לחובתם הרשות או הסדרים קודמים; והמאשימה לא הצהירה כי היא עשויה לעתור למסר בפועל.

לשיטתם, הטעם לאי ההגעה להסדר מותנה עם נועז בכך שהתובע (משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, להלן: **משרד העבודה**), אינו מנוי בתוספת הרביעית לחסד"פ, שאליה מפנה סעיף 67(א) המסדר את זהות התובעים המוסמכים לסגור תיקם בהסדר מותנה, בגיןו למשרד הכלכלה, המופיע בתוספת. הנאים הפנו למספר תיקם שבהם התובע היה משרד הכלכלה ונסגרו בהסדר מותנה. עוד טוענו הנאים כי עובר לשנת 2018, נהג משרד העבודה לסגור תיקים מסווג זה והפנו לדוגמאות;

ג. טענת שייחוי - הנאים טוענים כי חלפו שלוש שנים ממועד קרות האירוע שבגינו הוגש כתב האישום ועד להגשת כתב האישום וכי ההליכים התארכו שלא באשמתם.

ד. הנאים הוסיףו וטענו, כי הקובל שעמו התקשרו קיבל רישיון קובלן בחודשים לאחר האירוע שביסוד כתב האישום, אך שאשמתם הפלילתית, ככל שיקבע כי קיימת, אינה בחומרה גבוהה וכן ביטול כתב האישום נגדם לא יהווה פגיעה בלתי מידית באינטרס הציבורי.

. 11. המאשימה טוענת כי מחיקת כתב אישום היא צעד קיצוני, חריג ובלי מוץדק בנסיבות העניין, וטענת כי יש לדוחות את הבקשת מן הטעמים הבאים:

א. לא התקבלה אצל המאשימה כל בקשה לקבלת חומר החקירה, והמאים לא צירפו כל אסמכתא המעידת על פניה למאשימה בندון. המאשימה טוענת כי לו תתקבל טענה

הנאשמים בדבר היעדר מענה הולם לפניות בא כוחם הרו' שלא יהיה בכך כדי להוביל לਮחלוקת כתב אישום מחייבת הגנה מן הצדק, לאחר שلتוצר קבלת טענה מסווג זה נדרשים הנאשמים להראות כי מלכתחילה לא היו למאשימה שיקולים המצדיקים את הגשת כתב האישום /או כי ההחלטה להגישו נעוצה בשיקולים זרים או פסולים;

ב. למאשימה הייתה נוכנה, ועדין, קודם הסדר מותנה, כפי שמעיד פרוטוקול דין ההקראה, על אף שאינה מחייבת לכך גם בהנחיית היועם"ש. המאשימה סבורה כי ככל שברצון הנאשמים קודם הסדר מותנה עליהם לפנות אליה למטרה זו, ומושלא עשו זאת, אינם יכולים להעלות טענה של אכיפה בררנית ואינם יכולים להראות כי המאשימה סייבת לקדם הסדר מותנה בשל טעמים שאינם לגיטימיים בהשוואה למקרים אחרים.

ג. המאשימה דוחה את טענת השינוי ומצינית כי כתב האישום הוגש במועד מתאים לדין, וכי עיכוב ההליכים בבית הדין אינו מצדיק מחיקת כתב אישום במיוחד כשהעיכוב נובע גם מסיבות הקשורות הנאשמים ו/או בבית הדין.

ד. לבסוף, המאשימה סבורה כי אין בקבלת רישיון קובלן לאחר האירוע שבגינו הוגש כתב האישום כדי לסייע לנאשמים בבקשתם.

12. הנאשמים השיבו לטענות המשיבה בטענה כי המאשימה היא שצרכיה לבחון קיומם של הסדרים מוקלים יותר לפני הגשת כתבי אישום פליליים, ואין להטיל על הנאשמים להראות כי פנו לרשויות בבקשתה להסדר מותנה על מנת שיוכלו לבסס טענה של אכיפה בררנית, וחזרו על יתר טיעוניהם.

#### דין והכרעה

13. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים השתכנעני, כי אין מדובר במקרה חריג המצדיק מחיקת של כתב אישום, ודין הבקשה להידחות. עם זאת, ומשטרם הועברו חומרי חקירה כלשהם לידי הנאשמים על המאשימה להעירים בדחיפות.

14. ראשית, אשר לטענות בדבר אכיפה בררנית, הרו' שהשלב להעלות טענה זו הוא בשלב מוקדם זה, ועוד לפני הועבר חומר החקירה לידי הנאשמים. זאת, לאחר שהשלב זה אין בפני בית הדין דבר מלבד כתב האישום ולכן אין בידי הכלים לברר את הנתונים שהובאו בסעיפים 27 ו- 29 לבקשתה. כך, ובהתאם להלכה הפסוקה, ככל שהנאשמים יצליחו להניח תשתיית ראייתית במסגרת הליך ההוכחות, ولو לכואלה, כי קיימים מקרים דומים שבהם נקבעה המאשימה בהליכים המפלים את הנאשמים כאן לרעה, יהיו רשאים להגיש בקשה זו (עפ"א (ארצ) 13-12-16396 מדינת ישראל נ' אלרון דואב (09.09.2015), ולענין הנטול המוטל על הנאשמים בנושא זה ראה: עפ"א 6328/12 מדינת ישראל נ' פולדי פרץ וachs' (10.9.2013)).

15. אשר לטענת השינוי אינני סבורה כי קם הצדוק לבטל את כתב האישום בשל שיווי בלבד, אולם פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העירות לכואלה ועד לסיום ההליך המשפטי, יכול שיילקה בחשבון במסגרת הטיעונים לעונש, ככל שהוא, לאחר שכל צד יטען טענותיו בעניין.

16. כמו כן, ולאחר שמחד גיסא חומר החקירה טרם הועבר לידי הנאשמים ומайдך גיסא לא הוצאה פניה לבא כוחה הנוכחית של המאשימה בבקשתה לקובלו, אין בטיעון זה כדי להצדיק את ביטול כתב האישום, אך יש בו כדי לחיבב את

המאשרה להעביר את חומר החקירה לידי ב"כ הנאשמים בהקדם.

17. לפיכך, ועד ליום 15.9.2022 יעביר ב"כ המאשרה את כל חומר החקירה לב"כ הנאשמים וודיע על כך לבית הדין.
18. תשובהם המפורטת בכתב של הנאשמים לעובדות כתב האישום תינתן תוך 14 ימים לאחר קבלת חומר החקירה.
19. הבקשה למחיקת כתב האישום, כאמור, נדחתה בשלב זה.
20. בנסיבות העניין אין מנוס ממחיה הדין הקבוע ליום 19.9.2022.
21. הودעה על מועד חלופי תישלח בנפרד, ולאחר שתתקבל תשובהם המפורטת של הנאשמים לעובדות כתב האישום.
22. **לעינוי ביום 27.10.2022**

**ניתנה היום, י"א אלול תשפ"ב (07 ספטמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**