



ת"פ 70531/11/19 - מדינת ישראל נגד יניב שוויצר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 70531-11-19

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם יניב שוויצר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד ליאור סלוצקר

ב"כ הנאשם - עו"ד יוסי בכר

הנאשם

גזר דין

רקע ועובדות כתב האישום

1. הנאשם הורשע לאחר קיומו של הליך גישור במסגרת דיון בבקשת ההגנה לקבלת חומרי חקירה, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן מיום 30.7.2020 (להלן: "**כתב האישום**") בביצוע 2 עבירות של סחר בסמים לפי סעיף 13+19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").
2. על פי המפורט בחלק הכללי בכתב האישום בין המועדים 19.11.2018 ו-25.11.2019 הופעלה סוכנת משטרתית במטרה להילחם בתופעת הסחר בסמים מסוכנים. במסגרת תפקידה פעלה הסוכנת במסווה כתושבת חדשה בעיר תל אביב. בין הסוכנת לאחר, שזהותו ידועה למאשימה, היכרות מוקדמת.
3. על פי האישום הראשון בכתב האישום, ביום 21.5.2019 בשעה 21:59 לערך, התקשרה הסוכנת לנאשם ושאלה אותו האם מחר הם מתראים. הנאשם השיב לה שזה קצת בעייתי כי היא מודיעה לו יום לפני אבל הוא ינסה לעשות הכל. ביום 22.5.2019 בשעה 12:59 לערך, התכתבו הסוכנת והנאשם וסיכמו על עסקה של רכישת סם כמו בפעם הקודמת. בהמשך למתואר, ביום 22.5.2019 בשעה 19:40 לערך, ברחוב אלנקווה 8 בתל אביב, נפגשו



הסוכנת והנאשם, הנאשם העביר לסוכנת קופסת סיגריות ובה שקית שקופה ובתוכה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 11.72 גרם נטו בתמורה ל-3,000 ₪. במעשה המתואר סחר הנאשם בסם מסוכן ללא היתר בפקודה או בתקנות וללא רישיון מאת המנהל.

4. על פי האישום השני ביום 1.7.2019 החל מהשעה 13:39 ועד 20:12 התכתבו הסוכנות והנאשם בקשר לתיאום עסקה של מכירת סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 12 גרם ליום 2.7.2019 בשעה 19:30/20:00 לערך. באותו המועד בשעה 21:40 לערך, ברחוב אלנקווה 8 בתל אביב, נפגשו הסוכנת והנאשם, והנאשם העביר לסוכנת שקית שקופה ובתוכה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 9.89 גרם נטו בתמורה ל-2,500 ₪. במעשה המתואר סחר הנאשם בסם מסוכן ללא היתר בפקודה או בתקנות וללא רישיון מאת המנהל.

5. בהמשך לבקשת ההגנה לקבלת חומרי חקירה, לאחר קיומו של הליך של גישור, הנאשם הודה כאמור בעובדות כתב האישום המתוקן שלעיל. ביום 7.4.2021 הודיעו הצדדים כי להסדר טיעון בו הסכימו טווח ענישה. על פי הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תעתור למיקום עונש המאסר של הנאשם בטווח העליון של עבודות השירות, על פי דברי ב"כ המאשימה משיקולי שיקום, בעוד שההגנה תעתור למיקום עונש המאסר שייגזר על הנאשם ברף התחתון לריצוי בעבודות שירות, לצד רכיבים נלווים.

תסקירי שירות המבחן והראיות לעונש הנוגעות לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולשיקומו

6. מטעם ההגנה הוגשו כראיות לעונש מסמכים רפואיים המעידים על מצבו הבריאותי של הנאשם הסובל ממחלת הקרוהן מילדות וחלה גם בדלקת פרקים (ענ/2) ומחזיק רישיון למריחואנה רפואית. בנוסף, הוגשו מספר חוות דעת אשר נערכו על ידי מרכז הטיפול והאבחון "התחלה חדשה" החל מחודש פברואר 2020 ועד יוני 2021, המעידות על טיפול שעבר הנאשם מאז מעצרו ומפרטות את נסיבות חייו (ענ/1) (להלן: "חוות הדעת"). על פי חוות הדעת הנאשם עשה דרך חיובית ומשמעותית בטיפול מאז מעצרו והשתתף ב-68 פגישות טיפוליות שבועיות באופן סדיר, אחראי ורציף (פרונטלית ובזום - לאור התפרצות הקורונה). פורט כי בפגישות משתף הנאשם במאורעות חייו ומורכבותם על רקע קשייו הבריאותיים ומחלת הקרוהן ממנה סובל.

7. בחוות הדעת פורט כי הנאשם הגיע להבנה באשר לסיבות בגין ביצע את העבירות בסתירה לערכים בסיסיים בהם החזיק ומחזיק כיום. ברקע ביצוע העבירות מצבו הבריאותי המורכב ושהייתו זמן ממושך בבית ובבית החולים, לרוב בגפו, בשל גירושי הוריו ופער הגילאים בינו לבין אחיו, ופספוס חוויות משמעותיות הקשורות למערכת החינוך והשירות הצבאי (הנאשם הפסיק לימודיו ללא תעודת בגרות ולא גויס לצה"ל בשל מצבו הבריאותי). להבנת הנאשם, בנסיבות המפורטות ביקש לבחון גבולות מתוך רצון לא מודע "לפצות" את הילד שבו, וביצוע העבירות על ידו הוא סוג של תעלול לא מוצלח (גם אם קיצוני). הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע צער וחרטה על המעשים ועל הפגיעה שנגרמה מביצועם. צוינה תרומתם המשמעותית המיטיבה של הוריו של הנאשם על שיקומו, ותמיכתם הכלכלית והרגשית בו, על אף שהעבירות שביצע אינן עולות בקנה אחד עם תפיסתם הנורמטיבית.

8. בחוות הדעת האחרונה נושאת תאריך 17.6.21 סוכמה הדרך הטובה והמשמעותית אותה עשה הנאשם



עד לאותו השלב לשיקום. פורט כי הנאשם משתמש במריחואנה רפואית על פי היתר באופן מדוד ושקול, דואג ליטול טיפול תרופתי במועדו, מקפיד על תזונה וספורט, נפגש עם בני משפחה וחברים. בנוסף, כי הנאשם סיים בהצטיינות והנאה לימודי מכינה בתחום הפקת סאונד ומוזיקה במכללה, החל לימודיו בשנת תשפ"א, ואף טיפל בדרוש טיפול מול המוסד לביטוח לאומי לקבלת אישור מימון לאור זכאותו לכך. צוין כי הנאשם מתמקצע ומקבל משובים חיוביים בלימודים וציוניו גבוהים מאוד. הנאשם נמצא במערכת יחסים זוגית עם בת זוג הנמצאת בפינלנד, מרבה לשתף ולהתייעץ בהקשר זה, ואף טס לבקרה ב-3 הזדמנויות תוך שהפגין אחריות, ערך בירור מול הגורמים הטיפולים והיה זמין בעת שהותו בחו"ל. החל מחודש דצמבר 2020 החל הנאשם לעבוד כסוקר טלפוני, זכה בתואר עובד מצטיין בחודש פברואר 2021, ואף מימן בעצמו את נסיעתו השנייה והשלישית לפינלנד כחלק מעצמאותו הכלכלית. הנאשם מקפיד על קשר עם הגורמים הקשורים להליך המשפטי, עומד בקשר ומעדכן את בא כוחו, נפגש עם שירות המבחן ומסר בדיקת שתן מרצונו. הנאשם הקפיד להגיע לפגישות הטיפול גם בעת שהותו בחו"ל, ללא חיסורים, תוך שהוא משתף בעולמו הפנימי.

9. גורמי הטיפול במרכז התחלה חדשה סיכמו כי הנאשם כיום לוקח אחריות על כלל תחומי חייו, פועל לפי סולם ערכים נורמטיבי, והמלצתם היא לענישה שיקומית צופה פני עתיד לאור הדרך הטיפולית המרשימה שעשה.

10. גם **בתסקיר הראשון** לעונש שהתקבל בעניינו של הנאשם מאת שירות המבחן פורטו נסיבות חייו ומצבו הרפואי, והבנתו כיום בעזרת הטיפול הפרטני אותו עובר, כי הוא עדיין זקוק לגבולות. הנאשם תיאר שימוש ספוראדי בעבר ובתדירות נמוכה בסמים הזייתיים, וקיום קשרים חברתיים עם משתמשים אחרים. לדבריו, מאז מעצרו הפסיק שימוש בסמים אלו ומשתמש רק בקנאביס הרפואי המאושר לו. צוין כי בדיקת השתן שמסר הניבה תוצאות המעידות על שימוש בקנאביס. הנאשם תיאר השתתפות בקבוצת עצורי בית, אשר הופסקה בשל מגפת הקורונה וההגבלות, שיתף שהרגיש נתרם מכך והצטער שנאלצה להפסיק. עוד שיתף אודות הטיפול הפרטני במסגרת מרכז "התחלה חדשה". משיחה עם מטפלת הנאשם ב"התחלה חדשה" עלה שהנאשם שיתף בפתיחות והביע רצון להעמקה. להתרשמותו, הנאשם בעל כוחות משמעותיים, יכולות טובות להתמודדות עצמית ולמידה, קיימת לנאשם מערכת תמיכה משפחתית משמעותית, וקיים סיכוי קלוש להישנות ביצוע העבירה על ידו, משהנאשם מבין את חומרתה, מעוניין בשינוי ומחויב להליך הטיפול.

11. בתסקיר פורט כי הנאשם נעדר עבר פלילי ונוטל אחריות מלאה על ביצוע העבירות הנוכחיות, הגם שבחר לצמצם את השיח על העבירות ומסר שכיום מבין שבוצעו על רקע בדיקת גבולות וחיפוש ריגוש. כגורמי סיכון צוינו הרושם לפיו הנאשם נמצא בשלבי גיבוש אישיותו, כחלק מתהליך התבגרות שמתמשך, נוטה לבדוק ולטשטש גבולות, בעת ביצוע העבירות התמקד בצרכיו המידיים, חיפש ריגוש ופיתוי להשגת כסף קל ללא מחשבה על השלכות התנהלותו, וכן עמדותיו המקלות לגבי שימוש בסמים שאפשרו העמקת קשריו השוליים בתחום זה. כגורמי סיכוי לשיקום צוינו העדר עברו הפלילי והרושם שמעצרו הנוכחי של הנאשם הפגיש אותו עם המחירים להתנהגותו והציב גבול עבורו, נטילת האחריות על ביצוע העבירות, ונקיטת היוזמה מצדו של הנאשם להשתלב בטיפול פרטני במסגרת "התחלה חדשה" מזה כשנה. נוכח נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וההליך השיקומי אותו עובר המליץ שירות המבחן על שילובו של הנאשם בקבוצת צעירים והמשך מעקב אחר טיפולו, ודחיית הדיון לשם כך ב-3 חודשים.

12. **בתסקיר המשלים מיום 20.6.2021** פורט כי הנאשם ממשיך בעבודתו בתחום שירות לקוחות מביתו



ובלימודיו בתחום המוזיקה. הנאשם שיתף בחשיבות הטיפול עבורו ובתרומתו הרבה להתבגרותו ולניהול חייו. פורט כי על פי דברי מטפלת הנאשם ב"התחלה חדשה" הנאשם מתמיד בשיחות ומשתף באופן כן ומלא והתרשמות המטפלת היא כי הטיפול משמעותי ומועיל. צוין כי הנאשם נמצא ברשימת המתנה ארוכה להשתתפות בקבוצת הצעירים אשר עתידה להיפתח בשירות המבחן. בדיקת שתן נוספת שנערכה לנאשם הניבה גם היא תוצאה חיובית לשרידי סם, דבר אשר תואם את הצהרת הנאשם כי הוא צורך קנאביס רפואי ברישיון. כמו כן פורט כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים בתקופת הדחייה.

13. להתרשמות שירות המבחן הסיכון מהנאשם למעורבות פלילית דומה בעתיד נמוך. המלצתו היא להטלת צו מבחן למשך שנה על הנאשם, במהלכה ימשיך בטיפול במסגרת "התחלה חדשה" תוך מעקב של שירות המבחן, ותיבדק אפשרות שילובו בקבוצת הצעירים של שירות המבחן בהתאם לרשימת ההמתנה. בנוסף, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף רחב של 300 שעות והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

14. **מטעם ההגנה העדה אימו של הנאשם** אשר פירטה אודות ההליך השיקומי שעובר הנאשם שהוא בנה הצעיר במסגרת "התחלה חדשה" והחשיבות ההליך עבורו. עוד פירטה אודות לימודי המוזיקה של הנאשם, הצלחתו בלימודים, ומחויבותו להם וכי הנאשם מצוי בקשר זוגי למעלה מחצי שנה.

תמצית ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

15. **ב"כ המאשימה** הפנה לערכים המוגנים בעבירות שבביצוען הורשע הנאשם ולנסיבות ביצוען, ונטען כי אלה מלומדות על מידת פגיעה בינונית או גבוהה בהם. בהקשר זה הפנה לתכנון ולהיערכות לביצוע מכירות הסם, לרקע המסחרי למכירתו, לסוג הסם, לכמותו, לזמינותו לנאשם ולתמורה שקיבל עבורו. לטעמו, בנסיבות אלה ולפי הפסיקה נכון לקבוע בגין העבירות כאירוע מתחם ענישה בין 12 ו-28 חודשי מאסר. במקרה דנן, לאור הנתונים החיוביים בעניינו של הנאשם ושיקולי שיקום הסכים כי ייגזר על הנאשם עונש החורג לקולא ממתחם העונש ההולם, אותו ניתן לרצות בעבודות שירות.

16. עמדת ב"כ המאשימה היא שיש לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות ברף הגבוה (תוך ניכוי ימי מעצרו אך ללא ימי מעצרו באיזוק אלקטרוני) ולא פחות מכך, מה שמהווה חריגה מידתית ממתחם העונש ההולם בנסיבות. זאת בשים לב גם לחשיבות האינטרס הציבורי וההרתעה בסוג זה של עבירות בהן מקבלות נסיבות אישיות משקל פחות. בנוסף, עתר כי הנאשם יוכרז "סוחר סמים" והטלפון נייד שנתפס מידיו יחולט. ב"כ המאשימה טען כי טענות הנוגעות לקשיים ראייתיים ומשפטיים באו לידי ביטוי בתיקון כתב האישום ואין לתת להם משקל נוסף, וביחס לחלוף הזמן, המדובר בנתון אובייקטיבי שיילקח בחשבון.

17. **ב"כ הנאשם** עתר למיקומו של הנאשם ברף התחתון של עונש המאסר בעבודות השירות בהתאם להסדר הטווח בין הצדדים, הפנה לכך ששירות המבחן המליץ להימנע מעונש של עבודות שירות על מנת שלא לפגוע בהליך הטיפול וטען כי בנסיבות אלה הסכמת ההגנה להסדר הטווח תפגע במידה מסוימת בהשתלבות הנאשם בלימודים ובעבודה. בנוסף ציין את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות, 21, הפנה לכך שהוא נעדר עבר פלילי, ממשפחה



נורמטיבית, שרוב חייו הבוגרים תפקד בצורה מיטבית, וכן הפנה למצבו הרפואי בגינו מוכר הנאשם כנכה בדרגה של 60% בעל דרגת אי כושר עבודה של (100%) (ענ/3). עוד הפנה לתסקירים ולחוות הדעת החיוביות בעניינו של הנאשם לפיהם עשה דרך לשיקום, ולכך שחרף קשיים רפואיים ואובייקטיביים עשה הנאשם הכל על מנת לתפקד בצורה נורמטיבית, שיתף בפתחות ונקבע כי קיים סיכוי קלוש לחזרתיות.

18. ב"כ הנאשם הדגיש כי כתב האישום תוקן במידה משמעותית בשל קושי ראיתי וגובש במסגרת הליך של גישור עקב בקשות ההגנה לקבלת חומרי חקירה, שלא נענו, וכי למרות הקושי הראיתי בחר הנאשם ליטול אחריות ולא לנהל את ההליך. בנוסף, הפנה לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, ולכך שהשיהוי בהליך רובץ לפתח המאשימה שלא העבירה חומרי חקירה בזמן, לא ענתה לפניית ההגנה ולא קיימה הוראות בית המשפט תוך שהנאשם נתון תחת התנאים המגבילים משך זמן ממושך, על הפגיעה שבזכויותיו מכך (ענ/4). עתירת ב"כ הנאשם היא כי עונשו של הנאשם ייגזר ל-30 ימי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית וכי יינתן בעונש שייגזר ביטוי לתקופת מעצר הנאשם באיזון אלקטרוני ולתקופה בה שהה תחת תנאים מגבילים.

דברי הנאשם

19. הנאשם מסר שמרגיש שהצליח לעבור תהליך שיקומי, לנהל זוגיות ולהתמיד בלימודי המוזיקה ובעבודתו כסוקר. עוד שיתף בכך שמתכנן להתחיל קורס בבניית אתרים.

דין והכרעה

20. כאמור, במקרה זה הגיעו הצדדים להסדר טיעון בו הסכימו על טווח ענישה. בע"פ 2021/17 **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017) (להלן: "**עניין מצגר**") חזר בית המשפט העליון וציין את המדיניות התומכת באימוץ הסדרי טיעון והדגיש את יתרונותיהם, את האינטרס הציבורי שבבסיסם ואת תפקידם הראוי במערכת אכיפת החוק. הכלל הוא כי בית המשפט יטה לכבד הסדר טיעון ויתערב בו רק מטעמים המצדיקים זאת לאחר בחינתו במבחן האיזון אשר נקבע בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002), ובשים לב לכך שהשיקולים הנשקלים בעת עריכת הסדר טיעון אינם זהים בהכרח לאלה הנשקלים במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

הדרך בה על בית המשפט לילך בעת גזירת דינו של נאשם אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר תיקון 113 לחוק העונשין נבחנה והובהרה בשורת פסקי דין מפי בית המשפט העליון. על פי הגישה הרווחת, גם מקום בו הסכימו הצדדים בהסדר טיעון על טווח ענישה, תיבחן סבירותו של ההסדר במבחן האיזון בהתאם לאמות מידה מקובלות המעוגנות בתיקון 113 לחוק העונשין (עניין מצגר, פסקה 12 (30.4.2017), ע"פ 921/17 **אבו זעילה נ' מדינת ישראל** (28.5.2017), ע"פ 2745/18 **אבו שארב נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.8.2018), וע"פ 1548/18 **תום נתנאל גיא נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (23.11.2018)).

בע"פ 1901/19 שמעון אסולין נ' מדינת ישראל (31.5.2020) נקבע כי בית המשפט רשאי לקבוע מתחם ענישה גם מקום בו הגיעו הצדדים להסדר טיעון, ובכלל זאת להסדר טיעון הכולל טווח ענישה, וראוי שכך יעשה. יחד עם זאת,



בקביעת המתחם נדרשת זהירות, אין המדובר בקביעת מתחם ענישה במובן הפורמלי של תיקון 113 לחוק העונשין, וקביעתו תתבצע בצורה רכה לשם "קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר טווח", בשים לב לקיומן של נסיבות מגוונות שיכולות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר, כשהמשקל שיש ליתן לשיקולי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם הענישה במקרה נתון משתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות שהביאו להסדר.

21. בחנתי את סבירותו של הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ואת העתירה העונשית של כל אחד מהצדדים בהתאם לכללים שלעיל. במסגרת זו, נתתי דעתי לערכים המוגנים בעבירה של סחר בסמים, במקרה זה סחר בסם מסוג MDMA על החומרה שבכך (ת"פ (י-ם) 56179-02-18 מדינת ישראל נ' גאבר (8.10.2018) והפנייה לת"פ (מחוזי ב"ש) 8113/08 מדינת ישראל נ' בודרם (30.11.2008)), ולחשיבות ההרתעה בעבירה זו. רבות נכתב על אודות הנזק לגוף ולנפש מנגע הסמים, אשר אף עלול לגרום בדרך עקיפה לביצוע של עבירות אחרות ונוספות. יש לזכור כי הסוחרים בסמים מביאים לכך שהסמים יהיו זמינים לכל דורש, קלים להשגה וכך הם מתפשטים בקלות ובמהירות בקרב הציבור. ראו בעניין זה דברי כב' השופט סולברג בע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.2016):

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל: ע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' אבו ריקק [פורסם בנבו] (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם."

22. שקלתי גם את נסיבות ביצוע העבירה המלמדות על פגיעה לא מבוטלת בערכים המוגנים. במסגרת זו נתתי דעתי לכך שהמדובר בסחר בסם מסוכן, ולסוגו. כמו כן, למשקל הסם בו סחר הנאשם שאינו מבוטל ועומד על 21.61 גרם תמורת 5,500 ₪. בנוסף, לכך שהמדובר בשתי מכירות בהזדמנויות שונות, הגם שהמדובר בקונה אחת, לזמינות הסם לנאשם, ולכך שהנאשם התכתב עם הקונה באפליקציה המשמשת פלטפורמה לסוחרים סמים בה הם מציעים את מרכולתם לאחר שנרשם בה כסוחר מאומת, תוך תכנון והיערכות לביצוע העבירות. האמור מלמד שאין המדובר במי שהתנהל באופן חד פעמי ואימפולסיבי לסחר בסם או במי שסחר בסם על רקע חברי ועל חומרת הנסיבות, זאת גם לאחר מתן משקל לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות, ולכך שמביצוע העבירות לא נגרם הנזק הכבד שיכול היה להיגרם לציבור, משהקונה היא סוכנת משטרתית.

23. בעת בחינת סבירות הסדר הטיעון נתתי דעתי גם לענישה הנוהגת המלמדת כי בגין ביצוע העבירה הנדונה בנסיבות דומות, נוהגים בתי המשפט לקבוע מתחמי ענישה הכוללים ענישה קונקרטית, כשבתחתית מתחם הענישה נקבע באופן תדיר עונש של מאסר בפועל לתקופה ממשית, בפרט כאשר מדובר ביותר ממקרה סחר אחד. ראו לדוגמא: עפ"ג (ת"א) 38035-05-20 מדינת ישראל נ' גטאהון (7.7.2020), ע"פ 8598/12 ביאטרה נ' מדינת ישראל (28.1.2013), ת"פ (מח'ת"א) 30538-02-19 מדינת ישראל נ' ולקוביץ (5.11.2019), ת"פ (מח'חי') 1108-05-15 מדינת ישראל נ' בן יאיר (8.12.2015) והפסיקה המוזכרת שם, ת"פ (שלום ת"א) 59586-01-14 מדינת ישראל נ' קקון (6.10.2014).

24. מבחינת המפורט לעיל נראה כי אפילו תקרת טווח הענישה המוסכם על הצדדים בהסדר הטיעון העומדת



על 9 חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות נמצאת מתחת לרף התחתון של מתחם העונש ההולם בנסיבות, שנראה שנכון היה לקבעו לכל הפחות על 10 חודשי מאסר בפועל ואת תקרתו על 24 חודשי מאסר בפועל. גם ב"כ המאשימה הבהיר בעת הצגת הסדר הטיעון כי הסכמת המאשימה לטווח הענישה המוסכם נובעת משיקולי שיקום וסוטה לשיטתו לקולא ממתחם העונש ההולם. במכלול הנסיבות שיפורטו להלן, ובפרט הדרך המשמעותית שעשה הנאשם לשיקום, אני מוצאת כי המדובר בהסכמה ראויה ומאמצת את טווח הענישה המוסכם.

25. כאמור, עיקר ההקלה המגיעה לנאשם נובעת משיקולי שיקום - כפי שפורט בהרחבה לעיל, מחוות הדעת ממרכז "התחלה חדשה" (ענ/1) ומתסקירי שירות המבחן שהוגשו עולה הדרך הטובה והמשמעותית שעשה הנאשם לשיקום, ואין להקל בכך ראש, בפרט בנסיבותיו הרפואיות המורכבות. אזכיר כי הנאשם סובל מילדות ממחלת קרוהן וחלה בדלקת פרקים (ענ/2). מחלותיו הקשו מאוד על שנות ילדותו והתבגרותו והציבו בפניו אתגרים רבים בשנים אלה. גירושי הוריו ופער הגילאים עם אחיו הביאו לכך ששהה רבות בגפו בבית ובבתי חולים. הנאשם נפלט מבית הספר ללא בגרות ואף לא גויס לצבא, והתמודד עם קשיים ממשיים מול קבוצת השווים.

26. סמוך לשחרורו ממעצר בקשר להליך דנן החל הנאשם את דרכו לשיקום. הנאשם פנה למרכז "התחלה חדשה", שולב בטיפול והשתתף ב-68 פגישות טיפוליות, ואף נמצא ברשימת המתנה לשילוב בקבוצה מטעם שירות המבחן. בחוות הדעת האחרונה שהתקבלה בעניינו של הנאשם סוכמה הדרך המשמעותית אותה עשה הנאשם עד לאותו השלב לשיקום, שיתוף הפעולה המלא והאחראי שלו עם הטיפול, וכי כיום הנאשם עצמאי ואחראי בכל תחומי חייו (בפן הבריאותי, התעסוקתי והלימודי), מצטיין בעבודתו ובלימודיו ועל פי מכתב ממעסיקו זכה במצטיין חודש פברואר 2021 ומבצע עבודתו במקצועיות, חריצות ויסודיות (ענ/3). בנוסף נמצא בקשר זוגי. הנאשם נטל אחריות לביצוע העבירות (הגם ששירות המבחן סבור שצמצם את השיח לגביהן), והביע חרטה וצער על הפגיעה במשפחתו ובאחרים. לדעת גורמי הטיפול ב"התחלה חדשה" הנאשם פועל לפי סולם ערכים נורמטיבי, והמלצתם היא לענישה שיקומית צופה פני עתיד לאור הדרך הטיפולית המרשימה שעשה.

27. גם להתרשמות שירות המבחן הסיכון למעורבות פלילית דומה בעתיד מצד הנאשם נמוך. זאת גם לאחר שקילת גורמי הסיכון במצבו בדמות הרושם לפיו הנאשם נמצא עדיין בשלבי גיבוש אישיותו כחלק מתהליך התבגרות שמתמשך, נוטה לטשטש גבולות ובדיקתם, וכי בעת ביצוע העבירות התמקד בצרכיו המידיים, חיפש ריגוש ופיתוי להשגת כסף קל ללא מחשבה על השלכות התנהלותו, לצד עמדותיו המקלות לגבי שימוש בסמים שאפשרו העמקת קשריו השוליים בתחום זה. המלצת שירות המבחן היא להטיל צו מבחן למשך שנה במהלכה ימשיך הנאשם בטיפול במסגרת "התחלה חדשה", תוך מעקב של שירות המבחן, ותיבדק אפשרות שילובו בקבוצת הצעירים של שירות המבחן בהתאם לרשימת ההמתנה, לצד צו של"צ בהיקף רחב של 300 שעות והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

28. שקלתי בין שיקולי גם את גילו של הנאשם, יליד שנת 1998 ונעדר עבר פלילי, חרטתו, נטילת האחריות על ידו והיחסיו שלצד האמור בזמן שיפוטי לא מבוטל לאור טענות ראיות ונוספות שהיו בפיו. בנוסף, את חלופי הזמן מאז ביצוע העבירות (כשנתיים וחצי) ומאז הגשת כתב האישום בחודש נובמבר 2019, ואת מחדלי המאשימה בהעברת חומרי החקירה אשר הביאו לעיכוב ההליך בעת שהנאשם נתון תחת תנאים מגבילים והפגיעה שבכך בזכויותיו, המצדיקה הקלה נוספת בעונשו של הנאשם במנותק מסוגיית הקושי הראיתי שבאה לידי ביטוי בתיקון הנרחב של כתב האישום.



תקופת מעצרו של הנאשם תנוכה בהסכמה מתקופת המאסר בעבודות שירות שתיגזר עליו, אך בעת קביעת עונשו יש לתת משקל מתאים גם לכך שהנאשם היה נתון במעצר באיזוק אלקטרוני בין 15.12.2019 ובין 5.1.2020 משך 21 ימים, ותחת תנאים מגבילים, הכוללים מעצר בית עם שעות התאווירות יומיות בין 5.1.2020 ובין 11.5.2020, כשלאור מחדלי המאשימה בהעברת חומרי חקירה הורה השופט גת על הקלה בהם כך שמיום 11.5.2020 עד יום 15.7.2020 ששה במעצר בית לילי בלבד, שלאחר מכן בוטל גם הוא על ידי השופט גת בשל כך.

29. שקלתי את כלל המפורט לעיל, תוך מתן משקל ממשי לדרך הטובה והמשמעותית שעושה הנאשם עד כה לשיקום בתמיכת הוריו ובסיוע גורמי הטיפול, לנסיבותיו הרפואיות המורכבות וכן לחשיבות חיזוק כוחותיו. נתתי דעתי גם לפסיקה אליה הפנתה ההגנה לפיה קיימים מקרים בהם בעניינם של נאשמים אשר הורשעו בעבירות דומות ואף חמורות/רבות יותר הקלו בית המשפט משיקולי שיקום עד כדי פסיקת של"צ ללא עונש מאסר כלל. עיון בפסיקה מעלה כי כל מקרה נבחן על פי נסיבותיו. כך לדוגמה בת"פ 45136-02-13 **מדינת ישראל נ' מצרי** (19.10.2014) אליו הפנתה ההגנה בו נגזרו על נאשם שהורשע ב-5 אירועי סחר בקוקאין של"צ וענישה נלווית תוך סטייה ממתחם הענישה דובר במי ששהה במעצר 8 חודשים. בת"פ 32907-10-19 **מדינת ישראל נ' עבאדי** (17.2.2021) בו הואשם הנאשם בקוקאין דובר בעונש מוסכם, ובת"פ 42225-09-17 **מדינת ישראל נ' אוחנה** (1.1.2020) דובר במי שנגזר עליו עונש של של"צ לצד ענישה נלווית משיקולי שיקום ומשלא נמצא כשיר לבצע עבודות שירות בשל מצבו הרפואי - פסיכיאטרי.

30. כידוע, מדיניות הענישה היא רק אחד הפרמטרים לשקול ואף לא בהכרח החשוב בהם, ועצם העובדה שלעולם יוכל כל צד למצוא פסקי דין התומכים בעמדתו מלמדת כי אין המדובר במדד מדויק, ולבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות (ע"פ 1323/13 **חסן נגד מדינת ישראל** (5.06.2013) עפ"ג (ת"א) 12063-04-15 **בראונר נ' מדינת ישראל** (20.07.2015)). האמור נכון ביתר שאת בכל הנוגע לענישה שנגזרת משיקולי שיקום. בנוסף, אין להתעלם מפסיקת בית המשפט העליון לפיה בסוג זה של עבירות יש חשיבות רבה לשיקולי אינטרס ציבורי, והמשקל שיש לתת לנסיבות אישיות פחות (ע"פ 7070/03 **זניד נ' מדינת ישראל** (3.4.2006)).

31. אמנם, אינני מוצאת להיעתר לעתירה העונשית של הסנגור בנסיבות. יחד עם זאת, לאחר איזון בין חומרת המעשים, חשיבות האינטרס הציבורי וההרתעה אל מול השיקום המשמעותי שעבר ועובר הנאשם בגילו הצעיר וכלל השיקולים לקולא שפורטו לעיל, כהבעת אמון בו, על מנת לחזק כוחותיו ולא להקשות למשך תקופה ארוכה מהנדרש על עבודתו ולימודיו, מצאתי לגזור את עונשו למאסר בעבודות שירות לתקופה בת מספר חודשיים ולא ברף העליון, גם לאור האינטרס הציבורי הרחב הכולל את חשיבות השיקום.

32. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות במפעל חיים בירושלים, רח' הצבי 11, ירושלים. הנאשם יתייצב לריצוי העונש ביום 23.12.21 במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות, סמוך לכלא באר שבע, בשעה 08:00. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

מתקופת המאסר בעבודות שירות ינוכו ימי מעצרו של הנאשם מיום 25.11.2019 ועד 20.12.2019.
ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע על



פי פקודת הסמים.

ג. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי, והתנאי הוא שמשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים.

ה. קנס בסך 1,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. סכום הקנס יקוזז מסכום הפיקדון שהופקד בתיק המ"ת הקשור (מ"ת 70531-11-19) בכפוף לכל מניעה על פי דין. ככל שלא יקוזז הפיקדון לטובת הקנס, הקנס ישולם עד ליום 1.12.2021.

בכפוף לכל מניעה על פי דין, לאחר קיזוז הפיקדון לטובת הקנס, תושב היתרה שבפיקדון בתיק מ"ת 70531-11-19 לידי הנאשם או לאמו, גברת רחל שוויצר, מ"ז 013741459, לבקשת הסנגור.

ו. מוצא בזאת צו מבחן למשך 12 חודשים, לאחר שהנאשם מסר הסכמתו והתחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן. מובהר לנאשם כי עליו למלא אחר הוראות שירות המבחן וככל שלא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולהטיל עליו ענישה נוספת, וכן גם אם יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן. כבקשת הממונה על עבודות השירות, שירות המבחן יעשה מאמץ לשבץ את הנאשם בקבוצה בשעות אחר הצהריים נוכח עונש המאסר בעבודות שירות אשר נגזר עליו, כשמרבית המעסיקים עובדים בשעות הבוקר בלבד.

ז. בהסכמת הצדדים, אני מורה על חילוט הטלפון הנייד מסוג "אייפון" שנתפס בקשר לתיק הנדון. בנסיבות אלה ועל פי דברי ב"כ המאשימה בעת מתן גזר הדין, היא אינה עומדת על הכרזת הנאשם כסוחר סמים, ואני לא מכריזה עליו כאמור.

**המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן שיעביר צו מבחן לחתימתו.
ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה.
זכות ערעור כחוק תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.