



ת"פ 7024/02/16 - מדינת ישראל נגד בנימין שלמה, לידור רווח, דניאל מלסה, רזיאל רווח

בית משפט השלום באשקלון

10 מאי 2016

ת"פ 7024-02-16 מדינת ישראל נ'

שלמה(עצור בפיקוח) ואח'

בפני כובד השופט הבכירחיים נחמיאס

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין שלמה

2. לידור רווח

3. דניאל מלסה

4. רזיאל רווח

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד טל אדיר כהן

ב"כ הנאשם 1 - עו"ד שרון וקנין

ב"כ הנאשמים 2, 3 ו-4 - עו"ד נס בן נתן

הנאשמים - בעצמם

החלטה

כתב האישום המתוקן נתקבל וסומן ת/1 (א-ד).

הסדר הטיעון נתקבל וסומן ת/2 (א-ג).

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



הכרעת דין

מרשיע את הנאשמים 1, 2 ו-3 בשתי העבירות המיוחסות לכל אחד מהם בכתב האישום המתוקן ואת נאשם 4 בעבירה המיוחסת לו על פי כתב האישום המתוקן על סמך הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתקבלים ומסומנים ת/3 ו-ת/4.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לגבי נאשם 2, מתקבלות ומסומנות ת/5 ו-ת/6.

לגבי נאשם 3, מתקבלות ומסומנות ת/7 ו-ת/8.

לגבי נאשם 3, מתקבלות ומסומנות ת/9.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 2



מר דין

שקלתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים שבהחלט כל אחד מהם עשה מלאכתו נאמנה כדרכו וייצג בנאמנות את שולחו ובמקצועיות.

מיותר לחזור על הדברים הם רשומים עלי פרוטוקול. אכן כתב האישום במקורו חמור, חמור למדי.

מדובר היה בעבירות חמורות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחיטה בכח וסחיטה באיומים שיוחסו לכל אחד מארבעת הנאשמים.

הנאשמים 2 ו-3 נעצרו עד תום ההליכים כנגדם, ונאשמים 1 ו-4 שוחררו בתנאים מגבילים.

נמנו וגמרו ב"כ הצדדים והגיעו להסדר טיעון שהציגו היום בפני שכלל תיקון של כתב האישום, כפי שהוגש לי בת/1 וכן הסדר טיעון מדוד ושקול לגבי כל אחד מהנאשמים כעולה מת/2.

אכן, כתב האישום המתוקן מקל עם הנאשמים בצורה משמעותית, הן מבחינת העבירות והן מבחינת חלקם ובעניין זה אין לי לחזור על דברי ב"כ המלומדים של הצדדים שכל אחד מהם הציג את הדברים כראוי.

אין חולק שחלקו של נאשם 4 הוא החלק הקטן יחסית ביחס לאחרים, לא רק בשל העבירה שיוחסה לו בה הורשע, אלא גם בשל חלקו בארוע, ויפה עשו ב"כ הצדדים שגם לגבי נאשמים 1, 2 ו-3 למרות לכאורה חלקם המשותף ככל שהוא נוגע להוראות החיקוק, ציינו בכתב האישום המתוקן בעובדותיו את חלקו של כל אחד מהם הלכה למעשה, וכך נמנו וגמרו והציגו לי את הסדר הטיעון ת/2 המביא בחשבון את חלקו של כל אחד מהנאשמים, את עברו ואת המאסרים התלויים ועומדים נגדו ברי ההפעלה לגבי נאשמים 1, 2 ו-3.

לגבי נאשמים 1 ו-4, מלאכתי קלה הרבה יותר, שכן אני סומך על שיקול דעתם של באי כח הצדדים, וניכר כי שקלו היטב את כל השיקולים הראויים ולמרות שלעניות דעתי העונשים נשוא הסדרי הטיעון מקלים עימם, כמובן שלא אחמיר עמם בזו הפעם מעבר להסדרים.

נותר לי עדיין להכריע לגבי עונש המאסר בפועל לגבי הנאשמים 2 ו-3 השנוי במחלוקת בין הצדדים בפער של 3 חודשים והמחלוקת אינה בנוגע למאסר בפועל שהוטל בתיק זה היום של 9 חודשים וגם לא בנוגע להפעלת המאסר המותנה של 12 חודשים התלוי ועומד לגבי כל נאשם ונאשם, אלא לגבי חלקו של המאסר המותנה שיופעל, כמה ירוצה בחופף וכמה במצטבר.

מבקשת המאשימה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, ומבקש הסניגור המלומד אך 3 חודשים במצטבר ו-9 חודשים בחופף, דבר שכמובן משליך על תקופת המאסר הכוללת, לשיטת המאשימה - 15 חודשי מאסר מיום המעצר 29/1/2016 ולשיטת הסניגור 12 חודשי מאסר מאותו יום מעצר.

אכן נראה לי כי גם יפה נהגו ב"כ הצדדים שלמרות אי ההסכמה המלאה הותירו לביהמ"ש את ההכרעה כאן. הבאתי בחשבון את תיקון כתב האישום, את לקיחת האחריות, את החיסכון בזמן שיפוטי יקר, למרות שאני לא מתעלם מעברו של כל אחד מהנאשמים, כמובן שעל כל אחד עבר משלו על הרע שבו ועל הרע יותר שבו.



באופן עקרוני כאמור אני מקבל את הסדר הטיעון הן מבחינת רכיביו, הן מבחינת פרקי הזמן שבהם מדובר.

כמובן שבמקרה דנן אין עוד חולק שהמדובר בארוע אחד ולכן אין מקום לקבוע מתחמים נפרדים לכל עבירה ועבירה, ככל שהדבר מתייחס לנאשמים 1, 2 ו-3, יש לראות זאת כארוע אחד, וכן מבחינת מתחמי הענישה, מבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ניתן להפנות לפסיקה במקרים דומים כגון רע"פ 4883/12, 7734/12, ע"פ מבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתיקים 30709-01-12, 0645636-06-13 ו-17880-01-09, שם הוטלו עונשים שבין 10 לבין 12 חודשי מאסר בפועל הגם שאני סבור שאמנם המתחם מן הראוי שינוע במקרים שכאלה בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

אין צורך לעניות דעתי במקרה דנן לרדת לפרוט של כל הרכיבים על פי תיקון 113 לחוק. אמנם המדובר בארבעה שבסופו של יום לא הואשמו בקשירת קשר, אך וודאי הלכו יחדיו לא באקראי. המדובר בפגיעה בערכים ברורים וחד משמעיים. מבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בהחלט הבאתי בחשבון את עברו הפלילי של כל אחד מהנאשמים, את נטילת האחריות של כל אחד על מעשיו הרעים, את העובדה שהנאשמים 1 ו-4 היו עצורים תקופה מסוימת וגם לאחר שיחרורם שוחררו בתנאים מגבילים.

סוף דבר הכל נשמע, לא אמצה היום עם הנאשמים את חומרת הדין, אכבד את הסדר הטיעון למרות שלעניות דעתי הוא מקל עם הנאשמים, אני סומך על שיקול דעת המאשימה ששקלה את כל השיקולים הראויים ולפיכך אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1:

1. 6 חודשים מאסר בפועל.
 2. מורה על הפעלת המאסר המותנה של 6 חודשים התלוי ועומד נגדו מתיק פלילי 8655-08-11 מבימ"ש השלום תל-אביב יפו מיום 14/7/2013.
 - בנסיבות הענין אני מורה ששני חודשי מאסר מתוכו ירוצו במצטבר לעונש המאסר שנגזר היום על הנאשם ו-4 חודשים מתוכו ירוצו באופן חופף לו, כך שסה"כ יהיה על נאשם 1 לרצות 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 29/1/2016 ועד ליום 20/3/2016.
 3. 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, שהנאשם לא יעבור עבירה איומים או תקיפה בנסיבות מחמירות.
 4. קנס כספי בסך 15,000 ₪ או 150 ימי מאסר תחתיו.
- הקנס יגבה מסכום הפקדון שהפקיד בזמנו בתיק מ"ת 7048-02-16.
- בנסיבות הענין ובהסכמת באי כח הצדדים אני מורה על עיכוב ריצוי עונש המאסר בפועל עד לתאריך 25/5/2106 שעה 10.00.
- בשעה זו על הנאשם להתייצב לריצוי עונש בכלא איילון.

בנסיבות הענין ובהסכמת באי כח הצדדים, יבוטלו כל התנאים המגבילים התלוים ועומדים כנגד הנאשם למעט שניים:



האחד, איסור הכניסה לתחום השיפוט של אשקלון ואשדוד וכן ימשיך לעמוד בתוקפו צו איסור היציאה מן הארץ התלוי ועומד כנגד הנאשם.

תוקפם של תנאים אלה עד לכניסתו של הנאשם והתייצבותו לריצוי עונש המאסר וכן כל הערבויות שניתנו בזמנו להבטחת תנאי שחרורו של הנאשם ימשיכו לעמוד בתוקפם להבטחת התייצבותו לריצוי עונש.

בנסיבות הענין ולהסרת כל ספק עם כל רצונו של הנאשם לטוס ליומיים לפולין לצורכי עסקים לא מצאתי לנכון לאפשר לו זאת בנסיבות הענין וודאי יוכל לשלוח שליח כפי שוודאי עשה עד עצם היום כפי שעשה כשהיה במעצר בית בתנאים מגבילים.

על נאשם 4:

1. 3 חודשים ויום נוסף מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה מיום 29/1/2016 ועד לתאריך 28/3/2016.

2. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, שהנאשם לא יעבור עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות.

3. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תחתיו.

הקנס יגבה מסכום הפקדון שהופקד בזמנו בתיק מ"ת 7133-02-16.

בנסיבות הענין ובהסכמת באי כח הצדדים אני מורה על עיכוב ריצוי עונש המאסר בפועל עד לתאריך 25/5/2106 שעה 10.00.

בשעה זו על הנאשם להתייצב לריצוי עונש בבית המעצר ניצן.

בנסיבות הענין ובהסכמת באי כח הצדדים, יבוטלו כל התנאים המגבילים התלויים ועומדים כנגד הנאשם למעט שניים: האחד, איסור הכניסה לתחום השיפוט של אשקלון ואשדוד וכן ימשיך לעמוד בתוקפו צו איסור היציאה מן הארץ התלוי ועומד כנגד הנאשם.

תוקפם של תנאים אלה עד לכניסתו של הנאשם והתייצבותו לריצוי עונש המאסר וכן כל הערבויות שניתנו בזמנו להבטחת תנאי שחרורו של הנאשם ימשיכו לעמוד בתוקפם להבטחת התייצבותו לריצוי עונש.

על כל אחד מהנאשמים 2 ו-3:

1. 9 חודשי מאסר בפועל.

2. אני מפעיל את המאסר על תנאי של 12 חודשים התלוי ועומד כנגד כל אחד מהם מתיק 31695-03-13 מבימ"ש השלום בבאר-שבע, מיום 29/1/2014.

בנסיבות הענין אני קובע כי מתקופה זו אך 4 חודשי מאסר ירצו במצטבר לעונש המאסר שנגזר בתיק זה



ויתרתם של 8 חודשים ירוצו בחופף לו, כך שסה"כ יהא כל אחד מהם לרצות 13 חודשי מאסר בפועל שמניינו מיום המעצר 29/1/2016.

3. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום מיום השחרור מריצוי עונש המאסר שנגזר בתיק זה, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של אימים או תקיפה בנסיבות מחמירות.

4. קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 200 ימי מאסר שירוצו במצטבר לעונש המאסר בפועל שנגזר בתיק זה.

בנסיבות הענין ולבקשת הנאשמים והסניגורים, יתרת הפקדון שיוותר בתיק מ"ת 7048-02-16 לאחר שיועבר לטובת שנגזר על נאשם 1, נטען בפני כי תיוותר יתרה בסך 10,000 ₪ והיא תועבר מחציתה לטובת הקנס שהוטל על הנאשם 2, ומחציתה לטובת הקנס שהוטל על נאשם 3.

2. כמו כן מהפקדון שהופקד בתיק ה"ת 32427-04-16 בסך 23,000 ₪ יועברו 10,000 ₪ לטובת הקנס שנגזר על נאשם 2.

10,000 ₪ לטובת הקנס שנגזר על נאשם 3, ויתרת הפקדון תוחזר לנאשם 1.

יתרת הפקדון שתיוותר בתיק מ"ת 7133-02-16 לאחר שיגבה ממנו הקנס שנגזר על נאשם 4, נטען בפני שזו תהיה יתרה בסך 10,000 ₪ מחציתה תועבר לטובת הקנס שהוטל על הנאשם 2 ומחציתה לטובת הקנס שנגזר על נאשם 3.

אבקש מהסניגורים המלומדים בגמר הדיון לגשת למזכירות יחד עם נאשמים 1 ו-4 ולוודא כי אמנם הסכומים שבהם מדובר בפקדונות קיימים ולוודא שיועברו הסכומים לטובת כל אחד מהקנסות, הכל כמפורט דלעיל.

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע.

**ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו,
10/05/2016 במעמד הנוכחים.
חיים נחמיאס, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.



ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

חיים נחמיאס , שופט בכיר

הוקלד עלידיאיריסבוהדנה