



ת"פ 70031/11/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד מוסטפה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 70031-11-16 ישראל נ' מוסטפה(עציר) ת"פ
6023-11-19

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י תביעות ירושלים
	נגד
	מוחמד מוסטפה
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד צאלח מחיסן

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן בתיק הראשון, בכך שביום 15.1.2016 בשעת ערב מוקדמת, הגיע הנאשם למחסום משטרה בשכונת עיסאווייה. כשהבחין הנאשם במחסום, ביצע פניית פרסה והחל במנוסה, חזרה אל תוך הכפר. צוות מג"ב רכוב בניידת דלק אחריו מרחק של כ-150 מטרים, תוך כדי כריזה לנאשם לעצור. בשלב מסוים במהלך המרדף, החליק רכבו של הנאשם ונחבט בקיר. צוות מג"ב חסם את רכבו של הנאשם בצדו האחורי באמצעות הניידת והשוטרים החלו לרדת מהרכב. בתגובה שילב הנאשם להילוך אחורי ונסע אחורנית תוך שהוא מתנגש בעוצמה בניידת המשטרה. כתוצאה מהפגיעה בניידת, התעקמה הדלת הימנית ונמנעה יציאתו של מפקד הצוות מהניידת. במהלך ניסיון השוטרים להשתלט על הנאשם, השוטר יעקב כהן נכנס לתוך רכבו, ומשהבחין בכך הנאשם, לחץ על דוושת הגז והתנגש בקיר בשנית. במועד האירוע היה על הנאשם לשהות בחלופת מעצר בית מלא שהוטלה עליו בתיק אחר. כמו-כן בעת האירוע, נהג הנאשם ברכב ללא רישיון נהיגה בתוקף.

בגין כל אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של נהיגה פוחזת ברכב, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**); נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה מתאים, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה; הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק והפרעה לשוטר, לפי סעיף 275 לחוק.

יצוין, כי היום במהלך שמיעת הטיעונים לעונש התברר, כי קיים תיק נוסף תלוי ועומד נגד הנאשם - ת"פ 6023-11-19 אשר צורף לפניי (להלן - **התיק הנוסף**). במסגרת תיק זה עולה כי ביחד עם אחר גנב הנאשם בגדים בשווי 1,100 ₪ מחנות בקניון, ובגין כך הודה והורשע בעבירות של ניסיון גניבה, לפי סעיפים 384 ו-25 לחוק, וכן בעבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק, עבירות מיום 3.6.2019.



מהלך הדין

הצדדים הגיעו להסדר דיוני באשר לתיקון כתב האישום בתיק העיקרי ושליחת הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר, מבלי שהגיעו להסכמה עונשית.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בנאשם כבן 32, נשוי ללא ילדים, המתגורר בנפרד מאשתו, הנמצאת כיום בתורכיה. בעניין בני הזוג הוגשה בקשה להסדרת מעמדה של אשתו והיא תלויה ועומדת. הנאשם סיים 9 שנות לימוד ונשר מוקדם ממערכת החינוך לעבודה, בשל הצורך לסייע בפרנסת המשפחה שמצבה הכלכלי דחוק. במהלך השנים צבר לעצמו מספר תיקים פליליים, ובכללם תיק שבו נדון למאסר בפועל בגין סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירת נשק, הצתה ועבירות נוספות. בזמן הגשת התסקיר היה תלוי ועומד נגדו תיק בבית המשפט בתל-אביב בגין אלימות כלפי בת-זוגו, אותו תיק שאת תנאי השחרור בו הפר בתיק הנוכחי שבו נגזר דינו בחודש ינואר 2020 ל-9 חודשי מאסר בפועל, כעולה מהרישום הפלילי שהוגש לי. הנאשם נטל אחריות פורמלית למעשה וביטא חרטה. השירות התרשם, כי מדובר באדם אימפולסיבי הפועל ללא שיקול דעת, שלאורך שנים לא שמר על יציבות תעסוקתית. לצד זאת הנאשם מביע בהווה רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהסדיר את מעמדה של אשתו, ולחיות עמה יחד - עמדה לה היא שותפה גם כן. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות.

עבר פלילי

לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, נשק וביטחון. הוא ריצה עונש ארוך של 12 חודשים לפני מספר רב של שנים, ולאחרונה, כאמור, נגזר עליו מאסר בן 9 חודשים. כמו כן תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על-תנאי של 3 חודשים בגין הפרת הוראה חוקית, שהוטל עליו בת"פ (ת"א-יפו) 51203-12-15 מיום 6.6.2017 (להלן, **המאסר הותנה, ותיק התנאי** בהתאמה).

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טען למתחם ענישה שבין 10 ל-20 חודשי מאסר נוכח נסיבות המקרה, ועתר להטיל עליו 16 חודשי מאסר במצטבר לעונש אותו מרצה, וכן עתר להפעיל במצטבר את המאסר המותנה. לגבי התיק הנוסף טענה המאשימה למתחם שבין מאסר על-תנאי עד שישה חודשי מאסר וביקשה למקם את הנאשם באמצע המתחם.

מאידך, הסניגור התרכז בקורות חייו של הנאשם וביקש שלא להחמיר עם הנאשם.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.



אשר לערך המונח - העבירות אותן עבר הנאשם בתיק העיקרי, פוגעות בערך המונח של שלום הציבור, שלום גופו וביטחונו, וכן ערך שלטון החוק. הנאשם פעל באופן נחוש להימלט מהשוטרים ולהכשילם בניסיון לעצרו, אגב נהיגה פרועה שהסתיימה בתאונה עצמית. עובדה זו לא גרמה לטלטלה אצל הנאשם ולא מנעה ממנו להמשיך ולהתנגד למעצר תוך שהוא נוגח בניידת משטרה ומסכן בדרגה גבוהה את השוטר שניסה להפסיק את התנהגותו, שעה שחלק מגופו נתון בתוך הרכב, שעה שהנאשם שב ונגח את הרכב בקיר. לפיכך מידת הפגיעה בערכים המוגנים ניכרת מאוד.

לגבי התיק הנוסף, במעשיו פגע הנאשם בערך המונח של קניינו של האדם. מידת הפגיעה בערך בינונית לנוכח ביצוע בצוותא וערך הגניבה, כ-1,000 ₪.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בתיק העיקרי יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: כפי שעמדתי על כך במידת הפגיעה בערכים המוגנים, התנהגותו של הנאשם הייתה משולחת כל רסן, ונעדרת כל סייג לביטחונו שלו או לביטחון זולתו, הכל במטרה להימלט מהשוטרים, אף במחיר פגיעה בנפש וברכוש, כפי שאירע בפועל; אירוע זה יכול היה להסתיים בנזק ממשי לנפש, ואך במזל לא הסתיים כך; הנאשם פעל מתוך נחישות להימלט מהשוטרים, עדות מאלפת לכך שידע כי התנהגותו פסולה ואסורה, שעה שהפר את תנאי השחרור בהם היה נתון. לגבי התיק הנוסף - מדובר בעבירה מתכוננת שבוצעה בצוותא ומכאן חומרתה.

מדיניות הענישה הנוהגת - עונשי מאסר בנסיבות אלו הם הכלל. בהקשר זה מפנה לרע"פ 64747/18 **צ'וקול נ' מ"י** (מיום 29.1.2018) שם אושר מתחם ענישה שבין 4 ל-15 חודשי מאסר בשל נהיגה פזיזה ורשלנית בנסיבות דומות. עונש המאסר שהוטל שם נגע גם לעבירות נוספות. מפנה גם לרע"פ 4628/17 **טלאקה נ' מ"י** (מיום 8.4.2018), שם אושר מתחם ענישה שבין 3 ל-15 חודשי מאסר ועונש של 12 חודשי מאסר. באותן נסיבות בוצעה נהיגה פוזתת ומסוכנת שגרמה לנזקים ולתאונה וכן עבירות נוספות, אם כי המתחם נקבע בנפרד לעבירה הדומה לענייננו. הסניגור היפנה לת"פ (רמלה) 68799-07-18 **מ"י נ' אל הזייל** (מיום 23.2.2020) שם נדון נאשם ל-4 חודשי עבודות שירות. אלא שמדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי אך עם עבר תעבורתי כשנסיבות המקרה קלות יותר. לגבי ת"פ (ק"ג) 5791-10-18 **מ"י נ' סויטי** (מיום 22.12.2019), מדובר בנסיבות שונות, בצעיר ללא עבר פלילי, כשבאודאי שתוצאה של אי-הרשעה ושל"ץ אינה רלבנטית בענייננו.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בתיק העיקרי צריך לעמוד על 3 עד 15 חודשי מאסר. לעניין התיק הנוסף - מאמץ את המתחם שהוצג.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40א' לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם שהודה וחסך מזמנו של בית המשפט; יחד עם זאת לחובתו עבר פלילי שיש לזקוף לחובתו, כשאין בנסיבות חייו כדי להביא להקלה בעניינו.

המיקום במתחם - לפיכך, ובהינתן עברו הפלילי של הנאשם יש למקמו ברף העליון של המתחם שקבעתי.



גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים **בגין התיק העיקרי:**

- א. 12 חודשי מאסר בפועל לריצוי במצטבר לכל עונש אותו הוא מרצה;
- ב. מפעיל את המאסר המותנה בן 3 החודשים, וזאת חודש בחופף וחודשיים במצטבר לעונש שהטלתי עליו. בסה"כ ירצה 14 חודשי מאסר בפועל במצטבר לכל עונש אותו הוא מרצה בגין התיק העיקרי;
- ג. 12 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירה של נהיגה פוחזת לפי סעיף 338(א)(1) שלוש שנים מיום שחרורו;
- ד. 5 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם את יתר העבירות בהן הורשע בתיק זה בתוך שלוש שנים מיום שחרורו;
- ה. קנס בסך 3,000 ₪, אשר ישולם החל עד ליום 1.5.2021 או חודש מאסר תמורתו אם לא ישולם.

אשר לתיק הנוסף:

- א. חודש מאסר בפועל במצטבר לכל עונש שמרצה הנאשם;
 - ב. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת גניבה בתוך 3 שנים מיום שחרורו.
- לפנים משורת הדין, לא מצאתי להטיל על הנאשם רכיב כלכלי נוסף בגין תיק זה נוכח תקופת המאסר הכוללת.

בסה"כ ירצה הנאשם בגין שני התיקים עונש מאסר של 15 חודשים במצטבר למאסרו הנוכחי. ככל שניתן לנכות ימי מעצר בתיקים בהם הורשע, הדבר ייעשה ע"י חישוב שב"ס.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט' אייר תש"פ, 03 מאי 2020, במעמד הצדדים.