



ת"פ 69783/10/18 - מדינת ישראל נגד קארין אברמסון, משה ליבוביץ

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 69783-10-18 מדינת ישראל נ'
אברמסון(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
בפני כבוד השופטת רותית בש
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. קארין אברמסון (עצורה בפיקוח)
2. משה ליבוביץ
הנאשמים

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, וזאת במסגרת של הסדר טיעון. ההסדר לא כלל הסכמות בדבר העונש שיוטל על הנאשמים. סוכם כי כל צד יטען לעניין העונש כראות עיניו. נאשמת 1 (להלן: הנאשמת) הורשעה בביצוע העבירות כדלקמן: קשירת קשר לביצוע פשע (יבוא סמים והחזקתם), עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); יבוא סמים, עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים) (3 עבירות); ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים ובצירוף סעיף 25 לחוק העונשין; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים ובצירוף סעיף 29 לחוק העונשין ועבירה של שימוש במסמך מזויף, עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין. נאשם 2 (להלן: הנאשם) הורשע בעבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן (להלן גם: כתב האישום)

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים הם חברים. החל מתאריך 01/08/18 התגוררו הנאשמים בדירת מגורים בקריית ביאליק (להלן: הדירה). רבקה מאור היא אמה של הנאשמת ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגוררה בדירת מגורים בחיפה (להלן: הדירה בחיפה). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיקה הנאשמת והשתמשה במכשיר טלפון נייד (להלן: המנוי המבצעי). עובר לתאריך 19/9/18, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, קשרה הנאשמת קשר עם אחר או אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, לייבא סמים מסוכנים מהולנד לישראל (להלן: הקשר). במסגרת הקשר, ולצורך מימושו סוכם כי הסמים המסוכנים יישלחו בדואר לנאשמת, לדירה בחיפה.

בהמשך לקשר ולצורך מימושו, עובר לתאריך 19/9/18, נשלחה לישראל מהולנד חבילה ובה 3,018 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, ללא היתר כדון (להלן: הסם המסוכן) הוסלק בתוך שקית קפה ושקית חטיפים, ונשלח בחבילה הממוענת ל "or atias", ועליה מופיעים הכתובת בחיפה ומספר המנוי המבצעי (להלן: החבילה הראשונה). החבילה הראשונה הגיעה לישראל בתאריך 19/9/18, באמצעות דואר רשום, ונתפסה בתאריך 22/9/18 על



ידי יחידת המכס בנמל התעופה בן גוריון. בתאריך 23/9/18 הועברה החבילה הראשונה למשטרת ישראל.

בהמשך לקשר ולצורך מימוש, עובר לתאריך 25/09/18, נשלחו לישראל מהולנד גבישים של סם מסוכן מסוג MDMA, במשקל כולל של 304.12 גרם, ללא היתר כדון (להלן: הסם המסוכן). הסם המסוכן הוסלק בשלוש שקיות, בתוך שקית קפה, ונשלח בחבילה, המכילה גם צעצועים שונים, הממוענת ל - "or atias", ועליה מופיעים הכתובת בחיפה ומספר המנוי המבצעי (להלן: החבילה השנייה).

בתאריך 25/9/18 הגיעה החבילה השנייה לישראל באמצעות דואר רשום. בתאריך 27/09/18 הגיעה החבילה השנייה, באמצעות דואר ישראל, לסניף הדואר חיפה מערב. במועד זה נשלחה מהדואר הודעה כתובה למנוי המבצעי, בה נכתב שהחבילה השנייה ממתינה לאיסוף מסניף הדואר חיפה מערב.

בתאריך 2/10/18, בסמוך לשעה 11:00, הגיעה הנאשמת לסניף הדואר חיפה מערב וביקשה לקבל לידיה את החבילה השנייה. עובדת הדואר בסניף חיפה מערב מסרה לנאשמת כי לא ניתן למסור לה את החבילה השנייה ללא הצגת תעודת זהות של אור אטיאס, ואז עזבה הנאשמת את המקום.

בהמשך לאמור לעיל, בשעה 13:06, יצרה הנאשמת קשר טלפוני עם מוקד שירות הלקוחות של הדואר, הזדהתה בכזב בשם אור אטיאס, וביקשה להעביר את החבילה השנייה לסניף דואר הקרוב יותר לכתובת בחיפה.

בתאריך 3/10/18 ובעקבות חשד המשטרה כי החבילה השנייה מכילה סם מסוכן, הועברה החבילה השנייה מדואר ישראל למשטרת ישראל.

בתאריך 7/10/18 הוציאה משטרת ישראל מתוך החבילה הראשונה 2,972 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, כך שנותרו בחבילה הראשונה, בתוך שקית הקפה, 46 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA (להלן: החבילה הראשונה המבוזזת). בנוסף, הוציאה משטרת ישראל מתוך החבילה השנייה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 289.22 גרם, כך שנותרו בחבילה השנייה, בתוך שקית הקפה, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 14.9 גרם (להלן: החבילה השנייה המבוזזת).

בהמשך לקשר ולשם מימוש, עובר לתאריך 9/10/18, נשלח מהולנד לישראל סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כלל של 98.33 גרם (להלן: הסם המסוכן), ללא היתר כדון. הסם המסוכן הוסלק בתוך אריזה של דפי יצירה ונשלח לישראל בחבילה הממוענת לנאשמת ועליה מופיעה הכתובת בחיפה (להלן: החבילה השלישית). בתאריך 9/10/18 הגיעה החבילה השלישית לישראל באמצעות הדואר, וקיבלה מספר דואר רשום.

בתאריך 10/10/18, נשלחו מהדואר הודעות כתובות למנוי המבצעי ובהן נכתב שהחבילה הראשונה והחבילה השנייה ממתנות לאיסוף מסניף הדואר קריית אליעזר חיפה הסמוך לכתובת בחיפה (להלן: ההודעות למנוי המבצעי).



בתאריך 11/10/18, בסמוך לשעה 07:00 הועברה החבילה הראשונה המבוימת והחבילה השנייה המבוימת, ממשטרת ישראל לסניף הדואר קריית אליעזר - חיפה, לצורך מסירתן לידי הנאשמת. באותו היום בשעה 10:12 או בסמוך לכך, הגיעה הנאשמת לסניף הדואר קריית אליעזר- חיפה. הנאשמת ניגשה לעובדת הדואר ניבין אליאס (להלן: ניבין), הזדהתה בשמה, הציגה לניבין את ההודעות למנוי המבצעי, וביקשה מניבין לקבל את החבילה הראשונה והחבילה השנייה. באותו מעמד, הציגה הנאשמת לניבין צילום תעודת זהות מזויפת הנושאת את השם אור אטיאס ומספר זהווי פיקטיבי, וזאת ביודעה שהיא מזויפת וטענה בכזב, שהיא חברה של אור אטיאס. על סמך האמור, מסרה ניבין לנאשמת את החבילה הראשונה המבוימת וכן את החבילה השנייה המבוימת.

לאחר מכן עזבה הנאשמת את המקום, כשהיא סבורה שהיא מחזיקה 3,018 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA בחבילה הראשונה, וסם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 302.22 גרם בחבילה השנייה. בהמשך לאמור לעיל, סמוך לשעה 10:38, הגיעה הנאשמת לדירה, ונכנסה אליה כשהיא מחזיקה בחבילה הראשונה המבוימת ובחבילה השנייה המבוימת. באותה עת שהה הנאשם בדירה.

זמן קצר לאחר מכן, נערך חיפוש בדירה על ידי משטרת ישראל (להלן: החיפוש) במהלכו נתפסו סמים מסוכנים מסוגים שונים, אותם החזיקה הנאשמת בדירה, והנאשם סייע לה להחזיק את הסמים המסוכנים בכך שאפשר לה להחזיק אותם בדירה, וזאת שלא לצריכה עצמית, בלא רשות על פי דין וללא רישיון מאת המנהל.

להלן פירוט הסמים המסוכנים שהוחזקו, כאמור, על ידי הנאשמת בדירה, בסיוע הנאשם:

א. 46 טבליות של סם סוכן מסוג MDMA, אותו הביאה הנאשמת לדירה בחבילה הראשונה המבוימת, אשר נתפסו בדירה מחוץ לחבילה.

ב. סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 14.9 גרם, אותו הביאה הנאשמת לדירה בחבילה השנייה המבוימת. הסם המסוכן כאמור נתפס בחיפוש גופני שנערך על גופו של הנאשם, כשהוא מוסתר בתחתוניו.

ג. בתוך רמקול בחדר השינה בדירה, הוחזקו סמים מסוכנים כשהם מוסלקים, כמפורט להלן: שקית ובתוכה 157 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, שקית ובתוכה 509 טבליות של סם מסוכן מסוג 2CB, שקית ובתוכה 140 טבליות של סם מסוכן מסוג 2CB, שקית ובתוכה 465 טבליות של סם מסוכן מסוג 2CB, שקית ובתוכה 920 ריבועי נייר עם סם מסוכן מסוג LSD.

ד. בתוך קופסה בצבע ירוק, בארון בגדים בחדר שבו שהו הנאשמים בעת מעצרו בדירה, הוחזק בתוך 5 שקיות, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 136.37 גרם.

ה. בתוך אריזה מקרטון, בארון פלסטיק בדירה, הוחזק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 16.76 גרם.



ו. בתוך בקבוק להפצת ריח שנמצא בסלון הדירה, נמצאה שקית אטומה ובתוכה הוחזק סם מסוכן מסוג דימתילטריפטאמין- N.N , במשקל כולל של 9.29 גרם

ז. בתוך ארנק בשידה בחדר השינה, הוחזקו 4 ריבועי נייר של סם מסוכן מסוג LSD כשהם עטופים בנייר אלומיניום מקופל.

ח. במקרר בדירה הוחזקו 3 ריבועי נייר של סם מסוכן מסוג LSD כשהם עטופים בנייר אלומיניום מקופל.

ט. בתוך ארון המיטה בחדר השינה, הוחזקו 2 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA.

י. בתוך מגירה על השולחן בחדר הימני בדירה, הוחזק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 2.48 גרם. במגירה הנמצאת בחדר הימני בדירה, הוחזק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 0.43 גרם.

בנוסף, במהלך החיפוש כאמור נמצאה בארון בגדים בדירה שקית ובתוכה כמות גדולה של קפסולות ריקות וכן 221 בקבוקונים ריקים.

בתאריך 17/10/18 נתפסה על ידי משטרת ישראל החבילה השלישית מדואר ישראל.

במעשיהם המתוארים לעיל:

א. ייבאה הנאשמת סמים מסוכנים, בשלוש הזדמנויות שונות, בלא רשות על פי דין וללא רישיון מאת המנהל - 3018 טבליות, ו- 402.45 גרם של סם מסוכן מסוג MDMA.

ב. ניסתה הנאשמת להחזיק סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, בלא רשות על פי דין וללא רישיון מאת המנהל- 2972 טבליות ו- 289.22 גרם של סם מסוכן מסוג MDMA.

ג. החזיקה הנאשמת בדירה, סמים מסוכנים, שלא לצריכה עצמית, כמפורט לעיל, בלא רשות על פי דין וללא רישיון מאת המנהל, והנאשם סייע לנאשמת להחזיק את הסמים המסוכנים בכך שאיפשר לה להחזיק אותם בדירה.

ד. השתמשה הנאשמת במסמך מזויף, ביודעה שהוא מזויף.

תסקירי שירות המבחן בעניינה של הנאשמת

3. מתסקירו הראשון של שירות המבחן עולה, כי הנאשמת בת 36, רווקה, סיימה 12 שנות לימוד לרבות זכאות לתעודת בגרות מלאה. הנאשמת לא שירתה בצה"ל. שירות המבחן התרשם כי בניגוד ליכולותיה הקוגניטיביות הגבוהות, גילתה הנאשמת קושי ביצירת קשרים חברתיים והתקשתה לבסס לעצמה אופק תעסוקתי. בשנת 2018 הנאשמת נפצעה בתאונת דרכים וכתוצאה מפציעתה, התניידה בכיסא גלגלים למשך תקופה מסוימת וכיום היא נתמכת בקביים. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן, כי לפני כ- 17 שנה, בעקבות פטירתו הפתאומית של אביה, חוותה הנאשמת אירוע קשה וטראומתי שגרם לנסיגה במצבה הרגשי והנפשי. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת נחשפה למצבי סיכון



ולהתנהלות עוברת חוק נוכח השתייכותה וקשריה החברתיים, אשר סיפקו לה, ככל הנראה, גם מענה לצרכיה הרגשים. לצד האמור, שירות המבחן התרשם מעברה הנקי של הנאשמת, מהרקע המשפחתי הנורמטיבי ממנו היא מגיעה, מהכרותה בהתנהלותה הבעייתית ומנכונותה להשתלב בטיפול. כמו כן, התרשם שירות המבחן מהחיבור המוחשי של הנאשמת לחומרה המיוחסת להתנהלותה.

4. אשר לדפוסי השימוש בסמים, הנאשמת תיארה כי בגיל 30 השתמשה באופן חד-פעמי בסם מסוג MDMA על מנת להתמודד עם תחושות קשות על רקע אובדן אביה. החל מגיל 32 החלה לצורך קנאביס על בסיס יומיומי עד למעצרה בתיק הנוכחי. כמו כן, בגיל 33, השתמשה באופן חד פעמי, בנסיבות חברתיות, בסם מסוג LSD. כיום, מדווחת הנאשמת כי מאז מעצרה היא נמנעת משימוש בסם. בבדיקת שתן שערך שירות המבחן לנאשמת ביום 3/9/19 נמצאו שרידי סם מסוג הרואין. הנאשמת הסבירה את נוכחות שרידי הסם בכך שהיא היא נוטלת טיפול תרופתי לשיכון הכאבים מהם היא סובלת בעקבות פציעתה בתאונת דרכים. בבדיקה נוספת שנערכה ביום 25/9/19 לא אותרו שרידי סם בגופה של הנאשמת.

5. שירות המבחן התרשם כי הקשר של הנאשמת עמו אופיין במסירת מידע חלקי ומגמתי, באופן שניסתה לתאר עצמה כקורבן של גורמים שוליים שלטענתה איימו על חייה, אך התקשתה להיעזר בגורמים חיצוניים, לרבות בני משפחתה. עוד ציין שירות המבחן את הרווחים המשניים שהפיקה הנאשמת כתוצאה מביצוע העבירות, כדוגמת זמינות הסם עבורה ורווח כספי גדול בזמן קצר וללא מאמץ. שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשמת מרוכזת בעצמה ומתקשה לזהות את הנזקים שהסבו מעשיה לבני משפחתה ולנאשם. כגורמי סיכון שקל שירות המבחן את היקפן וחומרתן של העבירות, אשר נמשכו לאורך זמן ואופיינו באלמנטים של תכנון והסתרה מול בני משפחתה של הנאשמת, וכן שקל את קשיי התפקוד של הנאשמת שעלו לאורך השנים במסגרות שונות בחייה. עוד ציין שירות המבחן את מאפייני אישיותה של הנאשמת ועיוותי החשיבה שלה, אשר נתנו לגיטימציה להעברת הסם כפתרון לקשייה הכלכליים. כגורמי סיכון שקל שירות המבחן את עברה הנקי של הנאשמת, לקיחת האחריות והחרטה שהיא מבטאת ביחס לביצוע העבירות, כמו גם את בדיקות השתן אשר הצביעו על ניקיון מסמים ואת הנכונות שהיא מבטאת להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן. בסיכומי של דבר, עולה מהתסקיר הערכה כי קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד ע"י הנאשמת, אולם יש בתוכנית השיקום המוצעת כדי לסייע בהפחתת רמת הסיכון. בסיכומי של דבר, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשמת בצו מבחן למשך שנתיים, זאת לצד ענישה מוחשית של מאסר בפועל הניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות וכן מאסר על תנאי.

6. ביום 13/1/20 הוגש תסקיר משלים בעניינה של הנאשמת לעניין השתלבותה בטיפול במהלך תקופת הדחייה. מהתסקיר הנ"ל עולה כי הנאשמת השתלבה בקבוצה טיפולית רק ביום 07/01/20 והספיקה להשתתף אך במפגש אחד. שירות המבחן ציין כי במהלך תקופת הדחייה ביצעה הנאשמת בדיקת שתן נוספת אשר העידה על ניקיונה משרידי סם. מאחר שלא עלה בידי שירות המבחן לבחון את יכולתה של הנאשמת להיתרם מהטיפול הקבוצתי, המליץ שירות המבחן לדחות את הדין לצורך בחינת התקדמות הנאשמת במסגרת ההליך הטיפולי.

7. מהתסקיר העדכני שהוגש ביום 3/5/20 עולה, כי הנאשמת שולבה בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן וכן כי השתתפה הנאשמת באופן סדיר בכל המפגשים. שירות המבחן התרשם משיתוף הפעולה של הנאשמת עם ההליך



הטיפול ומיכולותיה להירתם ממנו. שירות המבחן מעריך, כי המשך שיתוף הפעולה של הנאשמת בהליך הטיפול עד לסיומו, עשוי לסייע לה ברכישת כלים להתנהגות תקינה ואף להפחית מרמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. נוכח האמור לעיל, ממליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשמת תחת צו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם תמשיך את הטיפול הקבוצתי. בנוסף, נוכח חומרת העבירות, סבור שירות המבחן כי יש צורך בענישה מוחשית ובהתאם לכך, ממליץ על הטלת עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד עונש של מאסר על תנאי.

תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם

8. מתסקירו הראשון של שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 35, גרוש ואב לילדה בת 4. הנאשם לא גויס לצה"ל עקב מעורבותו בפלילים. בילדותו חווה הנאשם קושי להתמודד עם מערכת החינוך עד שנשר ממנה לחלוטין בגיל 16. לדבריו, באותה עת חבר לחברה שולית, עמה החל במעורבות פלילית וריצה שלושה עונשי מאסר, האחרון בשנת 2005. טרם מעצרו בתיק הנוכחי עבד הנאשם בעבודות מזדמנות.

9. שירות המבחן התרשם כי הפרעת הקשב והריכוז ממנה סבל הנאשם בילדותו, היא בעלת השפעה על מישורי חייו הקוגניטיביים, הרגשיים וההתנהגותיים. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי הנאשם גדל בקונסטליציה משפחתית מורכבת. אומנם, הנאשם הצליח, במשך תקופה ארוכה, לשקם את חייו, עבד, הקים משפחה, נמנע ממעורבות בפלילים ואף חידש את קשריו עם בני משפחתו, אך המשבר שחווה נוכח גירושיו הוביל לנסיגה בכל תחומי חייו. עוד ציין שירות המבחן כי הנאשם הועמד בשלהי שנת 2018 בפיקוחו ושולב בקבוצה המיועדת לעצורי בית, אך במהלך השתתפותו בקבוצה נעצר בגין מעורבות בתיק נוסף, דבר שהביא להפסקת השתתפותו בקבוצה שחודשה באפריל 2019 עד לסיום תקופת צו הפיקוח.

10. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי משחר נעוריו נחשף לסמים מסוגים שונים באופן אינטנסיבי ויומיומי. לפני כשנתיים, בעקבות משבר הגירושין חזר הנאשם, לדבריו, להשתמש בסם מסוג קנביס, באופן יומיומי, עד למעצרו הנוכחי. בדיקת שתן שמסר במסגרת שירות המבחן נמצאה נקייה משרידי סם והנאשם אף ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי. אשר למעורבותו בעבירה שבפניו, סיפר הנאשם כי מספר שבועות טרם מעצרו הבחין לראשונה בנאשמת שהתגוררה בביתו, על רקע יחסי ידידות ביניהם, כשהיא ממיינת סמים ואורזת אותם. בתגובה לכך, דרש הנאשם, לדבריו, מהנאשמת לעזוב את הדירה או להוציא את הסמים מביתו והיא התחייבה בפניו לעשות כן. עוד לדבריו, עת שהגיעה המשטרה לביתו הוא היה משוכנע כי הנאשמת הוציאה את הסמים מהבית, אולם אז הבחין בסמים על מיטתה ומתוך לחץ לקח את השקית והכניסה למכנסיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בחר להקל ראש בעיסוקה של הנאשמת ובחר לתת בה אמון.

11. שירות המבחן גילה ספקנות אשר למידת יכולתו של הנאשם לשתף פעולה בהליך טיפולי באופן ממושך, וזאת נוכח ניסיונות העבר. עם זאת, נוכח הנכונות שביטא הנאשם ועל מנת לבחון את יכולתו להיתרם מטיפול, המליץ שירות המבחן בתסקירו הראשון לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם על מנת לבחון את התאמתו לטיפול.



12. מהתסקיר המשלים שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 13/01/20 עולה, כי הנאשם שולב בקבוצת הכנה לטיפול המתקיימת במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, וזאת עד להשתלבותו בטיפול הפרטני. הנאשם השתתף בשלושה מפגשים קבוצתיים וביצע שלוש בדיקות שתן שהעידו על ניקיונו משרידי סם. מדיווח גורמי הטיפול עולה כי הנאשם הגיע לכל המפגשים ומשתף פעולה באופן התואם את השלב הטיפולי בו הוא נמצא. נוכח ראשיתו של ההליך הטיפולי, לא עלה בידי שירות המבחן לבחון את מידת יכולתו של הנאשם להתמיד בו לאורך זמן. בהתאם לכך, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם לצורך בחינת התקדמותו במסגרת ההליך הטיפולי.

13. מהתסקיר העדכני שהוגש ביום 3/5/20 עולה, כי במהלך תקופת הדחייה, יצר הנאשם קשר משמעותי עם גורמי הטיפול, ועד להגבלות החירום שהוטלו בשל מגפת הקורונה, הגיע באופן סדיר למפגשים ושיתף פעולה כנדרש. הנאשם שולב ביום 16/2/20 בטיפול פרטני בהמשך לטיפול הקבוצתי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הצליח ליצור קשר חיובי עם גורמי הטיפול ונראה כי הטיפול יעיל עבורו בתחומי חיי השונים. שירות המבחן מעריך כי המשך שיתוף הפעולה וסיום הטיפול כנדרש, עשוי לסייע לנאשם להמשיך בתהליך של התבוננות עצמית ולזהות את גורמי הסיכון במצבו ואת הדרכים להתמודד, ובכך לתרום להפחתת מרמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

14. לפיכך, ביכר שירות המבחן בתסקירו הסופי את האפיק השיקומי בעניינו של הנאשם והמליץ שלא למצות את הדין עמו ולהעמידו תחת צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך בהליך הטיפולי של שירות המבחן. בד בבד, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם ענישה מרתיעה הצופה פני עתיד, בדמות מאסר על תנאי.

ראיות הצדדים לעונש וטיעוניהם לעונש

15. במסגרת ראיות המאשימה לעונש הוגש גיליון המרשם הפלילי של הנאשם (ט/1).

16. ב"כ הנאשמת הגיש, במסגרת ראיות ההגנה לעונש, אסופת מסמכים הכוללת מכתב ממקום עבודתה של הנאשמת, תלושי שכר שלה וכן תיעוד רפואי בעניינה של הנאשמת שנפגעה בתאונת דרכים עובר לביצוע העבירות מושא כתב האישום (נ/1). עוד הגיש ב"כ הנאשמת אסופת מסמכים רפואיים לגבי אמה של הנאשמת, גב' רבקה מאור, ותלושי שכר שלה (נ/2). בנוסף, הוגשה אסופת מסמכים רפואיים בעניין סבתה של הנאשמת (נ/3) וכן, מאמרה של ד"ר ענת גור, "נשים אסירות- מאפיינים ייחודיים ודרכי טיפול ושיקום מותאמות" (נ/4).

17. עוד במסגרת ראיות ההגנה לעונש, העידה אמה של הנאשמת שסיפרה לבית המשפט כי הנאשמת גדלה במשפחה נורמטיבית ותומכת. כמו כן, סיפרה האם כי ביום הולדתה ה-19 התייתמה הנאשמת באופן פתאומי מאביה, דבר שזעזע את עולמה והפך אותה למופנמת יותר. האם הוסיפה וסיפרה, כי אף על פי כן עבדה הנאשמת לפרנסתה וביצעה את תפקידה נאמנה בכל מקומות העבודה בהם עבדה. האם סיפרה גם על תאונת הדרכים שעברה הנאשמת באוגוסט 2018, בעטיה אושפזה ונזקקה לניתוח. עוד עולה מדברי האם, כי לאחר שחרורה ממעצר, עברה הנאשמת להתגורר בבית סבתה אותה היא סועדת במסירות רבה כיום נוכח מצבה הרפואי הקשה של הסבתא שחוותה לאחרונה אירוע מוחי ואירוע לבבי. האם הוסיפה וסיפרה, כי תקופת המעצר נחוותה כקשה במיוחד עבור הנאשמת וביקשה מבית



המשפט שיעשה חסד עמה ויאפשר לה בכך הזדמנות להשתלב בחיים, תוך מתן הדעת לכך שלאחרונה היא השתלבה יפה במשרד עורכי הדין בו היא עובדת.

18. ב"כ המאשימה הגיש את טיעוני המאשימה לעונש בכתב (ט/2) והוסיף וטען בעל-פה בדיון בפניי ביום 10/5/20. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן כדי ללמד על חומרת מעשיהם של הנאשמים. הודגש כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים ובמיוחד עבירת ייבוא הסמים הן חמורות ביותר, ולא בכדי קבע המחוקק לצדן עונשי מאסר בפועל לתקופות ארוכות של עד 20 שנות מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה במסגרת טיעוניו הכתובים לפסיקה המלמדת בדבר הצורך בהחמרת עונשם של מבצעי עבירות הסמים, ובגדרה נקבע כי גם כשמדובר בנאשמים בעלי עבר נקי, אין מנוס בעבירות מהסוג הנדון להעדיף שיקולי הרתעה ראויים על פני נסיבות אישיות.

19. ב"כ המאשימה ציין את סם ה-MDMA תוך שהבהיר כי סם זה הוכר בפסיקה כסם "קשה" שהשפעותיו הרסניות ולעיתים בלתי הפיכות. צוין כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הן: בריאות הציבור, שלום הציבור וביטחונו, מניעת התמכרותם של אנשים לסמים, דבר אשר עשוי לגרום להפרת הסדר הציבורי ואף ביצוע עבירות נוספות.

20. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי כל מי ששותף בשרשרת הפצת הסם. בנקודה זו נטען כי אין לקבל את הטענה לפיה חלקה של הנאשמת בהפצת הסם קטן שכן היא יבאה את הסם ארצה בשלוש הזדמנויות שונות. ב"כ המאשימה טען, כי מעשיה של הנאשמת מלמדים על תכנון, תחכום ותעוזה בלתי מבוטלים, תוך שהדגיש את אופן הסלקת הסמים שיובאו ארצה ואת העובדה שהנאשמת עשתה שימוש בתעודת זהות מזויפת על מנת להוציא את חבילות הסמים מסניף הדואר. כמו כן, הדגיש ב"כ המאשימה את הנזק החמור הטמון בנגע הסמים ואת החובה המוטלת על בתי המשפט במיגורו.

21. ב"כ המאשימה הבהיר, כי המאשימה רואה את מכלול העבירות מושא כתב האישום כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, והפנה לאסופת פסיקה (ט/3) להמחשת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות סמים. בסיכומו של דבר, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע לגבי הנאשמת מתחם עונש הולם, הנע בין 5-8 שנות מאסר בפועל, ובעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם הנע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל. בנוסף למאסר בפועל ביקשה המאשימה להשית על הנאשמים מאסר מותנה וקנס ולהורות על פסילת הנאשם מלהחזיק רישיון נהיגה. עוד ביקשה המאשימה להכריז על הנאשמת כסוחרת סמים ולהורות על חילוט הכסף שנתפס בדירה בסך של 17,940 ₪ לטובת קרן החילוט, זאת לצד צו להשמדת הסמים שנתפסו. כאן יובהר כי ב"כ הנאשמת לא התנגד לביקשה הנ"ל לחילוט, כאמור, של הסכום הנ"ל.

22. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר בעניינה של הנאשמת המלמד אך בדבר שינוי ראשוני בלבד בדפוסי חשיבתה וטען כי אין המדובר בנאשמת שעברה כברת דרך ארוכה במסגרת ההליך הטיפולי. נטען כי נוכח מהות העבירות והנסיבות הקשורות בביצוען, הרי שגם אם הנאשמת הייתה צולחת את ההליך הטיפולי עד תום, סביר להניח כי המאשימה הייתה נותרת איתנה בעמדתה ועותרת להשית על הנאשמת עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי אין לתת משקל ממשי למצבה הרפואי של הנאשמת, שעה שהחלה לבצע העבירות אך כחודש לאחר שנפצעה בתאונת הדרכים. כמו כן, נטען כי אין במצבה הרפואי של הנאשמת כדי למנוע השתת מאסר מאחורי סורג ובריח שהרי היא הייתה עצורה בתיק זה מאחורי סורג ובריח למעלה מחודשיים.



עוד נטען, כי מצבה הרפואי של סבתה של הנאשמת אינו יכול להוות שיקול שבכוחו למנוע השתת עונש של מאסר בפועל על הנאשמת.

23. אשר לנאשם, ביקש ב"כ המאשימה שלא לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן בעניינו, תוך שהבהיר כי עמדת המאשימה בעניינו היא למאסר בפועל. הוטעם כי התסקיר אינו מלמד על שינוי אמיתי וכי המשך שיתוף הפעולה של הנאשם והצלחת הטיפול עודם בגדר התיאוריה.

24. בסיכומי של דבר, ביקש ב"כ המאשימה לגזור את עונשה של הנאשמת באמצע מתחם העונש ההולם לו עותרת המאשימה, ואת עונשו של הנאשם ברום המתחם הנ"ל, וזאת לדבריו, נוכח עברו הפלילי המשמעותי של הנאשם, לרבות בעבירות סמים.

25. בפתח טיעוני לעונש, הפנה ב"כ הנאשמת לתסקיר שירות המבחן ולמסקנותיו, תוך שטען כי ההליך הפלילי ותקופת המעצר, הותירו חותמם העמוק בנאשמת כך שלדידו הסבירות שתשוב לשבת על ספסל הנאשמים, שואף לאפס. ב"כ הנאשמת הפנה למאמר שהוגש, כאמור, על-ידו (4/נ) כדי ללמד שמערכת הענישה בישראל אינה בנויה כדי להתמודד עם נשים אסירות שמספרן בארץ קטן והן נשלחות לבית הכלא היחיד לנשים "נווה תרצה" שאינו מאפשר אבחנה בין האסירות השונות ואינו מאפשר שיקום למי שמתאימה לכך. עוד הפנה ב"כ הנאשמת לדברי כב' השופט עמית בפסקה 5 להחלטתו בבש"פ 5693/16 שי שלום זגה נ' מדינת ישראל (24.07.2016) (5/נ), מהם עולה כי לא הגיעה העת לשוויון בענישה בין גברים לנשים.

26. הסניגור הוסיף וטען, כי הנאשמת טרם הספיקה לסיים את ההליך הטיפולי בשל משבר מגפת הקורונה, וכי שירות המבחן סבור כי המשך ההליך הטיפולי חיוני עבורה ועשוי לסייע בהפחתת המסוכנות להישנות עבירות על-ידה. נטען, כי יש מקום לסטות, בעניינה של הנאשמת, ממתחם העונש ההולם נוכח סיכויי שיקומה, ותוך כך לאמץ את המלצת שירות המבחן כלשונה. הסניגור הוסיף וטען, כי תקופת מאסר קצרה אינה יכולה לתרום לשיקומה של הנאשמת, ועל כן יש לחרוג בעניינה ממתחם העונש הולם, חריגה שיקומית ולא עונשית, כדבריו.

27. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען ע"י ב"כ הנאשמת כי דווקא ניסוחו של כתב האישום מלמד כי הנאשמת לא הייתה החוליה המרכזית בשרשרת ייבוא הסם, שכן לא נטען לגביה כי הזמינה את הסמים מחו"ל, כי שילמה עבורם או ידעה על סוגי הסמים וכמותם. צוין כי חבילה נוספת, רביעית במספר, הגיעה ארצה לאחר שהנאשמת הייתה נתונה כבר מזה תקופה של חודשיים במעצר ולכן חבילה זו לא נכללה בכתב האישום.

28. נוכח כל האמור לעיל, לרבות האמור בתסקיר שירות המבחן והודאת הנאשמת בעובדות כתב האישום המתוקן, עותר הסנגור, כי בית המשפט יבכר בעניינה את אינטרס השיקום ויאמץ את המלצת שירות המבחן, לפיה יושת עליה צו מבחן למשך 18 חודשים, בצירוף עונשי מאסר בפועל בעבודות שירות ומאסר על תנאי. לתמיכה בעמדתו לעונש הגיש הסנגור אסופת פסיקה (6/נ ו- 7/נ), וכן ביקש להסתפק בחילוט הכספים שנתפסו ולא להיעתר לבקשת המאשימה להשתת רכיב של קנס, תוך שטען כי מעובדות כתב האישום המתוקן לא ניתן ללמוד כי הנאשמת סחרה בסמים או



הפיקה רווח כלכלי מביצוע העבירות. עוד צוין לעניין זה, כי כל קנס כספי שיושת על הנאשמת ישולם בפועל על ידי אמה וסבתה.

29. ב"כ הנאשם, הדגיש את חלקו הקטן של הנאשם אשר הורשע אך בעבירה של סיוע להחזקת סמים. נטען כי מדובר בעבירת סיוע ברף הנמוך, שכן כל חלקו של הנאשם הסתכם בכך שהוא אפשר לנאשמת להחזיק את הסמים בדירתם המשותפת. לטענת הסניגור, העבירה בוצעה על דרך של מחדל, מבלי שהנאשם השקיע משאבים פיזיים בביצוע העבירה ומבלי שפעל מתוך רצון להפקת רווח כלכלי.

30. אשר לפסיקה אליה הפנתה המאשימה, נטען על ידי ב"כ הנאשם כי אין הנדון דומה לראיה. להמחשת עמדתו לעונש הפנה הסניגור לפסיקה (נ/8) וטען כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם הינו בעבירת סיוע כגון זו שבפנינו, לכל היותר, מספר מצומצם של חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

31. ב"כ הנאשם טען כי עתירת המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף העליון של מתחם העונש ההולם בעייתית מבחינה משפטית, שכן למעט עברו הפלילי הישן של הנאשם, לא מתקיימת בעניינו אף נסיבה מחמירה המצדיקה את קביעת עונשו ברף העליון של המתחם. הסניגור ביקש גם להתחשב לקולה בכך שהנאשם היה נתון במעצר של ממש כחודשיים, ולאחר מכן נעצר באיזוק אלקטרוני למשך כשמונה חודשים וגם מאז שהוסר האיזוק האלקטרוני נתון הנאשם במעצר בית הכולל שעות התאווררות. אי לכך נטען כי גם אם לא היה מקום לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, הרי שכיום הוא מצוי בתחתית. לחילופין, ובמידה ייקבע מתחם עונש הולם, המחייב מאסר בפועל, אזי ביקש הסניגור לחרוג בעניינו של הנאשם ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

32. ב"כ הנאשם הוסיף וציין, כי במסגרת תיקון 113 אפשר המחוקק לבית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, אם מצא כי קיים סיכוי לשיקומו של הנאשם. נטען כי סיכויו של הנאשם להשתקם גבוהים נוכח ההליך הטיפולי הממושך בו עמד בהצלחה עד עתה ובהינתן הערכת שירות המבחן לגביו והמלצתו. נטען עוד כי עונש של מאסר בעבודות שירות עלול להביא להפסקת ההליך הטיפולי ולפיכך התבקש אימוץ המלצתו של שירות המבחן בעניינו של הנאשם. לחילופין, הסכים הסניגור כי יושת על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות.

33. הנאשמת הגישה בכתב את דבריה לבית המשפט (נ/9). בקצירת האומר יצוין, כי הנאשמת במכתבה הביעה צער וחרטה עמוקים על מעשיה. הנאשמת הבהירה כי היא נוטלת אחריות מלאה לביצוע העבירות, תוך שהבטיחה כי תרחק לעד מעולם הפשע, עולם אליו נקלעה, לגרסתה, בשל מצוקה קשה. עוד כתבה הנאשמת, כי היא אסירת תודה על כך שנתפסה ונעצרה, דבר שהביא לעצירת מסלול ההרס של חייה ולהתחלה מחדש. הנאשמת ציינה כי היא חשה הקלה אדירה על תפיסת חבילות הסמים בטרם הספיקו להגיע לציבור ולזרוע בו הרס. הנאשמת הוסיפה וציינה כי היא קיבלה הזדמנות לזכות במשפחתה מחדש, משפחה העומדת לצידה למרות שאכזבה אותה, המיטה עליה בושה וגרמה לה לנטל רגשי וכלכלי. כיום הנאשמת סועדת, לדבריה, במסירות את סבתה החולה ועובדת במשרה חלקית כמזכירה במשרד עורכי דין. לדברי הנאשמת, שהייתה במעצר הדגיש עבורה ביתר שאת את הפער בינה ובין עולם הפשע, שכן היא תמיד תפקדה בעבר באורח נורמטיבי תוך הוקעת ביצוע עבירות. הנאשמת סיפרה על תקיפתה בכלא ע"י קצין משמרת ועל החוויה הקשה שחוותה במעצר שהובילה אותה לתובנה כי אין סיכוי שאי פעם תשוב למסגרת זו. בסיכומו של דבר,



ביקשה הנאשמת מבית המשפט לסייע לה "לצמוח מן ההריסות" ולא לסתום את הגולל על חייה, כלשונה.

34. ואלו, כלשונם, דבריו של הנאשם בדיון בפניי: "אני מביע חרטה עמוקה על מה שעשיתי. אני מתכוון להתחתן בקרוב. בת זוגתי בהריון ואנו מצפים לילד. אני רוצה לשקם את החיים שלי".

דיון והכרעה

35. תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה את העיקרון המנחה את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם, שהינו, לפי סעיף 40ב לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12). סעיף 40ג לחוק העונשין קובע, כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות 40ט לחוק העונשין.

36. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות מושא כתב האישום מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין) (ראו ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל (5.8.2013)). בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (להלן: עניין ג'אבר) קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד (ראו בעניין זה פסקה 5 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק ארז בעניין ג'אבר ופסקה 2 לחוות דעתו של כב' השופט פוגלמן). במקרה דנן קיים קשר הדוק בין העבירות בהן הורשעה הנאשמת והן מהוות מסכת עבריינית אחת ומשכך יש לראותן כאירוע אחד בגינו ייקבע מתחם העונש ההולם.

37. הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות הסמים בהן הורשעו הנאשמים הוא ביטחונם ושלומם של הציבור, שכן הסמים המופצים בחברה משחיתים כל חלקה טובה ופוגעים בכל אשר נקרה בדרכם. לחובת הנאשמת יש לציין כי זו הורשעה, כאמור, בשלוש עבירות של ייבוא סמים מסוכנים, לצד עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ניסיון להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, קשירת קשר לפשע (ייבוא סמים מסוכנים והחזקתם) ושימוש במסמך מזויף. המחוקק קבע בגין כל אחת מעבירות הסמים בהן הורשעה הנאשמת עונש מאסר מרבי של 20 שנה, דבר הממחיש את חומרתן של עבירות אלו ובמיוחד יש לראות בחומרה יתרה את שלוש העבירות של ייבוא סמים מסוכנים נוכח היקף ומהות העבירות, לרבות העובדה שמדובר בסם קשה מסוג MDMA.

38. להמחשת השפעתו הרעה של סם ה-MDMA וסכנותיו יובאו להלן דברים העולים לעניין סם זה מהאתר באינטרנט למאבק בסמים, אלוהול ואלימות (<http://www.antidrug.org.il>): "נחשב לסם המסיבות, ונצרך בעיקר על ידי מתבגרים וצעירים, שרבים מהם לא מודעים לסיכונים שבו. החומר שפותח כתרופה פסיכיאטרית נמצא כבר שנים



רבות ברשימת החומרים האסורים וממשיך לגבות קורבנות מדי שנה... אקסטזי, ששמו המדעי הוא MDMA, מורכב מחומר כימי שהוא נגזרת של אמפטמין - חומר מעורר, ומשלב תכונות פרמקולוגיות של החומר מסקאלין, הידוע כמעורר הזיות... ניתן לחלק את סכנות השימוש באקסטזי לשני סוגים עיקריים: א. סכנות הנובעות מסוג החומר: אקסטזי הוא תרכובת של חומר מעורר וחומר מעורר הזיות המזיק למערכת העצבים המרכזית ולמערכת הלב והדם, השרירים, הכליות והכבד. ב. סכנות הנובעות מאופן ייצור החומר: אקסטזי מיוצר במעבדות פיראטיות בתנאים לא-היגייניים ועם שאריות כימיות של חומרי זיקוק, ותוספות ותרכובות בלתי ידועות שעלולות להיות מסוכנות מאוד..."

39. הנאשמת במכתבה לבית המשפט ציינה, כאמור, כי היא חשה הקלה אדירה על כך שחבילות הסמים לא הופצו בציבור וזרעו בו הרס. דא עקא, שהיה על הנאשמת לחשוב מבעוד מועד על השלכות מעשיה הקשים. אין עסקין במעידה חד-פעמית של הנאשמת כי אם בביצוע שלוש עבירות של יבוא סמים מסוכנים בתעוזה ובתחכום ותוך שימוש בתעודת זהות מזויפת, כך שהיה סיפק בידיה לחשוב על השלכות מעשיה, אך לדאבון הלב היא לא עשתה כן. כאן ראוי גם להדגיש כי העובדה שהנאשמת עברה תאונת דרכים קשה לא מנעה ממנה מלבצע אך כחודש לאחר מכן עבירות כה חמורות. לעניין המניע שעמד בבסיס העבירות אציין כי עבירות של יבוא סמים מסוכנים מתבצעות בדרך כלל לצורך הפקת רווחים כספיים מהירים וקלים.

40. להמחשת החומרה בה יש להתייחס לכל חוליה בשרשרת הפצת הסמים, יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון, כפי שנאמרו בע"פ 5065/17 עבדאל קאדר נ' מדינת ישראל (20.4.16):

"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה הטמונה בעבירות סמים גם כאשר הנאשם משמש כבלדר, שכן לשם מיגור נגע הסמים יש לנתק את שרשרת הפצת הסם ולטפל ביד קשה גם בבלדרים, אשר באמצעותם מועבר הסם אל הציבור, המהווים חוליה הכרחית במערכת הפצת הסמים ומשום כך יש לראות גם בהם גורם מהותי באותה מערכת המסבה נזק רב לחברה..."

41. החזקת הסמים בדירה נעשתה, כאמור, בהיקף נרחב כשעסקין בסוגי סם קשים, כדוגמת MDMA ו-LSD. לעניין חומרת העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והצורך בענישה מחמירה כלפי מי שהורשע בביצועה, יובאו הדברים הבאים שנאמרו בע"פ 1345/08 ארקדי איסטרוב נ' מדינת ישראל (18.5.2009): "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם" (ראו גם: ע"פ 2681/15 גדי בן שטרית נ' מדינת ישראל (14/02/2016)).

42. לגבי הנאשם אציין כי הלה ביצע עבירה שעניינה סיוע להחזקת הסמים המסוכנים שנמצאו בדירה, היינו עבירה הפחותה בחומרתה מהעבירה המושלמת, שכן בגין עבירת הסיוע קבע המחוקק עונש מרבי שהינו מחצית העונש הקבוע לצד העבירה העיקרית. לטובת הנאשם יש לציין עוד, כי הסיוע שלו בא לידי ביטוי, כאמור, אך בכך שאפשר לנאשמת להחזיק את הסמים בדירה, ולפיכך אין עסקין בעבירת סיוע במדרג גבוה.



43. להמחשת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של ייבוא סם מסוכן והחזקתו שלא לצריכה עצמית, תובא הפסיקה הבאה:

· בת"פ 55366-02-17 מדינת ישראל נ' ציון (29/11/18) הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של קשירת קשר לפשע וייבוא סם מסוג MDMA במשקל 2,952.6 גרם נטו. באותו עניין נקבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל-50 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם, נעדר עבר פלילי ובעל עמדות השוללות צורך בטיפול, נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל.

· בע"פ 9979/08 רפי בודרם נ' מדינת ישראל (21/4/09) בית המשפט העליון דחה את ערעורו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בהחזקת 242 טבליות סם מסוג MDMA שלא לצריכה עצמית, יחד עם 1.9 גר' אבקת MDMA ונגזר עליו עונש של שנתיים מאסר בפועל.

· בע"פ 8215/08 חזן יוסף נ' מדינת ישראל (4/2/09) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכך שביחד עם אחרים החזיק ברכבו 1000 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA הנאשם עבר הליך גמילה ארוך בקהילה טיפולית סגורה. בית המשפט המחוזי גזר עליו 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש בציינו: "מעשים מסוג זה מחייבים בדרך כלל ענישה חמורה יותר מזו שהוטלה על המערער, ואם הקל בית המשפט עמו היה זה מאותו טעם שתהליך הגמילה בו נטל חלק".

· ת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 28005-09-17 מדינת ישראל נגד גושקביץ (26/4/18) הנאשמים, נעדרי עבר פלילי, הורשעו על יסוד הודאותיהם בייבוא סם מסוכן ובקשירת קשר לפשע- תכנון עם אחר לייבא סמים מהולנד לישראל. על-פי התכנון, הנאשמים רכשו את כרטיסי הטיסה ושילמו עבור לינה בבית-מלון בהולנד. במהלך שהותם שם, מסר האחר לכל אחד מהנאשמים 3 בקבוקי יין, בתוכם כמות כוללת של כ- 4,250 מ"ל סם מסוג MDMA נוזלי אשר שוויו מעל מיליון ₪. ביום 27.8.17 נחתו הנאשמים בנמל התעופה בן גוריון כשבאמתחתם, כל אחד בתיקו, מארז של שלישיית בקבוקי יין המכיל כמחצית מהכמות הכוללת, במשקל של 2,125 מ"ל. בית-המשפט המחוזי העדיף את האפשרות המקלה עם הנאשמים, וקבע ששני ק"ג MDMA נוזלי שווה ערך ל- 6071 טבליות. בעניינו של נאשם 1, הדומיננטי, נקבע מתחם ענישה שנע בין 36 עד 60 חודשים, ובעניינו של נאשם 2 נקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. על נאשם 1 הושת עונש מאסר בפועל בן 42 חודשים וקנס בסך 15,000 ₪; על נאשם 2 הושת עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים וקנס בסך 10,000 ₪.

· בת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 29529-07-16 מדינת ישראל נ' דשוק (26/2/17) הורשע הנאשם בעבירה של ייבוא סם לישראל. הנאשם חזר ארצה מחו"ל והביא עמו 20,613 טבליות MDMA במשקל של 6.5 ק"ג. הנאשם, שלחובתו הרשעה ישנה בבית-משפט לנוער נדון, במסגרת הליך של גישור, ל- 54 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 15,000 ₪.



בת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 55287-02-17 מדינת ישראל נ' אזולאי (16/1/18) (להלן: עניין אזולאי) הורשע הנאשם בקשירת קשר וייבוא סם מסוכן. במסגרת קשר עם אחר, יצא הנאשם מהארץ לרומניה, ובהתאם להנחיות שקיבל פגש באחר וקיבל ממנו את הסמים, ולאחר מכן טס חזרה ארצה כשבאמתחתו מזוודה ובה כ-3 ק"ג MDMA. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 עד 60 חודשי מאסר בפועל. לזכותו של הנאשם צוין, כי הוא בעל עבר פלילי שאינו משמעותי, נושא את מאסרו הראשון, עם נסיבות חיים מורכבות, וכן שיתף פעולה עם המשטרה באופן שאפשר העמדתו לדין של אחר שחלקו בהפצת הסם משמעותי יותר. הנאשם נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 5000 ₪.

בת"פ 55366-02-17 (מחוזי מרכז-לוד) מדינת ישראל נגד ציון (29/11/19) מדובר בנאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קשירת קשר וייבוא סם מסוכן. הנאשם הנחה את הנאשם בעניין אזולאי להתכתב באמצעות אפליקציה אנונימית עם אחר אשר ינחה אותו באשר לאופן ייבוא הסם. הנאשם הוא שרכש עבור אזולאי כרטיס טיסה לרומניה וחזרה, הזמין עבורו חדר במלון, הסיע אותו לשדה התעופה, ואף העביר לו כ-200 דולר באמצעות Western Union. ברומניה, קיבל אזולאי לידיו מזוודה ובה הוטמן סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של כ-3 ק"ג. בהכרעת-הדין נקבע במפורש, כי היוזמה למעשים לא היתה של הנאשם, אלא דווקא של אזולאי אשר לחץ עליו עד התרצה לסייע לו במעשיו, נקבע כי מטרת מעשי הנאשם הייתה לסייע לפעולותיו של אזולאי, ועל כן מעמדו הוא כשל מסייע בלבד. בית-המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-50 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם - אדם נעדר פלילי שתפקודו היה נורמטיבי, אך לא הודה ואף התקבל בעניינו תסקיר ללא המלצה לטיפול, הושת עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים.

בת"פ 58966-01-18 (מחוזי מרכז-לוד) מדינת ישראל נגד צציק (22/1/18) דובר בנאשם שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של ייבוא סם מסוכן בכך שנחת בנמל התעופה בן גוריון כשהוא נושא עמו מזוודה בעלת בטנה נסתרת, ובה 3 חבילות שהכילו 30,338 טבליות של סם MDMA, במשקל 9.285 ק"ג ברוטו בשווי הנע בין 1.5 ל-3 מיליון ₪. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 54 ל-90 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, בעל נסיבות חיים מורכבות שהיה קורבן קל לניצול, נגזר עונש ברף התחתון של המתחם שנקבע - 54 חודשי מאסר בפועל לצד מאסרים מותנים וקנס בסך 10,000 ש"ח.

44. לאחר ששקלתי, לגבי הנאשמת, את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעה, את נסיבות ביצוען ואת מדיניות הענישה הנהוגה, לרבות את הפסיקה אליה התייחסו הצדדים, אני קובעת בעניינה מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 60 חודשי מאסר בפועל. לאחר ששקלתי, לגבי הנאשם, את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע, את נסיבות ביצועה ואת מדיניות הענישה הנהוגה, לרבות את הפסיקה אליה התייחסו הצדדים, אני קובעת בעניינו מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 36 חודשי מאסר בפועל.

45. הנאשמת בת ה-36 נעדרת לחלוטין עבר פלילי. מתסקיר שרות המבחן אנו למדים כי הנאשמת השתמשה בסמים אם כי בדיקות סמים שנערכו לה לאחרונה גילו כי היא נקייה מסמים. לטובת הנאשמת יש להוסיף את הודאתה



בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר חסכה הן מזמנו היקר של בית המשפט והן את העדת עדי התביעה. הודאה זו מגלמת בחובה גם לקיחת אחריות על המעשים. כאן יצוין כי הנאשמת הביעה חרטה כנה ואמתית הן בפני שרות המבחן והן בדבריה הנ"ל בפני בית המשפט. עוד אציין לקולה את מצבה הרפואי של הנאשמת שעברה תאונת דרכים קשה חודש לפני תחילת ביצוע העבירות, אף כי לא היה בתאונה זו כדי למנוע ממנה מלבצע את העבירות החמורות. עם זאת, לחובת הנאשמת, יש לציין את התרשמות שרות המבחן לעניין עיוותי החשיבה שלה שנתנו לה לגיטימציה לביצוע העבירות וכן יש לציין את העמדה הקורבנית שהציגה בפני שרות המבחן. זאת ועוד, שרות המבחן קבע כי קיים סיכוי להישנות עבירות דומות ע"י הנאשמת אלמלא תעבור הליך טיפולי. הנאשמת בחרה אכן להשתלב בהליך טיפולי והיא מתמידה להשתתף במפגשים, כך שניתן לצאת מנקודת הנחה שקיים בעניינו סיכוי של ממש לשיקומה של הנאשמת אשר באה ממשפחה תומכת ונורמטיבית.

46. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין מקנה לבית המשפט שיקול דעת לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמים הנוצצים בשיקומו של נאשם, וזו לשונו: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969". עם זאת, בא סעיף 40ד(ב) לחוק העונשין וקובע: "היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".

47. ומהתם להכא: בהינתן היקף ומהות העבירות הנ"ל בהן הורשעה הנאשמת, ונוכח חומרתן היתרה של שלוש עבירות יבוא הסמים, על רקע נסיבות ביצוען ע"י הנאשמת ומידת אשמה, כמפורט לעיל, הרי שלדידי אין מקום בתיק זה לחרוג לקולה בעניינה ממתחם העונש ההולם אף אם יש סיכוי של ממש כי תשתקם. עם זאת, יש בנסיבות לקולה שאינן קשורות בביצוע העבירות כדי להצדיק את קביעת עונשה של הנאשמת ברף בתחתון של מתחם העונש ההולם.

48. בניגוד לנאשמת, הרי שבעניינו של הנאשם מן הראוי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמים הנוצצים בשיקומו, כפי שיובאו בסמוך להלן. בראש ובראשונה יש לתת את הדעת להשתלבותו הנאותה ולהתמדת הנאשם בהליך הטיפול. שרות המבחן התרשם כי הטיפול יעיל עבור הנאשם בתחומי חייו השונים וכי המשך שיתוף הפעולה שלו וסיום הטיפול כנדרש, עשויים לסייע לו בעתיד לזהות גורמי סיכון ולהתמודד בהתאם, ובכך לתרום להפחתת רמת הסיכון להישנות עבירות דומות על-ידו בעתיד. אי לכך ממליץ, כאמור, שרות המבחן להעדיף את הפן השיקומי בתיק זה ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן לצד עונש של מאסר מותנה.

49. לאמור לעיל יש להוסיף לקולה את הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר חסכה אף היא הן מזמנו היקר של בית המשפט והן את העדת עדי התביעה. הודאה זו מבטאת לקיחת אחריות על המעשים וחרטה כפי שעולה גם מדברי הנאשם בדיון לפניי. לנאשם אמנם עבר פלילי, אולם הרשעתו האחרונה היא הרשעה ישנה משנת 2004, דבר המלמד כי הנאשם לא הסתבך שנים רבות בפלילים עד למעידתו בתיק זה. אי לכך ונוכח העובדה שהנאשם



הורשע אך בעבירה אחת שעניינה סיוע להחזקה ע"י הנאשמת של הסמים השונים בדירה ובהינתן העובדה שהסיוע התבטא אך בכך שהנאשם אפשר לנאשמת להחזיק בסמים, הרי שניתן בתיק זה לסטות לקולה מטעמי שיקום, בעניינו של הנאשם, ממתחם העונש ההולם. ברם, נוכח חומרת העבירה, אין מקום לאמץ כלשונה את המלצתו של שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה בלבד לצד צו המבחן ויש להוסיף לצו המבחן ולרכיב המאסר המותנה גם עונש של מאסר בפועל בעבודות שרות לתקופה המרבית.

50. בסיכומו של דבר, אני דנה כל אחד מהנאשמים, כדלקמן:

הנאשמת:

- אני דנה את הנאשמת למאסר בפועל לתקופה של 24 חודש בניכוי ימי מעצרה, מיום 11/10/18 עד ליום 2/1/19.
- אני דנה את הנאשמת למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל תעבור הנאשמת עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- אני דנה את הנאשמת למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל תעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים או עבירה לפי סימן ו' לפרק י"א לחוק העונשין.
- אני דנה את הנאשמת לתשלום קנס בסך 8,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. בהינתן מצבה הכלכלי הקשה של הנאשמת, ישולם הקנס ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 400 ₪ כל אחד, החל מיום 1/9/20 ואילך.
- בהסכמת ההגנה, כאמור לעיל, אני מכריזה על הנאשמת כסוחרת סמים ועל חילוט סכום הכסף שנתפס בדירה בסך 17,940 ₪, וזאת לטובת קרן החילוט כאמור בסעיף 36 ח (א) לפקודת הסמים המסוכנים.
- ניתן בזה צו להשמדת הסמים הנזכרים בכתב האישום אשר נתפסו ע"י המשטרה.

הנאשם:

- אני דנה את הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, היינו בחברת קדישא חיפה- תל רגב. הנאשם יתייצב ביום 25/8/20 בשעה 08:00 לצורך הצבה וקליטה במועד תחילת ביצוע עבודות השירות, זאת במפקדת מחוז צפון, ברחוב הציונות 14 בטבריה.
- הנאשם מוזהר בזה כי תנאי ההעסקה, במסגרת עבודות השירות הינם קפדניים וכי חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולריצוי העונש במאסר של ממש, זאת כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שירות.
- אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.



· אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

· אני מורה על הטלת צו מבחן על הנאשם למשך שנה, כמומלץ בתסקירו העדכני של שרות המבחן. הנאשם מוזהר בזה כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, אזי יהא צפוי להפקעת הצו ולגזירת דינו מחדש בהתאם.

נוכח חלקו של הנאשם שהורשע, כאמור, בביצוע עבירה שעניינה סיוע בלבד במדרג נמוך להחזקת הסמים המסוכנים בדירה ע"י הנאשמת שלא לצריכה עצמית, אני מבכרת שלא להשית על הנאשם קנס כספי ושלא להורות על פסילתו מלנהוג, כמבוקש ע"י המאשימה.

בשולי גזר הדין, מובאת בזה המלצתי לשב"ס לשלב את הנאשמת בין כותלי בית הסוהר בהליך שיקומי.

גזר דין זה יומצא לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון

ניתן היום, 7 יוני 2020, ט"ו סיון תש"פ, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד מולא, ב"כ הנאשמת 1, עו"ד מיכאל כרמל, ב"כ הנאשם 2, עו"ד יוני דדון והנאשמים בעצמם.