



ת"פ 6935/12/19 - מדינת ישראל ע"י נגד אביות אברהם ע"י, יעקב אהרון (עציר) - סיים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 6935-12-19 מדינת ישראל נ' אברהם ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י ב"כ הגב' אביה בניסטי,
מתמחה

המאשימה

נגד

1. אביות אברהם ע"י ב"כ עו"ד אריאל הרמן
2. יעקב אהרון (עציר) - סיים

הנאשמים

גזר דין - נאשם 1

כתב האישום

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים. מכתב האישום עולה, כי ביום 14.11.2017 בשעת לילה מאוחרת בירושלים, החזיקו הנאשמים בתוך רכב סם מסוכן מסוג קנבוס במשל 268.79 גרם.

מהלך הדין

עניינו של נאשם 2 הסתיים ביום 13.6.2021 בכך שהודה בכתב אישום מתוקן ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בחופף למאסר ממושך אחר אותו מרצה. כתב האישום המתוקן ייחס לו סיוע להחזקת הסמים שלא לצריכה עצמית. בעניינו של נאשם 1 שלפניי, באותו יום הודה הנאשם והורשע בכתב האישום המקורי, כשהמדינה התחייבה להגביל עצמה ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, בעוד הסיניגור חופשי בטיעוניו. הנאשם נשלח לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

רישום פלילי

לנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות וסמים, הרשעתו האחרונה בסמים משנת 2019 שם נדון ל-28 חודשי מאסר (עבירה משנת 2018) והוא השתחרר מן הכלא במהלך אותה שנה, כך שהעבירה נשוא תיק זה, קדמה לרישום הפלילי האחרון של הנאשם שבגינה ריצה מאסר.



תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר עולה, כי הנאשם כיום כבן 36, בזוגיות מזה תקופה, ולו ולבת זוגו תינוק כבן חודשיים. הנאשם עובד כיום בעבודה בתחום ניקוי חול וצבע מזה כשנתיים, מאז שחרורו ממאסר, ומעסיקו תומך בו עד מאוד בתהליך השיקום, ואף מסר בעניינו מכתב המלצה ממנו עולה כי הנאשם הוא עובד מסור, חרוץ ונאמן. הנאשם נולד למשפחה מרובת ילדים, עלה מאתיופיה בהיותו ילד, והשתלב במערכת החינוך וסיים 12 שנות לימוד במגמה מקצועית. לאחר מכן שירת שירות צבאי מלא בצבא, הגם שנשפט ונכלא בגין עריקות, עקב קשיים כלכליים ורצונו לצאת לעבודה בזמן השירות. לאחר מכן הדרדר לביצוע פשע והתחברות לחברה שולית, וצרך קנביס ואלכוהול. לדבריו, רק במהלך מאסרו והטיפול שעבר, הבין את הכשל שבהתנהגותו, ורכש כלי התמודדות אדפטיביים עם הסיכונים בחייו. הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים, והביע רצון להשתלב בטיפול תחת פיקוח שירות המבחן. הנאשם קיבל אחריות למעשים וטען, כי לאחר שחרורו ממאסרו הראשון נקלע למצוקה כלכלית, ופנה לתחום מכירת הסמים. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, והבנה לגבי טעויותיו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מחויב לעבודתו ולמשפחתו והדבר מהווה ציר מרכזי בתהליך שיקומו. לכן המליץ שירות המבחן על עונש שלא יקפח את מקור תעסוקתו ויציבותו של הנאשם, קרי, עונש של של"ץ, לצד מאסר מותנה מרתיע וצו מבחן שיבטיח המשך טיפול.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות ב"מתנ"ס תקוותינו" באשקלון החל מיום 1.3.2022.

טיעונים לעונש

מחד, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה של 6 חודשים, כפי שהתחייבה לעשות בראשית ההליך וכן ענישה נלווית. מאידך, עמד הסיניגור על נסיבותיו של הנאשם ועל כך שהוא נמצא בתהליך שיקומו, ולכן ביקש להטיל עליו של"ץ, מבחן ומאסר מותנה כהמלצת שירות המבחן.

מתחם הענישה ההולם

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה ההולם, עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, שהוא נגזרת של הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

אשר לערכים המוגנים, עבירת הסמים שביצע הנאשם פוגעת בערך המוגן של שלום הציבור, בריאותו וביטחונו. הפצת סמים לכל דורש מגדילה את מעגל צורכי ומתמכרי הסמים, וכן את מעגל הפשיעה לצורך מימון ההתמכרות. נוכח כמות הסם וסוגו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בהחזקת כמות גדולה של סמים מסוג קנביס ברכב מתוך כוונה לסחור בהם,



כעולה מן הנסיבות ומדברי הנאשם לשירות המבחן. הגם שמדובר בסם "קל", הרי שכמותו מאיינת היבט זה, ומוסיפה נופך של חומרה להחזקתו בכמות האמורה, לצורך סחר. הנאשם אחראי בלעדית למעשים, תכן אותם עם אחר, ואלמלא היו נתפסים, היה פוטנציאל הנזק גדול ביותר. בפועל הנזק היה מוגבל.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, בעבירות סמים לרוב הבכורה היא לשיקול ההרתעה, בשל תפוצת התופעה וחומרת השפעתה על החברה. לכן לרוב יש לבכר מאסר בפועל על פני ענישה אחרת.

א. ברע"פ 7810/20 **אלדרוב** נ' **מ"י** (מיום 31.12.2020) אושר מתחם שבין 6 ל-24 חודשים בנסיבות של החזקה וגידול סמים שלא לצריכה עצמית במשקל המתקרב לקילוגרם. שם נגזר מאסר של 20 חודשים ואולם העונש משקף ריבוי עבירות נוספות וחמורות יותר בהרבה ממקורו, לרבות סחר בסמים קשים מקנביס.

ב. ברע"פ 174/21 **סויסה** נ' **מ"י** (מיום 25.2.2021), אושר מתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר והעונש הוחמר מעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר, בנסיבות של גידול סמים במעבדה והחזקתם שלא לצריכה עצמית. שם דובר בהיקף של 38 ק"ג קנביס.

ג. ברע"פ 3059/21 **ימין** נ' **מ"י** (מיום 5.5.2021) אישר בית המשפט העליון מתחם שבין מספר חודשים ל-12 חודשי מאסר ביחס לעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית, ולבסוף הוטלו על נאשם 8 חודשי מאסר בעבודות שירות. שם כללו הנסיבות 5 מקרי סחר והחזקת גרם קנביס ברכב - נסיבות חמורות ממקורו.

ד. בעפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מ"י** נ' **דוד** (מיום 17.12.2015) נדחה ערעור המדינה על גזר דין שבמסגרתו בוטלה הרשעתו של נאשם והוטלו עליו 180 שעות של"ץ, לאחר שהואשם בגידול בצוותא של 3.6 ק"ג קנביס במעבדה. שם התוצאה נבעה מחריגה בשל שיקולי שיקום ונקבע שם מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר.

ה. בעפ"ג (י-ם) 33947-10-17 **מ"י** נ' **קרוקוצקי** (מיום 20.3.2018) נדחה ערעור המדינה על תוצאה של אי-הרשעה והטלת של"ץ בשל שיקולי שיקום, בנסיבות של סחר בריבוי מקרים והחזקת סם לצריכה עצמית.

מתחם הענישה, לפיכך קובע מתחם המתחיל בשבועיים מאסר ומסתיים ב-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות (הגבול העליון לו טענה המאשימה בהתאם להסדר, אותו אני מוצא סביר נוכח הפסיקה הנוהגת והגזירה ממנה).

אשר לנסיבות שאינן קשורות בעבירה, מדובר בנאשם שהודה וחסך בזמן שיפוטי. לזכותו גם ההתייבבות המשמעותית בחייו בשנתיים האחרונות, וכן העובדה שהעבירה כאן בוצעה בשיא תקופת השפל של חייו, טרם כניסתו למאסרו השני, כך שנוכח השינוי שעשה, לרבות הפיכתו לאב, והתמדתו בעבודה בה הוא מתפקד ברמה גבוהה ומוערך מאוד על-ידי מעסיקו, יש לראות בביצוע העבירות כאן, חלק מאותו פרק ישן בחייו. מאז לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, הוא שיתף פעולה עם שירות המבחן וקיבל אחריות אמיתית, הן למעשים והן לחייו. לחובתו, כאמור עברו הפלילי המכביד והרלבנטי. במכלול השיקולים, המלצת שירות המבחן נכונה עד מאוד, שכן שליחת הנאשם למאסר בעבודות שירות ובוודאי שלמאסר בפועל, תפורר את חייו עד דק, ולא תותיר דבר מהישגיו בשנים האחרונות, שהושגו בדי עמל, והנאשם ממשיך לעמול עליהם לילה ויום. מעבר לכך, לא רק הוא ייפגע, אלא הסמוכים עליו, שהוא מפרנסם היחיד. תוצאה כזו, תשיב את הנאשם לעולם העבריינות ולא תענה על אינטרס פרטי או ציבורי כלשהו. לכן, סברתי שיש לחרוג ממתחם הענישה



מטעמי שיקום, מכיוון שהנאשם הראה בפועל צעדים משמעותיים בדרך השיקום, ואני שותף להערכת שירות המבחן כי עבודתו והיותו אב ומפרנס יחיד, הם גורמים מדברנים ומקטינים סיכון, אותם יש לעודד, בבחינת פוטנציאל שיקום שיש לממשו.

המיקום במתחם, אלמלא שיקולי השיקום עליהם עמדתי לעיל היה מקום לאמץ את עתירת המאשימה להטלת מאסר בעבודות שירות לתקופה שהתבקשה.

גזירת הדין

נוכח שיקולי שיקום, אפוא, מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 340 שעות של"ץ על-פי תוכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 30 יום מהיום. הובהר לנאשם כי עליו לבצע את התוכנית כנדרש, שאם לא כן ניתן יהיה לפתוח מחדש את שאלת העונש ולהטיל עליו כל עונש לרבות מאסר. ככל שנדרשת תקופה הארוכה משנה לביצוע השל"ץ, אאשר זאת על בסיס בקשה מנומקת של שירות המבחן. השל"ץ לא יחל לפני 15.4.2022;

ב. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש שנים מהיום, כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. 9 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש שנים מהיום, כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 8 ימי מאסר תמורתם אם לא ישולמו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.4.2022 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא יעמוד הנאשם בתשלום מי מהתשלומים במועד, יועמד הקנס לפירעון מיידי. ניתן לקזז מכל הפקדה בתיק זה ובתיק קשור על אף כל הודעת עיקול. ככל שאין הודעת עיקול וקיימת יתרת זכות, ניתן להשיב לנאשם;

ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ו. 18 חודשי מבחן בפיקוח שירות המבחן. הנאשם הזהר לשתף פעולה, שאם לא כן ניתן יהיה להטיל עליו כל עונש חלופי לרבות מאסר בפועל.

מורה על השמדת הסמים והמוצגים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16.2.22 במעמד הצדדים.