



## ת"פ 68984/01/19 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז מרכז נגד רמי עווידה

בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

ת"פ 68984-01-19 מדינת ישראל נ' עווידה

|                 |                                 |                                                                              |
|-----------------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| לפני<br>בעניין: | כב' השופט מיכאל קרשן<br>המאשימה | מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז<br>מרכז (פלילי)<br>באמצעות ב"כ עו"ד ראזי בטחיש |
| נגד<br>הנאשם    |                                 | רמי עווידה<br>ע"י ב"כ עו"ד איהב ג'לג'ולי                                     |

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוריה תוהמי

ב"כ הנאשם עו"ד איהב ג'לג'ולי

הנאשם בעצמו

### גזר דין

1. הנאשם, רמי עווידה יליד 1973, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע עבירה של  
**גניבה בידי עובד.**

2. לפי עובדות כתב האישום, עבד הנאשם בחברת הדלק TEN מאז שנת 2011 והחל משנת 2015 שימש  
כמנהל תחנת דלק TEN ברחוב עתיר ידע 6 בכפר סבא. מכוח תפקידו של הנאשם כמנהל התחנה היה אחראי על  
הכספים וכן על העברת הכספים להפקדה בבנק באמצעות חברת ברינקס.

עובר ליום 1.3.2017 ובתקופה שאינה ידועה למאשימה, גנב הנאשם מהחברה במספר הזדמנויות כספים  
בסכומים שונים בהתאם לשיטה הבאה: הברינקס אספו את הכספים כל שני ימי עסקים; הנאשם היה מעביר לברינקס  
את ההפקדות עבור שני ימי העסקים הקודמים ליום ההפקדה; הנאשם היה מוציא את הכסף בכל יום עבודה לצורך  
ביצוע מאזן והכנת הכספים להפקדה ובמקביל היה משלשל לכיסו סכומים שונים באלפי ₪ ולא סוגר את הרישום; ביום



בו הבריקס היו מגיעים לאסוף את הכספים השלים הנאשם את החסר מתוך הכספים שהתקבלו באותו יום עסקים.

במהלך התקופה שלשל הנאשם לכיסו סכום של כ-70,000 ₪ במזומן. כשהתגלה מעשה הגניבה החזיר הנאשם את הכסף שגנב.

3. לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות ישנות שאינן ממנ העניין אם כי אחת מהן חמורה מאוד.

4. שירות המבחן הגיש שני תסקירים אודות הנאשם.

מן התסקירים עלה כי הנאשם, כבן 46, איש משפחה, בעל 12 שנות לימוד. מאז גילוי המקרה עובד הנאשם בשטיפת כלי רכב. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו. לדבריו, גיסו (בעלה של אחות הנאשם) נקלע למצוקה כספית וחיבב כספים רבים בשוק האפור. הנאשם נחלץ בדרך פסולה זו לעזרת אחותו לאחר שזו נחשפה לאיומים חמורים. שירות המבחן סבר כי הנאשם ממוקד בסיפוק צרכיו וזקוק לטיפול. הוא הציע לו להשתלב בקבוצה טיפולית לעוברי חוק במסגרתה נערכת עבודה ממוקדת בדפוסים עברייניים והתנהלות שולית, לרבות זיהוי מוקדי סיכון להישנות התנהלות שולית וקבלת החלטות. עקב משבר הקורונה לא עלה בידי השירות לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית הגם שהביע נכונות לכך. חלף זאת נמשך עמו קשר פרטני חיובי והשירות סבור כי יש מקום במקרה זה לצו מבחן בן שנה במסגרתו ישולב הנאשם בתכנית טיפולית כאמור. עוד נאמר בתסקיר כי, על מנת לחזק את החלקים החיוביים אצל הנאשם, במטרה לא לקטוע את התהליך הטיפולי ובשל החשש לרגרסיה במצבו, אם יוטל עונש מאסר בפועל מומלץ כי ירוצה בדרך של עבודות שירות.

#### תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד ראזי בטחיש, עמד על החומרה שבמעשי הנאשם, אשר מעל באמון מעסיקו ועשה כן לשם בצע כסף ובאופן מתוכנן. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם מקרה זה נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ועתרה לגזור על הנאשם עונש עיקרי קרוב לתחתית המתחם, שירוצה בעבודות שירות. המאשימה עתרה לגזור על הנאשם גם מאסר על-תנאי וקנס כספי. הוגשה פסיקה לעונש.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד איהב ג'לג'ולי, עמד בטיעונו על הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, על כך שהכסף הוחזר במלואו, על נסיבותיו האישיות של הנאשם ועל השיהוי בהגשת כתב האישום. הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן וביקש כי אם יושת על הנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, יהא הדבר על הצד הנמוך.

הנאשם לא ניצל את זכותו לומר את דברו האחרון לעונש.



א. מתחם העונש ההולם את מעשה הנאשם בנסיבותיו

7. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה במקרה זה הם זכות הקניין וכן האמון ביחסי העבודה. הנאשם נשא בתפקיד ניהולי בחברת TEN, הוא ניצל את האמון שנתן בו מעבידו וגנב ממנו כספים.

9. מבין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ראיתי להדגיש, מצד אחד, את השווי הלא מבוטל של הגניבה ואת העובדה כי המעשה היה מתוכנן, ומן הצד האחר את העובדה כי כל הרכוש שנגנב - הושב לבעליו. עוד יש להביא בחשבון לעניין זה את הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירה. אינני סבור כי בנסיבות אלה ראוי לאפיין את הנאשם כמי שפעל מתוך בצע כסף.

10. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של גניבה בידי עובד מגוונת למדי.

11. בעפ"ג (מרכז) 646-04-15 **מדינת ישראל נ' לסטר ואח'** (14.7.2015) קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור המדינה על העונש שגזר בית משפט השלום על מנהל הלוגיסטי במחסני חברה ועל נהג הובלות שקשרו קשר לגנוב מוצרי קוסמטיקה מאותה חברה ולמכור אותם, והוציאו את התכנית מן הכוח אל הפועל כאשר במועד אחד הוציאו ממחסני החברה 12 קרטוני מוצרים בשווי של כ-80,600 ₪, ובהמשך מכרו אותם כמתוכנן. לאחר חשיפת הפרשה המוצרים הוחזרו. על המנהל הלוגיסטי גזר בית משפט השלום 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועל נהג הובלות - 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי התערב כאמור בגזר דין זה והחמיר את עונשם של השניים: על המנהל הלוגיסטי, שמעל באמון מעבידו, גזר 8 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריאח ועל נהג הובלות - 6 חודשי עבודות שירות. יצוין כי המנהל הלוגיסטי הגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אך בקשתו נדחתה [רע"פ 5471/15 **לסטר נ' מדינת ישראל** (19.8.2015)].

בעפ"ג (מרכז) 51380-06-12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.11.2012) קיבל בית המשפט המחוזי באופן חלקי ערעור על העונש שגזר בית משפט השלום על מתאם שירות ורפרנט מחשוב בסניף קופת חולים מכבי שירותי בריאות. במסגרת תפקידו אמון היה אותו נאשם על החזרים כספיים למבוטחי הקופה בגין שירותים שקיבלו, הוא מעל בתפקיד זה והנפיק החזרים פיקטיביים בשווי עשרות אלפי שקלים חדשים אשר הועברו לכיסו. בית משפט השלום גזר על האיש מאסר בפועל בן 10 חודשים ובית המשפט המחוזי קיצר את עונשו ל-8 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון - נדחתה (רע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.12.2012)).

בעפ"ג (ת"א) 598-11-14 **קעדאן נ' מדינת ישראל** (25.11.2015) קיבל בית המשפט המחוזי ערעור על חומרת העונש שגזר בית משפט השלום על עובד רשת AM:PM שגנב במשך שלוש שנים 85,000 ₪ מקופת הסניף בו עבד. בית משפט השלום גזר על המערער עונש עיקרי של 10 חודשי מאסר בפועל. לאחר שהמערער שם שילם את סכום הפיצוי שגזר עליו בית משפט השלום (השווה לסך הגניבה) ועבר הליך של שיקום ראה בית המשפט המחוזי לקבוע



את מתחם העונש ההולם כך שינוע בין מאסר קצר ל-24 חודשי מאסר בפועל והעמיד את העונש העיקרי בו חויב המערער על 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

12. מן המקובץ לעיל עולה כי העונשים שמושתים על אלה שמועלים באמון מעבדים וגונבים את רכושו נעים בין עבודות שירות לבין מאסר מאחורי סורג ובריה שלא עולה על 12 חודשים.

13. בהתחשב בכל האמור מעלה, וכן בכך שכספי הגניבה הוחזרו במלואם, החלטתי להעמיד את מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם כאן על מאסר בפועל שנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

עבירה של גניבה בידי עובד היא עבירה כלכלית והיא ראויה לענישה כלכלית. במכלול נסיבות העניין סבורני כי מתחם הקנס ההולם את מעשי הנאשם כאן נע בין 2,000 ₪ ל-10,000 ₪. הבאתי בחשבון לעניין זה את מצבו הכלכלי של הנאשם.

### גזירת העונש

הנאשם שלפניי הודה בהזדמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי, מבלי שהובטח לו דבר במסגרת הסדר טיעון. הוא הודה במעשיו עוד בחקירת המשטרה. הוא החזיר את כל כספי הגניבה. העבירות בוצעו על ידי הנאשם לפני מספר שנים ומאז לא הסתבך בפלילים. כתב האישום נגדו הוגש בשיהוי לא מוסבר של כשנתיים. את העבירה ביצע הנאשם רק על מנת לסייע לאחותו שהייתה נתונה לאיומים גורמים בשוק האפור נוכח הסתבכותו של בעלה.

במכלול נסיבות העניין ברי שהיה מקום לגזור על הנאשם עונש בתחתית המתחם שקבעתי.

14. אלא שבמקרה זה באתי לכלל מסקנה כי מן הראוי לחרוג ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום.

כפי העולה מן התסקירים, הנאשם השכיל להיתרם מן הטיפול שהוצע לו בשירות המבחן. הוא אמנם טרם השתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק, אך זאת רק בשל אילוצי שירות המבחן בתקופה הנוכחית. בכל מקרה הנאשם הכיר בחומרת מעשיו, הוא עושה מאמצים לשנות מהתנהלותו ושירות המבחן סבור כי הוא בר שיקום.

במצב דברים זה ראוי לעודד את הנאשם להמשיך בדרכו החיובית ולקצר את עונש המאסר בפועל, שירוצה בדרך של עבודות שירות, כך שפגיעתו הכלכלית בנאשם ובבני משפחתו תהיה פחותה. כך באופן כללי וכך במיוחד בתקופה הנוכחית בה קיים קושי של ממש להתפרנס.

15. שקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין והחלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:



- מאסר בפועל בן 3 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות בדואר כפר סבא-שליחים, החל ביום 26.4.2021. על הנאשם להתייצב לריצוי העונש באותו מועד בשעה 8:00 בשב"ס רמלה.
  - מאסר על תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור כל עבירת רכוש.
  - צו מבחן למשך שנה. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן ניתן יהיה להחמיר בעונשו.
  - קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל ביום 10.1.2021 ובכל 10 בחודש שלאחריו.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
- ניתן היום, ח' טבת תשפ"א, 23 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.