

ת"פ 20/01/68737 - מדינת ישראל נגד חסין סויטהט

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 20-01-68737 מדינת ישראל נ' סויטהט (עצייר)

לפני כבוד השופט תמר שרון נתנהל

המאשימה מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פליילוי

עו"ז ב"כ עזה"ד יניב זהר

נגד

חויסין סויטהט

עו"ז ב"כ עזה"ד אסף צבר

הנאשם

גזר דין

האישומים וההרשעה

1. על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, הורשע הנאשם (לא שמיית ראיות) על פי כתוב אישום מתוקן (שהוגש ונسرק ביום 7.7.2021) בביצוע עבירה של **שוד בנסיבות חמימות**, עבירה לפי סעיף 402(ב) + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **గנבת כרטיס חיוב**, עבירה לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986 + סעיף 29 לחוק העונשין; **הונאה בכרטיס חיוב**, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב + סעיף 29 לחוק העונשין (2 מקרים) **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

2. צוין, כי תחילה, הוגש כתוב אישום אחד, משותף, לנאים דן ביחד עם נאים נוספים בשם מחמוד חוגיראת (להלן: "מחמוד"), אך ביום 07.07.20, הודה הנאשם דן במiosis לו (במסגרת הסדר הטיעון) ולכן נעתרתי לביקשת ב"כ המאשימה והורתי על הפרדת הדיון בין שני הנאים. נגד מחמוד הוגש כתוב אישום נפרד, בת"פ 20-01-68737-01 נידונו כבר נגזר.

3. להלן תמצית עובדות כתוב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום"):

א. הנאשם וחברו מחמוד, הגיעו ביום 20.01.18, בשעה 16:30 לערך, לעדמת תצפית נוף בסמוך לכיביש מס' 784, מול היישוב מורשת, ברכב מסוג פיג'ו מר. 12221851 (להלן: "רכב הפיג'ו"), כאשר מחמוד נהג ברכב והנאים ישבו לידי וחתנו את רכב הפיג'ו בסמוך לשני כל'י רכב מסוג מיצובי שי. מר. 51151401 ומסוג טויזטה מר. 2741051 אשר חנו במקום ואשר שייכים, בהתאם, לסامر בדארנה (להלן: "סامر") ולאברהם חג'אי (להלן: "אברהם").

ב. אותה עת, ארנקו של סامر (להלן: "הארנק") ובתוכו 180 דולר אמריקאי, 300 ₪, כרטיס אשראי מס' 5326102304941081 (להלן: "כרטיס האשראי"), תעודה זהות, רישיון הנהיגה ומסמכים אישיים (להלן: "התכולה") היה מונח בין מושבי המיצובי.

chosin nigash al abrahem vohel l'tachkero b'zuckot le-gabi sibat haimzuto b'makom. b'hamsheh, m'hamed nigaš l'reb hameizobi, h'kenis at plig gofo ha-ileion l'reb v'netil minnu at arnek v'tekholto, zot la-la ha-sukmat samer v'bekoona shelol at arnek v'tekholto mebuili shelolah k'beu.

samer bi-kesh m'hamed shi'uzob at arnek, v'btgoba la-ker, nigash ha-nasem al samer v'hiya ato b'rasho, b'amzutot ha-mefek, ul manat l'menuu la-hatnagd la-ganivat arnek v'tekholto v'samer nafel ul ha-eretz.

ג. ao az, nigash m'hamed al abrahem v'chol la-hakomo be-pni, b'amzutot agorofii, v'ken hiya ato b'idu ha-shma'ielit v'bergalu ha-yamnit. la-achor m'ken, ker ha-nasem at zruuu sabiv zo'oro shel abrahem ma-achor v'chonk ato, ha-nasem m'hamed netlu, be-koch, m'abrahem at m'shir ha-telphon ha-sulori shlu m'sog smosong galksi 7 (la-hlan: "ha-plafon") v'ken kartis ashrai ul shmo m'shar 1532610330265403 (la-hlan: "kartis ha-ashrai ha-nosaf") asher hiya be-zmedot ha-plafon, zot la-la ha-sukmat abrahem v'bekoona shelol at ha-plafon v'kartis ha-ashrai ha-nosaf mebuili them shelolah k'beu.

ד. la-achor ha-mtavor le-yl, ulu ha-nasem v'm'hamed ul rabb ha-fig'in v'nasa'u m'makom c'sha-arnek v'tekholto v'ken ha-plafon v'kartis ha-ashrai ha-nosaf b'idhem.

ה. catzacha m'mashi ha-nasem v'm'hamed, ngrmo la-abrahem siman chbla um nafichot be-kf yd shmal v'shpofim ba-af v'belchi shmal v'ho ha-tapna la-kvlat tifol rafai b'kriah ha-rufotit ram'bm. cn ngrmo lsamer simoni chbla v'shruta shetachit belchi shmal v'nafichot b'shefa ha-ileiona um chatr pni'i v'ho ha-tapna la-kvlat tifol rafai b'merca ha-rufot b'puriyah.

ו. b'hamsheh la-ker b'shuah 17:25 le-urk, geynu ha-nasem v'm'hamed, b'amzutot rabb ha-fig'in, l'honot l'memer plafonim b'shem "opis b'ilal" b'zrizir (la-hlan: "ha-honot"). ha-nasem y'd m'rabb ha-fig'in v'nasen l'honot, c'shcartisim ha-ashrai v'kartis ha-ashrai ha-nosaf b'idui.

ז. b'hamsheh la-ker, uzbo ha-nasem v'm'hamed at m'makom, c'shplafon ha-smosong b'idhem v'nasa'u le-kiyon cfer mandea, c'shamhamed nohog b'rabb ha-fig'in.

ח. basmor l'mtavor le-yl, chsmo ha-shotrim dini ch'ori v'urava ubd-al-chak (la-hlan: "ha-shotrim") at ha-tenuva b'ccbish 784, basmor la-zommat mandea, c'shem u'mdim machoz li-niyat meshatra (la-hlan: "ha-niyat") le-bo'sim b'mdi meshatra.

bahgei ha-nasem v'm'hamed basmor la-chsima ha-cbush, simnu la-hem ha-shotrim le-etzor at rabb ha-fig'in, o'lom m'hamed neg at rabb ha-fig'in b'mahirot, ukf at ha-chsima toru she-o matnagsh k'lotot b'niyat v'neg at rabb ha-fig'in letor cfer mandea, toru she-o namlut maha-shotrim. zot usha m'hamed b'koona la-hafriy le-shotrim c'shem m'malaiim

תפקידם כחוק ולהכシリים.

ט. לאחר המתואר לעיל, נכנסו השוטרים לנידית והחלו בניסיוה אחראי רכב הפיג'ו, אל תוך כפר מנדא, תוך שהם כורזים לנאמן ולחממו לעצור. בכפר מנדא, עצר מחמוד את רכב הפיג'ו והוא וחסין ירדו ממנה ונמלטו רגלית מהמקום. זאת עשו הנאמן ומחמוד בכוונה להפריע לשוטרים כשהם ממלאים תפקידם כחוק ולהכシリים.

. במשיו המתוארים לעיל, אותם ביצע הנאמן בצוותא חד עם מחמוד:

(1) גנב את הארנק ותוכלו, פלאפון וכרטיס אשראי נוסף, בשבועת מעשה או בתכווף לפניו או לאחריו ביצע או איים לבצע פעולה אלימה בס אמר או אבראים או בנכס כדי להשיג את הרכוש או לעכבו אצל או כדי למנוע התנגדות לגניבת הרכוש או להתגבר עליה וזאת כשהוא בחבורה וכשהוא מכה את ס אמר ואת אבראים ומשתמש באלים בפיהם.

(2) נטל או החזק כרטיסי חיוב שלא בהסכמה ס אמר ואבראים, בכוונה לשימוש בהם או לאפשר לאחר לשימוש בהם.

(3) השתמש בכרטיסי חיוב או במרכיב מרכיביהם, בכוונה להונאות.

(4) עשה מעשים בכוונה להפריע לשוטרים כשהם ממלאים תפקידם כחוק או להכシリים בכך.

תקיירי שירות המבחן

4. בעניינו של נאשם זה הוגש לא פחות מתשעה (!) תקירים מטעם שירות המבחן. התס Kirby הראשון נערך ביום 20.10.20 והאחרון - ביום 21.10.20.

בישיבה שהתקיימה ביום 7.7.20, נענית, חרף התנגדות המאשימה, לבקשת הסגנור והוריתי על המצאת תס Kirby שירות מבבחן לעניין העונש, בנוגע לנאמן, זאת - נוכח כך שהנאשם שזה אומה עת בקהילה טיפולית ונוכח כך שעבורה הפלילי אינו מכבד.

בהמשך, הורכו המועדים, מפעם לפעם, לפי בקשה שירות המבחן, על מנת שירות המבחן יוכל לסייע את תפקידו ולהגיש תס Kirby ובו המלצות וטור שציינתי, כי האורכות ניתנות על מנת שבפני בית המשפט תהיה תמונה מלאה בעת גזירת הדין.

5. להלן פירוט עיקרי התס Kirbyים:

א. בתס Kirby הראשון, מיום 20.10.20, ציין שירות המבחן כי הנאשם שולב בקהילה טיפולית "אלנות" המיועדת למוכרים ומשמשת כחלופה מעצר וכי מדובר של גורמי טיפול עולה כי הוא משתף פעולה באופן מלא, מביע פתיחות ומודעות עצמית לקשייו, מפנהו את הכללים אך יחד עם זאת מגן דפוסי התנהגות אימפולטיבים

ותוקפניהם על רקע הקושי להכיל תסכול. כן צוין, כי עם התקדמות התהליך חל שיפור בהתנהגות זו והנאשם מצליח לקשר חוותית חייו לדפוסי השימוש שלו בסמים. שירות המבחן המליך לדוחות את הדיון בעניינו - 4 חודשים נוספים במטרה לטפל בדפוסי ההतמכרותם ובדפוסים הביעתיים של התנהגותו.

ב. **בתסקיר השני**, מיום 20.2.16, צוין שירות המבחן, כי גורמי הטיפול מתרשים מהמוטיבציה של הנאשם לשינוי ולהצלחה וכי הנאשם משתתף בטיפול רפואי וקובוצתי לצורך הקניית מיומנויות של ויסות רגשי ותקשורתי. צוין כי הנאשם למד לתת אמון ולשאוף בכוונות, לזכה חלק פעיל בקבוצות ובתפקידים משמעותיים בקהילה, צפוי לעלות לשלב ג', בו ישתלב בתעסוקה מחוץ לקהילה. צוין כי תగובותיו מתונות יותר וכי הוא פיתח יכולת לקחת אחריות על מעשיו, אך עדין קיימים מצבים בהם הוא מגיב באימפרטטיביות.

ג. **על פי התסקיר השלישי**, מיום 5.4.21 הנายน טרם עלה לשלב ג', אך צוין, שבו, שהוא עומד לעלות לשלב זה. כן צוין כי נעשתה התערבות משפחתייה בקהילה יחד עם הנאשם, כי הוא עדין נמצא במצבים בהם מגיב באופן אימפרטיבי וכי נדרש המשך טיפול. עם זאת צוין שה הנאשם משקיע מאמץ רציני על מנת להצליח בטיפול.

לגביו ביצוע העברות מושא כתב האישום דן צוין, כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצוע העברות וכי הוא שיתף שבתקופה זו הוא השתמש באופן אינטנסיבי בחומרים פסикו-אקטיביים והוא שרי במצב נפשי ירוד ואמר שלפני ביצוע העברות, הוא ושותפו צרכו אלכוהול וסמים.

שירות המבחן ציין שה הנאשם גדל בתחום משפחתי מתקדם, אך התמכר לסמים ולאלכוהול על רקע אי-ירוע טראומטי שעבר במהלך שירותו הצבאי. שירות המבחן התרשם, שבו, ממוטיבציה גבוהה אצל הנאשם שינוימשמעותי. הוא הביע צער וחרטה כנה על מעשיו, הכיר בחומרתם וביטה נכונות לשאת באחריות ובуниשה בעקבות מעשיו. כן צוין שה הנאשם יונפה לבדוק התאמת להשתתפות בפרויקט של "צדק מאהה".

שירות המבחן העיריך, כי הסיכון להישנות העבריה הינו ביןוני-גבוה וכי השתלבות הנאשם בהליך טיפולית עשויה לסייע מחשיכו להישנות העבריה בעתיד.

ד. **בתסקיר הרביעי**, מיום 11.8.21, דיווח שירות המבחן על שינוי לרעה אצל הנאשם; בחודש אפריל לקרה עלייה לשלב ג' גילה הנאשם התנהגות רגרסיבית וכטווצה מכך ירד לשלב א'. למורת זאת, ביום 30/05/21 הוא עלה לשלב ג', השתלב בתעסוקה במוסך בכפר סבא. לאחר מכן עבר להוסטל, למשך חצי שנה ובמהמשך עבר לגור בדירה השיכת לקהילה. גורמי הטיפול סייעו לו בהסדרת חובותיו הכספיים והוא הצליח לכסות את מלאה החוב בעזרת השכר שהרוויח.

שירות המבחן התרשם מההתהליך השיקומי שה הנאשם עבר מזה תקופה ממושכת ומכוונות חיוביים עצמו, אשר בaims לידי ביתוי בהתמדתו ובהתקדמותו בטיפול, תוך שהוא מצליח לשמור על ניקיון מחומרים ממכרים

מאז מעברו בתיק זה, ציון, עוד, שהנאשם מצליח להזות מצבי סיכון ומתחמוץ עימם באופן אדפטיבי. لكن המליצ' Shirot ha-mebhan על דחיה נוספת לאربעה חדשים, כדי להמשיך ולבוחן התקדמותו.

ה. בתקיר החמישי, מיום 18.8.21, ציון Shirot ha-mebhan כי ביום 21/08/15, נמסר להם מגורמי הטיפול, כי הנאשם עזב את מסגרת ההוסטל על דעת עצמו לאחר שהתנגד לבקשת הוצאות לעורך בדיקת שני, לאור חсад שהוא השתמש במסים כשהיה ב��cker אצל הוrio. משיחה טלפונית עמו מסר כי הוא מאוכזב עצמו שעזב את ההוסטל, אך הוא חווה משבר אמון מגורמי הטיפול, לאור בנסיבות שייעבור בדיקת שני. הנאשם ביקש לחזור להוסטל להמשך טיפול ובדיקת שני, שנערכה לו ביום 21/08/17, נמצאה נקיה משרידי סם. לאור המוטיבציה הגבוהה להמשך הטיפול, שביטא הנאשם, ביקש Shirot ha-mebhan דחיה נוספת למשך חדשים, על מנת לבחון אפשרויות טיפול שונות, תוך שהנאשם ישאה בתנאי מעצר בית מלא, אצל הוrio, בפיקוח אביו.

ו. בתקיר השישי, מיום 1.9.21, סבר Shirot ha-mebhan, שעל אף שהנאשם הפר את כללי הקהילה, הרי מאחר שהוא הראה מוטיבציה להמשך טיפול ולכך אחירות על מעשייו, יש לתת לו אפשרות להתחיל מחדש את ההליך הרפואי, קרי - שהוא יבצע הליך ממושך של שנה, עד לחזרתו להוסטל. הנאשם סירב לכך.

הוא הביע מוטיבציה להשתלב הטיפול במרכז يوم או ביחידת התמכריות בנצרת. Shirot ha-mebhan יצר עם קשר ונקבעה לנאשם פגישה ליום 21/09/06, לשם אבחון ובנית תוכנית מותאמת לצרכיו.

ז. בתקיר השביעי, מיום 9.9.21, דוח, שהנאשם הגיע ליחידה התמכריות בנצרת, כנדיש, וכי בבדיקה שני שבע נמצאה נקיה מסם. נמצא שהנאשם מתאים להשתלב במסגרת המרכז והוא הביע מוטיבציה לכך.

ח. בתקיר השמיני, מיום 19.9.21, דיווח Shirot ha-mebhan, כי מסיבות שאין קשרות בנאשם, עליו סימני שאלה לגבי מידת התאמת המענה הרפואי שגבות, לצרכיו הרפואיים, בשלבו בו הוא נמצא כיום. על כן יוצר Shirot ha-mebhan קשר עם יחידת התמכריות בשפרעם ונקבעה לנאשם פגישה אבחון והתאמאה.

ט. בתקיר התשיעי, מיום 4.10.21, ציון, כי הנאשם הגיע לפגישה ביחידת בשפרעם, הביע נכונות ומוטיבציה לטיפול פרטני ובהמשך לטיפול קבוע זואת, במקביל לביצוע בדיקות שני שבועיות.

עוד ציון, כי ביום 21/09/4 נפתח לנאשם תיק חקירה בגין הפרת הוואה חוקית וכי הוא נעצר ושוהה בבית מעצר "צלאון". כן נמסר, כי עליה חסד לשימוש באלקוהול מצד אחד של הנאשם. לאור אי הבahirות בנסיבות המשפט של הנאשם וסימני השאלה העולים, אשר לידיים יכולתו לעמוד בתוכנית השיקומית, ביקש Shirot ha-mebhan לדוחות את הדיון בחודש ימים.

נווכח כל המפורט לעיל, סבירתי שאין עוד טעם בדחיה נוספת לשם בחינת אפשרויות טיפול לנאשם ובישיבה

שהתקיימה ביום 7.10.21, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר ובו המליצה מסכמת לגבי הנאשם.

7. בתסקיר העפרי - המסכם, מיום 21.10.21, שunnerך לאחר פגישה של שירות המבחן עם הנאשם, באמצעות הייעודות חזותית, מסר שירות המבחן כי מצבו של הנאשם ירוד, כי הוא מביע כעס על שעזב את ההוסטל וחזר לגור אצל הוריו, מתאר אוירה מתוחה עם אביו, אך טוען שהוא מנסה לגלות איפוק בתగבורותיו ונמנע מעימות עמו. הנאשם סיפר שהסיבה למעצרו הייתה עימות עם אביו, שבבקבותיו צרך שני כסות ויסקי ובהשפעת האלכוהול הסלים העימות, באופן הדדי, לכדי צעקות.

בעקבות כך התקשר הנאשם לגורמי החוק וביקש להיעצר בבית מעצר, מתוך הבנה, שהmarsר שהיהתו בבית הוריו מהוועה עבورو סיכון ועלולה לגרום לגרסיה נוספת בדףו ההתמכרותיים. לטענותו, גורמי החוק הציעו לו ללון אצל דוד שלו, אך הוא סירב לכך וביקש לחזור לבית מעצר. הנאשם כלל שימוש במסמים ובאלכוהול, עד לאירוע הנ"ל, והביע צער על שתה. בפגישתו עם עובד סוציאלי בבית המעצר, ביקש הנאשם להצטרף לקבוצה טיפולית בתחום התמכרות וنمצא בהמתנה לתחילת הטיפול. לדבריו, הוא צופה, מדי ערבית, בהרצאות של מוכרים אוניברסיטאיים וنمצא בקשר טלפוני עם מוכרים נקיים. הוא מבין את השלכות מעשיו ואת עונש המאסר הצפוי לו וambilקש טיפול במסגרת שב"ס וכן המשך טיפול לאחר שחרורו.

ה הנאשם סירב לפנות שוב לקהילה טיפולית בשל הקושי להתחילה שוב את ההליך הטיפולי ומעוניין להמשיך הטיפול במסגרת שב"ס.

שירות המבחן התרשם, שההintendent marsר טיפול עמוק במסגרת אינטנסיבית ובעל גבולות ברורים. לאור סירוב הנאשם להשתלב בקהילה טיפולית, לא יכול היה השירות המבחן לבוא בהמליצה טיפולית לגביו, במסגרת השירות, אך הוא סבור שההintendent marsר ז考ק לענישה חיונית ובעל גבולות ברורים ומוחשיים, אשר עשויה לחדד עבورو את גבולות החוק ואת חומרת מעשיו.

ראיות לעונש

8. המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם, ממנו עולה, כי לנางם הרשעה מיום 17.1.17 בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש וכן העלבת עובד ציבור, בגין נדון לשיל"צ למשך 200 שעות, צו מבחן לשנה וקנס בסך 1,000TL.

כמו כן, בעבר, הרשעה בבי"ד צבאי, מיום 21.4.2015, בגין אלימות כלפי חיל והחזקת ושימוש בסמים מסוכנים, בגין נדון למאסר בפועל למשך 45 ימים, למאסרים על תנאי ולהורדה בדרגה.

עיקר טיעוני המאשימה לעונש

.9. המאשימה הגישה טיעונים בכתב והוסיפה טיעונים בעל פה, בישיבה שהתקיימה ביום 21.10.25.

10. לעניין מתחם העונש ההולם טענה המאשימה, כי חלקו של הנאשם באירוע הוא מהותי; הוא עצמו תקף את שני המתלווננים והוא היה זה שעשה שימוש בכרטיס האשראי של המתלווננים לשם קניית טלפון.

לדברי ב"כ המאשימה, מדובר בעבירות קלות לביצוע אשר מניבות שלל רב ولكن הפיתוי לביצוע הואמשמעותי. הפגיעה בערכים מוגנים, במיוחד בעבירה של הפרעה לשוטר, גם היא משמעותית.

עוד טען, כי מדובר במעשים מתוכננים שבוצעו בצוותא ושאין מדובר במעשה רגעית וכי חלקו של הנאשם ביצוע העבירה משמעותית ביותר. נטען, כי הנאשם, היה כבן 26, בעת ביצוע העבירה וברוי כי הבין את מעשיות מעשי הפסולים, אך הוא לא עשה דבר על מנת לפגז את המתלווננים על הנזקים שגרם להם.

צין כי, בנוסף לנזק הפיזי שנגרם למתלווננים (אשר כלל סימני חבלה; שפשיאים; שריטה שטחית; נפיחות בשפה העליונה עם חתך פנימי ועוד) ובעקבותיו קיבלו המתלווננים טיפול רפואי, ניתן להניח כי גם גם נזק נפשי ובהלה רבה, כפי שקרה, מطبع הדברים, לכל אדם אשר נשדד בצורה ברוטאלית ומותקף ללא כל סיבה.

ב"כ המאשימה ציין, שבעניין שותפו של הנאשם לאירוע, נקבע מתחם של 18 - 30 חודשים והואណון ל-18 חודשים מאסר בפועל, אך גזר דין עדין אינו חלוט; הוא עצמו הגיע ערעור והמדינה עדין שוקלת אם להגיש ערעור מטעמה. כאשר. נטען, כי לשוטף לא יוחסה עבירה של שימוש בכרטיס האשראי וכי עניינו אינו חמור פחות.

לטענתו, המתחם ההולם את הניסיות הקשורות ביצוע העבירה ואת הפגיעה בערכים המוגנים, **הוא 6-3** שנות מאסר ועונשים נלוויים.

11. לעניין הענישה בתוך המתחם ציין ב"כ המאשימה, שבבערו של הנאשם שצי עבירות של אלימות וסמים וכי לא חלף זמן משמעותי מאז ביצוע העבירה الأخيرة ורק עונש משמעותית יכול להרטיע את הנאשם ואת הרבים.

טען כי הנאשם קיבל הוזדמנויות רבות לשיקום, אך לא הצליח אותן, עבר על דעת עצמו את אילנות והפר את תנאי שחרורו ולאחר מכן ביחסו לטיפול בהתמכרות, בנצרת, הטיפול שם לא התאים לו ובמקום לעבור לשפרעם, הוא הפר את התנאים ונעצר שוב, עד שגם שירות המבחן סבור שיש להשית עליו עונש ממשי.

ב"כ המאשימה ביקש לגזר את עונשו של הנאשם באמצעות דין לו הוא טוען, להשית עליו מאסר על תנאי וכן לחייבו בפיצויי כספי לנפגעי העבירה.

הוגשה אסופת פסיקה.

תמיכת טיעוני הסגנוור

12. גם הסגנוור הגיע טיעונים בכתב והוסיף דברים בעל פה.
13. בטיעונו בכתב טען הסגנוור, לעניין מתחם העונש ההולם, כי מדובר באירוע אחד בלבד וכן יש לגזר עונש אחד לכל העבירות.

לדבריו, למרות העבירות החמורים בהן הורשע הנאשם, האליםות שהפעיל כלפי המתלונים הייתה ברמה נמוכה ולא גרמו להם חבלות חמורות. הוא הדגיש, כי לא הנאשם היה זה שנרג ברכב וכי העבירה של הפרעה לשוטר מיוחסת לו רק בשל בריחה רגלית מהשוטרים.

14. לעניין העונש בתוך המתחם, הדגיש הסגנוור, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, חסר מזמנו היקר של בית המשפט ושיתף פעולה עם שירות המבחן. הוא עשה ממשי שיקום רבים ותמיד בשיקום במשך שנה וחצי וגם כום, באותו בית המעצר, הוא מנסה לשמור על השיקום ש做过.

בטיעונו בכתב ביקש ביקורת הסגנוור לחייב מהרף התיכון של המתחם ההולם ולשקל חלופות מאסר, אך בטיעונו בפניי אמר, שיש לשים דגש על אחידות הענישה ומאחר שחלקיהם של הנאשם ושותפו בעבירות שווים, יש לגזר על הנאשם דין עונש קל יותר ולכל היותר, זהה.

הסגנוור הדגיש, שה הנאשם היה למללה משנה בקהילה טיפולית, זאת - בזמן קורונה, שגרמה לבידודים וללחץ נפשי ובכל זאת הוא עלה עד שלב ג' בקהילה, שהוא שלב מתקדם ביותר. ה"כישלון" בטיפול נבע דווקא מהחזרה הביתה.

לדבריו, בדרך שעבר הנאשם לטיפול, הוא הוכיח שיש לו פוטנציאל להשתקם. עברו הפלילי זנich ומהתסקרים עולה הסיבה להתמכרוו ולכן יש לעודדו, גם אם יש לח למסר ולהקל עליו ביחס לשותפו, עקב סיכוי שיקום, שהם סיכויים ממשיים, המצדיקים הקלה. כן ביקש הסגנוור, שלא להשיט על הנאשם קנס ולהימנע מחינויו בפיוצ'י למתלונים.

צורפה אסופת פסיקה.

דברי הנאשם:

עמוד 8

15. הנאשם אמר שהוא מאד מצטער ולוקח אחריות. הוא ציין שגם הפעם הראשונה שהוא מבין מה זה טיפול וקיהלה. לדבריו, הוא עבר טיפול מאד קשה, במיוחד בתקופת הקורונה. הוא הגיע לשלב ד' ולא ג' ונלחם לסיים את הטיפול והתאכזב מעצמו. עוד אמר, שהוא אינו רוצה להרeros את כל מה שעשה ולא רוצה לחזור להיות איר שתהיה לפני שנתיים. הוא רוצה להמשיך טיפול בבית הסוהר וגם אחרי הבית סוהר.

דין וגזרת הדין

16. בಗזר דין של מוחמד חוג'יראת, אשר ניתן על ידי בתיק המקביל (ת"פ 20-01-75193) קבעתי מתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ל- 36 חודשים מססר בפועל ועונשים נלוויים.

17. בעניינו של השותף (שנדון בת"פ 20-01-75193) קבעתי, כי יש לראות בכלל העבירות שביצע הנאשם, אירוע אחד שכן, האירוע מהוועה מסכת עבריתנית אחת ומתרשחת, סמוכה בזמן, שנבעה מ恐惧 אותה מחשבה עבריתנית. דברים אלה יפים, כמובן, גם לנאשם דן.

גם שאר הדברים שאמרתי בעניינו של השותף, בנוגע למתחם העונש ההולם, יפים לעניינו. אמנם, חלק מהפעולות והמעשים (וגם העבירות) המיוחסים לכל אחד מהנאשמים, אינם זהה לחלווטין, אך מדובר, בסופו של דבר, בעבירות שבוצעו בצוותא ובנסיבות האירוע, כפי שהן מתוארות בכתביו האישום, אין משמעות רבה לשאלת מה **בדיוק** עשה כל אחד מהם. לעניין ביצוע בצוותא ראו: ע"פ 4791/20 מדינת ישראל נ' רואד טאלב (26.11.2020) ופסקין הדין הרבים הנזכרים שם.

מכל מקום - בראייה כוללת של האמור בשני כתביו האישום, בלבד לכל אחד מהם, מדובר במעשים, במקרים ובعبירות המצויים בדרגת חומרה זהה.

18. העבירות בהן הושע הנאשם (כמו גם מחמוד) כוללות: **שוד בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**, שהן עבירות חמורות ביותר, הפוגעות ישירות ובעוצמה רבה בתחום הביטחון הבסיסית של הפרט, שלות נפשו של האזרח, שלמות גופו וקניניו. נפסק, לא אחת, כי עבירת השוד הופכת את המרחב הציבורי לסביבה מאימה ופוגעת בסדר הציבורי ובהחותה ביחסינו של הציבור בכללתו (ראו, למשל, ע"פ 8465/14 CRCI נגד מדינת ישראל (24.8.15)).

19. לא הובאה כל ראייה לכך שהנאשם ומחמוד תכננו, מראש, את ביצוע המעשים, אולם מדובר באירועים "متגלגים" ולא יכול להיות ספק שהיה לנאים די והותר זמן על מנת לשקל את צעדיו ולהפסיק את המעשים. כפי שניתן לראות מעובדות כתוב האישום, בהן הודה הנאשם, הוא ומחמוד فعلו, לטיורגין, זה בכיה זהה בכיה וביצעו את המעשים המתוארים בכתב האישום, בצוותא חדא.

20. למצלוננים נגרמו נזקים פיזיים כמפורט לעיל. אין מדובר בנזקים פיזיים חמורים במיוחד, המותרים חותם

לעתיד, אולם המתלווננים נזקקו לטיפול רפואי יש לתת לכך משקל מתאים, לחומרה. יש לציין את פוטנציאל הנזק - היה עלול להיגרם למתלווננים נזק רב אף יותר, במיוחד נוכח כך שהאגורופים והמכות שקיבלו המתלווננים מהנאשם ומשותפו, כוונו בראש ולפניהם (ללחים ולאף, לשפטים).

כמו כן, אין להתעלם גם מהנזק הנפשי שבודאי נגרם למתלווננים שנקלעו לSTITואציה פתאומית ואלימה שכזו, אשר משפיעה, מطبع הדברים, על שלוחות נפשו של הנשדד וגורמת לו לתחושים חרדה, בהלה, וחוסר אונים, אשר מלווות אותו במשך תקופה ארוכה ואף שנים קדימה.

לענין הצלקות הנפשיות שעבירה שוד זו מותירה בנפגעים נפסק כי: "עבירת השוד היא מן הוותיקות שבUberot הפליליות. מיי קדם ועד ימינו, רבים האנשים שערכו ביניהם עצמן חשבון של סיכון ההצלחה מול הסיכון הכרוכים, ונענו לפיתוי הכספי הכרוך באירועו אלים קצר טוויח. כנגד פיתי זה, נאלצה כל חברה אנושית למצוא את הדרכים להיאבק נגד הפגיעה החמורה בה וביחידה. חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מרכיבת משני נדבכים משתלים. האחד, הפגיעה בKENNIKO של קורבן השוד... והשני, הממד הפוגעני, האלים והמאים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכשו בחזרה ללא פגעה, לא במהרה יחלימו צלקותיו הנפשיות..." - ע"פ 3907/10 אמר נעמנה נגד מדינת ישראל (23.3.11) (שם, פסקה 5).

21. אין בלבו ספק, שהנאשם הבין היטב את חמורת מעשיו, והוא יכול היה, בכל רגע נתון, להפסיק את מעשיו ולסגת מהם. אך הוא בחר, מתוך רצון חופשי וכוונה, ולא מORA מהחוק, להמשיך במעשיו, במצבה, יחד עם שותפו. התנהגותו של הנאשם מעידה על זלזול בחיי אדם, בשלמות גופו ונפשו של الآخر ובקניינו ואף מעידה על אי כבוד רשותו אכיפת החוק.

מدينיות הענישה

22. חמורת העבירות עולה גם הענישה הקבועה לצד של עבירה שוד בנסיבות חמירות - עונש של 20 שנות מאסר. עונש זה, מדגיש את החשיבות הרבה בהטלת עונש כבד על מבצעי עבירה זו.

23. גם בפסקה נקבע, כי יש להחמיר בענישתם של מבצעי עבירות שוד, על מנת לעקור מן השורש את תופעת האלימות ההלכתית מתרחשת בחברה. במקרה שלפני יש לתת משקל הולם גם לשאר העבירות בהן הורשע הנאשם.

בהתיחס לענישה בעבירה שוד בנסיבות חמירות ראו: ע"פ 4177/06 מדינת ישראל נ' הידי, (21.6.2006) שם נקבע: "העבירה בה הורשע המשיב חמורה היא גם במקרים בהן לא נעשה שימוש בנסך. היא מבטאת אי קבלתיה של תפישות היסוד של החברה באשר לכבוד שיש לנוגה בגופו של אדם ובזכותו על רכשו. היא מבטאת תפישה שלפיה כוח הזרע הוא שמכטיב את התנהלות וגורמת לכך שהציבור מתנהל בתחששה של חוסר ביטחון אישי, בידיעה כי פורענות עשויה להתרגש עליו גם בהלכו לתוכו ברחוב, מידו של מי אשר מבקש לעשות רוח קל. אולם אזרחים תמים זכאים לлечת ברחוב מוגנים מפני תוקף ואורב שאינו רואה לנגד עיניו אלא את עינינו שלו. בגזירת הדין בעבירה מסוג זה ראוי כי בית המשפט ייתן את הדעת, לצד נסיבותו האישיות של הנידון והאפשרויות לשיקמו, גם לצורך לשוחה מסר ברור לפיו מי שנכון לבצע מעשים מעין אלה צפוי לעונש ממשועורי שיבטה גם את פגעות הרעה בחברה, לצד שיקולי הענישה

האחרים" (שם, פסקה 5).

על חומרת העבירה שעוניינה שוד מכשירי טלפון ניידים נאמר במסגרת ע"פ 588/13 פלוני נ' מדינת ישראל (27.8.2013) כי "למרבה הצער, הפקו, בתקופה الأخيرة, מעשי השוד ובעיקר ככל שמדובר בשוד של מכשירים סלולריים יקרים ערך, לתופעה שניתן להגדירה כ'מכת מדינה', כאשר חdotsות לבקרים מדויקים אלו על תקיפה של קורבנות חסרי הגנה, על-ידי שודדים אלימים וחסרי מעצורים, המבקשים לשודד אתרכושם ולזקוח ברוח כספי קל וזמן ... מעבר להיבט הכספי והכלכלי של התופעה, יש ליתן את הדעת לפגיעות הפיזיות, ולא פחות חמור מכך, לפגיעות הנפשיות הנגרמות לקורבנות העבירה, הצד הפגיעה בשלומו ובבטיחונו של הציבור בכללות" (שם, פסקה 14).

24. נתתי דעתני לטיעוני הצדדים ועינתי בפסיכה שהוגשה על ידם ולא שוכנעתי כי יש לשנות את המתחם שנקבע על ידי בגור דין של מחמוד, שותפו של הנאשם דן. לפיכך, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם גם את עניינו של הנאשם דן,
בנין 18 ל- 30 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

גזרת הדין בתוך המתחם

25. אין חולק שהנתגלה היה עצור בתיק זה מיום 18.1.20 ועד ליום 13.5.20 וכן מיום 24.9.21 ועד היום.

26. הענישה לעולם אינדיוידואלית היא וכאשר בית המשפט גוזר את עונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, עליו להתחשב בגורמים המתייחסים לנאשם הספציפי העומד בפניו, כגון נסיבות חייו האישיות, חרטה שהbijע (ככל שהbijע), לקיחת אחריות על מעשי, שיתוף פעולה עם הרשויות, גילו, עברו הפלילי, מידת הפגיעה בהטלת העונש על הנאשם עצמו וכן על משפחתו ועוד.

27. בעניינו, מדובר בנאשם צעיר, ליד 22.05.1994, ש עבר, במשך חודשים רבים, הליך שיקום, אשר למרבה הצער, לא צלח. אתחשב לכאן, גם בגיןו הצעיר של הנאשם, בהודאותו, ודברים שאמר בפני.

על אף שלא מצאתי כי מדובר בסיכון שיקום מצדיקים חריגה לkolle מתחם העונש ההולם, סבורה אני כי יש בהם כדי להצדיק גזרת הדין ברף הנמוך של המתחם.

עוד יש להתחשב, כמובן, גם באחדות הענישה ולא מצאתי כי קיימים הבדלים בין הנאים, הצדדים השותת ענישה שונה. איני מתעלמת מעברו הפלילי של הנאשם, שאין להקל בו ראש, אולם סבורה אני בכך השני שהנתגלה מנסה לעורק בחיו, אין בעברו בלבד, כדי להצדיק ענישה חמורה יותר או קלה יותר מזו שהושתה על שותפו מחמוד.

28. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. מאסר בפועל למשך **18 חודשים** בגין הימים בהם שגה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריח - מיום 18.1.2020 ועד ליום 13.5.2020 וכן מיום 24.9.21 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך **12 חודשים** והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום בו ישוחרר ממאסר הנ"ל, כל עבירות אלימות מסווג פשע.

ג. אני מחייבת את הנאשם לשלם **לכל אחד** מהמתלוננים פיצוי בסך של **5,000 ₪** (סה"כ - 10,000 ₪).

הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, בסך 500 ₪ לכל אחד מהמתלוננים, החל מיום 5.1.22 ובכל 5 חודשים לאחריו.

לא ישולם תשלום אחד, למי מהמתלוננים, תעמוד כל יתרת הסכום, לגבי אותו מתלון, לפירעון מידי.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.