



ת"פ 68689/01/19 - עומרי עמוס זוארס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 68689-01-19 מדינת ישראל נ' זוארס(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 22589/2019

מספר בקשה: 38

בפני	כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקש	עומרי עמוס זוארס (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשת ההגנה להורות על תיקון כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה לצד בקשה לחייב את התביעה להגיש את הודעותיו של העד האמור כראיה לאמיתות תוכנו.

2. הבקשה מוגשת לאחר שהתביעה הכריזה "אלו עדיו" ולאחר שבית המשפט דחה את בקשת ההגנה לזכות את הנאשם בטענה ש"אין להשיב לאשמה".

יובהר, כי מדובר בהודעותיו של אדם פרטי, בשם דוד ציון, אשר בהתאם לחומרי החקירה היה אחד מן האנשים שנכחו בבית בו שהה הנאשם, עובר לזריקת האקדח לעבר החצר הסמוכה.

3. מר דוד ציון לא נמנה עם רשימת עדי התביעה ומשכך לא זומן להעיד ולא הוגשו הודעותיו במסגרת פרשת התביעה.

התביעה מתנגדת לבקשה בציינה כי רשימת עדי התביעה מסורה לשקול דעת המאשימה ואין כל מניעה שמר ציון יזומן לעדות מטעם ההגנה.

4. לשיטת ההגנה, חובת על הפרקליטות להציג במסגרת ראיותיה גם ראיות המסייעות לנאשם.

5. אין בידי להיעתר לבקשה. ההחלטה אלו עדים יכללו ברשימת עדי התביעה מסורה לשקול דעת המאשימה. פסק הדין אליו הפנה הסנגור בבקשה (ע"פ 492/78 בעניין בואדסי) אינו מוביל למסקנה שונה, שכן ענייננו בביקורת שהופנתה כלפי המאשימה בשל הימנעותה מלהגיש חוות דעת מומחה משטרית, בעוד שבמקרה דנן עסקינן בבקשה להוסיף כעד תביעה אדם פרטי, ידידו של הנאשם, שאינו מומחה משטרתי או איש מערכת אכיפת החוק.



יתרה מזאת, בניגוד למצב שנדון בעניין בואדסי לעיל, בענייננו התביעה לא הסתירה מבית המשפט את קיומו של מר ציון, אלא הביאה ראיות המצביעות על נוכחותו במקום, אלא שבחרה שלא להביאו לעדות מטעמה. ניתן להפנות בהקשר האמור אף לדבריו של **פרופ' קרמניצר, במאמרו "תפקידו של התובע בהליך פלילי", פלילים ה' ע' 173, בע' 182**, לפיהם: "בשיטה האדורסרית, שהעדיים בהם עדיים של צד, קשה לצפות מן התביעה שתביא מטעמה עד שגרסתו אינה מינה בעיניה, אולם היא חייבת להעמיד את בית המשפט על קיומה של גרסה כזו....".

משדובר באדם פרטי, אשר כל צד ראוי לבחון את מהימנותו בכלים העומדים לרשותו, ואשר אין להגנה כל קושי לזמנו לעדות מטעמה, לא מצאתי בסיס חוקי לחייב את המאשימה לצרפו לרשימת עדיה, לא כל שכן להסכים להגשת הודעותיו ללא חקירה בבית המשפט.

לא למותר להוסיף, כי עיתוי הגשת הבקשה, לאחר תום פרשת התביעה ולאחר שבית המשפט דחה בהחלטה מנומקת את הבקשה לזכות את הנאשם, מחמת הטענה ש"אין להשיב לאשמה", מצטרף לשיקולים הפועלים כנגד היענות לבקשה.

6. שלב פרשת ההגנה בתיק דנן טרם החל. ככל שההגנה סבורה כי שמיעת גרסתו של מר דוד ציון יכולה לתרום לברור האמת ולסייע לנאשם בהגנתו, פתוחה הדרך בפניה לזמן את מר ציון לעדות כעד מטעמה.

נוכח האמור מעלה, הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ט, 19 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.