

ת"פ 68351/06 - מדינת ישראל נגד רוזLIN נוה

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 18-06-68351 מדינת ישראל נ' נוה

בפני כבוד השופט אמיר דורון
מטעם מדינת ישראל
נגד רוזLIN נוה
נאשמה החלטה

1. רקע

- א. ביום 28.6.18 הוגש נגד הנואשת כתב אישום שתוקן לפני מועד בום 12.12.18. בכתב האישום, יוחסו לנואשת 4 עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות איומים, שבעיקרן עוסקו בהתנהלות הנואשת כלפי עו"ד שייצגה את מנהל מקרכע ישראל בהליך משפטי קודם קודם בו הייתה מעורבת הנואשת. אחד מקרים האיומים, עסק במקרה בו אימה הנואשת על שוטרים שהוזעקו לאותובוס בו שהתה הנואשת והתנהגה באופן שהצריך זימון למקום.
- ב. ביום 20.6.20, לאחר שניתן מענה מפורט על ידי הנואשת שביקשה ליצג עצמה, נקבע תתיק להוכחות ליום 9.9.20. בה בעת, התחבשה הנואשת על ידי בית המשפט בזו הלשון: "נאשמה בזמן עדיה וככל שהיא צורך בסיום של בית המשפט, תעשה על כן הודעה כתובה מראש עם פרטי העדים ולא יאוחר מיום 1.8.20".
- ג. ביום 27.7.20, ניתנה החלטה (פתחית) על ידי כב' סגן הנשיא לפיה נוכח שינוי בתכנית העבודה, ישמע התיק בפני מותב זה, והמועד הקבוע להוכחות יומר לכדי מועד בו יתקיים דיון תזכורות במעמד הצדדים.
- ד. ביום 10.8.20 הגיעו הנואשת בקשה למתן ארכה לזמן 217 עד הגנה מטעמה (הרשימה).
- ה. הרשימה כללה, בין היתר, את שם המותב ושמות שופטים רבים מבית המשפט המחוזי והשלום בבאר-שבע (לרובות השופטת המנוחה אסנת לאופר), רשות המדינה, ושרות רבות של אנשים ולהלים משפטים (עדי הגנה).

יוער, כי לצד החלק הארי של אלו המופיעים ברשימה, לא מופיע כל פרט אשר יוכל לשׂיע לבית המשפט לזמן,

עמוד 1

כל ויסבור שיש לעשות כן.

ו. נוכח האמור, הורה בית המשפט ביום 20.8.2012 לנשפט, לפרט ליד כל עד הגנה המבוקש על ידה, מה מטרת עדותו, וזאת על מנת שיוכן לקבוע הרלוונטיות של העד לניהול ההליך, תוך שהבהיר כי אין בכוונתו לזמן עדות מוסד שאינו בבחינת "איש בשר ודם" ואף הבהיר כי ככל ותגובה הנאשמה לא תתקבל עד ליום 25.8.2020, שהיא למעשה בבחינת מתן הארכה המבוקשת, וראה בית המשפט בנאשמת כמי שווייתה על זימון עדי הגנה מטעה.

ז. בתגובה, הוגשה ביום 20.8.2017 בקשה דוחפה לפסילת המותב הנושא הcotorta "בקשת בהולה ביותר לפסול את השופט, אמיר דורון מלכהן שופט", מהnimok שモותב זה מופיע כאחד מעדי הגנה. עוד בקשה הנאשמת כי בית המשפט ינמק מדוע מעבר לפסילה הנדרשת בתיק שבכורתה, לא יפסול עצמו מלכהן שופט בכל בתי המשפט בישראל, תוך שהבהיר כי דורשת היא שמוותב זה, יחויר את תעוזת השופט שלו להנהלת בתי המשפט.

באותה נשימה, הבהירה הנאשמת כי לא תמלא אחר כל הנחיה שתינטע לה על ידי מותב זה, למעט כל החלטה בבקשת לפסילה כאמור.

מתוך שכך, יש להניח כי הדבר מתייחס גם להוראת בית המשפט להבהיר נחיצות עדי הגנה.

2. דין והכרעה

א. לא מצאתי בבקשת כל נימוק המצדיק פסילת מותב זה מלמלא אחר חובתו לשפט בדיון.

ב. אין בנימוקי הבקשה כדי להבהיר כיצד נכנס מותב זה בגדרוUILות הפסילות הקבועות בסעיף 77א', בחוק בתי המשפט התשמ"ד - 1984. העובדה כי שם המותב הוסף, ביחד עם שמות שופטים רבים אחרים עד הגנה, מבלי שהדבר נומך כלל ועיקר, לא מקיים UILות פסילות.

הנאשمت לא הרתה כי מתעורר, בנסיבות העניין, חשש ממשי ואובייקטיבי למשוא פנים. לעניין זה ראה האמור בע"פ 1511/13 יהודה גיאט כי מדינת ישראל (פורסם במאגרים), ואף לא נימקה כל נימוק אחר, מלבד האמור לעיל.

והרי ברי, כי לו תתקבל הטענה כי עצם צירוף המותב עד הגנה אפשרי, שלא ברור מדוע זמן בכלל כזה, מצרי פסילתו כשותפם הדן בתיק, הרי שבכן תפוח הדרך לכל בעל דין לפעול לפסילת המותב הדן בתיקו, ובבחירה דה פקטו של המותב האפשר שידון בתיק חף זאת.

ג. נוכח האמור, אני>Dוחה את הבקשת לפסילתי מleshbat בדיון בתיק זה.

זכות ערעור כחזק.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

המציאות תעביר עותק ההחלטה לצדים.