



ת"פ 68351/06/18 - מדינת ישראל נגד רוזלין נוח

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 68351-06-18 מדינת ישראל נ' נוח

בפני
מאשימה
נגד
נאשמת
החלטה

כבוד השופט אמיר דורון
מדינת ישראל
רוזלין נוח

1. רקע

א. ביום 28.6.18 הוגש נגד הנאשמת כתב אישום שתוקן בטרם מענה ביום 12.12.18. בכתב האישום, יוחסו לנאשמת 4 עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות איומים, שבעיקרן עסקו בהתנהלות הנאשמת כלפי עו"ד שייצגה את מנהל מקרקעי ישראל בהליך משפטי קודם בו הייתה מעורבת הנאשמת. אחד ממקרי האיומים, עסק במקרה בו איימה הנאשמת על שוטרים שהוזעקו לאוטובוס בו שהתה הנאשמת והתנהגה באופן שהצריך זימונם למקום.

ב. ביום 22.6.20, לאחר שניתן מענה מפורט על ידי הנאשמת שביקשה לייצג עצמה, נקבע התיק להוכחות ליום 9.9.20. בה בעת, התבקשה הנאשמת על ידי בית המשפט בזו הלשון: **"הנאשמת תזמן עדיה וככל שיהא צורך בסיוע של בית המשפט, תעשה על כך הודעה כתובה מראש עם פרטי העדים ולא יאוחר מיום 1.8.20"**.

ג. ביום 27.7.20, ניתנה החלטה (פתקית) על ידי כב' סגן הנשיא לפיה נוכח שינוי בתכנית העבודה, יישמע התיק בפני מותב זה, והמועד הקבוע להוכחות יומר לכדי מועד בו יתקיים דיון תזכורות במעמד הצדדים.

ד. ביום 10.8.20 הגישה הנאשמת בקשה למתן ארכה לזימון 217 עדי הגנה מטעמה (**הרשימה**).

ה. הרשימה כללה, בין היתר, את שם המותב ושמות שופטים רבים מבית המשפט המחוזי והשלום בבאר-שבע (לרבות השופטת המנוחה אסנת לאופר), רשויות המדינה, ועשרות רבות של אנשים אחרים והליכים משפטיים (**עדי הגנה**).

יוער, כי לצד החלק הארי של אלו המופיעים ברשימה, לא מופיע כל פרט אשר יוכל לסייע לבית המשפט לזמנם,



ככל ויסבור שיש לעשות כן.

ו. נוכח האמור, הורה בית המשפט ביום 12.8.20 לנאשמת, לפרט ליד כל עד הגנה המבוקש על ידה, מה מטרת עדותו, וזאת על מנת שיוכל לקבוע הרלוונטיות של העד לניהול ההליך, תוך שהבהיר כי אין בכוונתו לזמן לעדות מוסד שאינו בבחינת "איש בשר ודם" ואף הבהיר כי ככל ותגובת הנאשמת לא תתקבל עד ליום 25.8.20, שהיא למעשה בבחינת מתן הארכה המבוקשת, יראה בית המשפט בנאשמת כמי שוויתרה על זימון עדי הגנה מטעמה.

ז. בתגובה, הוגשה ביום 17.8.20 בקשה דחופה לפסילת המותב הנושאת הכותרת "**בקשה בהולה ביותר לפסול את השופט, אמיר דורון מלכהן שופט**", מהנימוק שמותב זה מופיע כאחד מעדי ההגנה. עוד ביקשה הנאשמת כי בית המשפט ינמק מדוע מעבר לפסילה הנדרשת בתיק שבכותרת, לא יפסול עצמו מלכהן שופט בכל בתי המשפט בישראל, תוך שהבהירה כי דורשת היא שמותב זה, יחזיר את תעודת השופט שלו להנהלת בתי המשפט.

באותה נשימה, הבהירה הנאשמת כי לא תמלא אחר כל הנחייה שתינתן לה על ידי מותב זה, למעט כל החלטה בבקשה לפסילה כאמור.

מתוך שכן, יש להניח כי הדבר מתייחס גם להוראת בית המשפט להבהיר נחיצות עדי ההגנה.

2. דין והכרעה

א. לא מצאתי בבקשה כל נימוק המצדיק פסילת מותב זה מלמלא אחר חובתו לשבת בדין.

ב. אין בנימוקי הבקשה כדי להבהיר כיצד נכנס מותב זה בגדרי עילות הפסלות הקבועות בסעיף 77א', בחוק בתי המשפט התשמ"ד - 1984. העובדה כי שם המותב הוסף, ביחד עם שמות שופטים רבים אחרים כעד הגנה, מבלי שהדבר נומק כלל ועיקר, לא מקים עילת פסלות.

הנאשמת לא הראתה כי מתעורר, בנסיבות העניין, חשש ממשי ואובייקטיבי למשוא פנים. לעניין זה ראה האמור בע"פ 1511/13 **יהודה גיאט נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), ואף לא נימקה כל נימוק אחר, מלבד האמור לעיל.

והרי ברי, כי לו תתקבל הטענה כי עצם צירוף המותב כעד הגנה אפשרי, שלא ברור מדוע זומן בכלל ככזה, מצריך פסילתו כשופט הדן בתיק, הרי שבכך תפתח הדרך לכל בעל דין לפעול לפסילת המותב הדן בתיקו, ובחירה דה פקטו של המותב האפשרי שידון בתיק חלף זאת.

ג. נוכח האמור, אני דוחה את הבקשה לפסילתי מלשבת בדין בתיק זה.



זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.