



## ת"פ 68272/05/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

תפ"ק 68272-05-19 מדינת ישראל נ' פלוני

|         |                              |
|---------|------------------------------|
| בפני    | כבוד השופט בכיר יהושע צימרמן |
| בעניין: | המאשימה                      |
|         | נגד                          |
|         | הנאשמים                      |
|         | פלוני                        |
|         | מדינת ישראל                  |

### גזר דין

#### רקע והשתלשלות העניינים

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג וכן בעבירה של איומים עבירות לפי סעיפים 382(ג) ו 192 לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת היו באותה התקופה בני זוג.

בעת בילוי משותף התגלע ויכוח בין השניים אשר לאחריו יצאו בני הזוג מהמועדון, והמשיכו להתווכח בחוץ. הנאשם אחז במתלוננת, ניער אותה, הצמיד אותה לקיר וסימן לה לשתוק. לאחר מכן השליך הנאשם את המתלוננת אל הקרקע, גרר אותה בשערות ראשה, בעט בה מספר בעיטות ולאחר מכן הצמידה בשנית אל הקיר.

עובר אורח שהבחין בבני הזוג התקשר למשטרה, ושוטרים שהגיעו למקום שוחחו על המתלוננת אולם היא מסרה להם שהכל כשורה ועל כן שוחררו בני הזוג לדרכם, והלכו אל מעבר לאחד מהבניינים, שם המשיך הנאשם לתקוף את המתלוננת, חנק אותה באמצעות ידיו ומשך את שיער ראשה, ואמר לה שהיא תבוא אתו להיכן שיחליט.

לאחר המתואר נסעו בני הזוג לביתו של הנאשם. בהגיעם, ירדה המתלוננת מהמונית והחלה לרוץ, הנאשם רדף אחרי המתלוננת, השיג אותה והפיל אותה לרצפה, שפך עליה בקבוק מים, אמר לה שהיא מסטולה וגרר אותה לביתו.

בהמשך, שאלה המתלוננת את הנאשם האם ראה את מכשיר הטלפון הנייד שלה, בתגובה התעצבן הנאשם, קילל את המתלוננת, כפי המתואר בכתב האישום.

המתלוננת ניגשה אל שותפו לדירה של הנאשם, העירה אותו וביקשה כי יתקשר למכשיר הטלפון הנייד שלה. הנאשם התרגז על כך, בעט במתלוננת בגבה והורה לה לצאת מהבית. לאחר שהמתלוננת יצאה והתיישבה על כיסא בסמוך, הגיע הנאשם, הרים קרש שהיה מונח במקום וניסה לתקוף את המתלוננת.

עוברים ושבים שהבחינו במעשה ניגשו לדבר עם הנאשם והמתלוננת ניצלה את ההזדמנות וברחה לכיוון תחנת אוטובוס סמוכה. הנאשם הלך אחריה, צעק ואיים לעברה כפי שתואר בכתב האישום



## **תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

### **תמצית טיעוני המאשימה**

ב"כ האשימה טענה לעונש תוך הפניית בית המשפט להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, לערכים המוגנים שנפגעו והציגה פסיקה התומכת בעמדתה.

באשר לעברו הפלילי הפנתה המאשימה לגזר הדין בת.פ. 60819-06-17 מיום 29.10.2017 אשר ניתן בעניינו, אשר בו הורשע הנאשם בעבירות דומות, ועליו נדון ל 11 חודשי מאסר בפועל, יחד עם עונשים נלווים.

המאשימה סקרה את ההתנהלות הנאשם בבית המשפט הקהילתי בהתבסס על תסקירי שרות שהוגשו בעניינו החל מרגע קליטתו בבית המשפט הקהילתי ועד לתאריך בו סיים השתלבותו בתוכנית. המאשימה ציינה את ההזדמנויות הרבות שניתנו לנאשם על מנת לערוך שינוי בחייו, ולעבור טיפול משמעותי, ולבחירתו שלא לעשות כן. עוד נטען כי אין לבכר את האינטרס של הנאשם על פני האינטרס הציבורי וכן על פני האינטרס של המתלוננת.

המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה וביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להשית על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת המאסר המותנה באופן מצטבר, וכן להטיל עליו מאסרים מותנים מרתיעים, קנס והתחייבות.

### **תמצית טיעוני ההגנה**

כחלק מהראיות ההגנה לעונש, הוגש מכתב מטעם מעסיקו של הנאשם אשר תאר את עבודתו המסורה והאחריות של הנאשם, וכן הופיע מר תום בלק, עובד סוציאלי, אשר מלווה את הנאשם, ואשר תאר את התהליכים החיוביים אותן עבר הנאשם, בתחום התעסוקה ובנושא הדיור.

ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בעבירות משנת 2019, בגין היה עצור הנאשם כ 4 חודשים מאחורי סורג ובריח כאשר עם מעצרו, התעקש הנאשם להשתלב בקהילת טיפולית, לא ביקש חלופת מעצר אחרת, והשתתף בטיפול זוגי עם מי שהייתה המתלוננת. ב"כ הנאשם הפנתה לתסקיר שרות המבחן ובו מצוין כי יש הייתה הענות מלאה של בני הזוג והתהליך נחוה עבורם כמשמעותי. בנוסף, ציינה את הקשר עם שרות המבחן וכן את שמירתו על רצף תעסוקתי כפי שפורט בטיעוניה.

ב"כ הנאשם ביקשה לציין כי הנאשם עבר תהליך משמעותי וזאת על אף שלא סיים בהצלחה את תוכנית בית המשפט הקהילתי, ולאחר 20 שנים של שימוש בסמים מסוגים שונים הנאשם מצוי היום במקום בו כ 3 שנים מנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, נקי מסמים, ואף מקפיד על רצף תעסוקתי. ב"כ הנאשם ביקשה להורות על הארכת התנאי או לחלופין להסתפק בתקופה בה שהה הנאשם במעצר.

הנאשם בטיעונו שיתף אודות הדרך שעבר, כפי שפורט בפרוטוקול הדיון מיום 28.12.2021

### **תמצית תסקירי שרות מבחן והתנהלות הנאשם בבית המשפט הקהילתי**

הנאשם שולב כאמור, בבית המשפט הקהילתי, במסגרת השתתפותו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי הוגשו בעניינו



תסקירים רבים. חלק מהתסקירים שיקפו תמונה של שיתוף פעולה עם גורמי הטיפול וחלקם הציגו תמונה הפוכה.

בתסקיר המסכם, סקר שרות המבחן את הטיפולים אותם עבר הנאשם, את גורמי הסיכון והסיכוי לשיקומו, וציין כי על פי התרשמותו, הנאשם אינו מגויס לתוכנית השיקום, ופועל פעמים רבות על פי דפוסים של הסתרה וטשטוש, שרות המבחן התרשם כי המניע העיקרי להשתתפותו של הנאשם בתוכנית היה ונשאר חיצוני. ובהעדר טיפול מעמיק בתחום ההתמכרויות ובדפוסי האלימות לא צומצם הסיכון להישנות עבירות נוספות.

עוד ציין שרות המבחן כי על פי החלטת בית המשפט מיום 13.10.2021, זומן הנאשם לבדיקות לצורך שלילת שימוש בסמים ואולם לא הגיע ולו לבדיקה אחת. יחד עם זאת ציין שרות המבחן את יציבות התעסוקתית אותה הפגין הנאשם וכי כי לא נפתחו תיקים נוספים בתקופה בה השתתף הנאשם בבית המשפט הקהילתי. בסופו של יום בחר שרות המבחן שלא להמליץ על צו של"צ וזאת בעקבות חוסר בהירות באשר למצבו ההתמכרותי של הנאשם, והיעדר הקשר עמו.

### דין והכרעה

בהתאם לתיקון 113 העיקרון המנחה בקביעת מתחם העונש הוא עיקרון ההלימה, על בית המשפט לקבוע מהו מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם ולאחר מכן לקבוע את מיקומו של הנאשם בתוך המתחם.

### הערכים המוגנים שנפגעו ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מעבירות האלימות והאיומים הם זכותה של המתלוננת לשמירה על כבודה, זכותה לביטחון אישי. כתב האישום המתוקן מתאר כאמור, מסכת אלימות כנגד מי שהייתה בת זוגתו, הכוללת את השלכת המתלוננת על הקרקע, גרירתה בשערות ראשה, ובעיטות לעבר גופה. מעשים אלימים אלו לא פסקו גם לאחר הגעת שוטרים בעקבות דיווח של עוברי אורח והמשיכו גם לאחר נסיעתם המשותפת לביתו של הנאשם כאשר בעקבות מעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות בפניה, שריטות על ידה הימנית וסימנים אדומים בגב ובצוואר.

מעשיו של הנאשם חמורים מאוד יחד עם זאת לא מדובר באירוע מתוכנן מראש, אלא באירוע אימפולסיבי תוך ויכוח.

### מדיניות הענישה הנוהגת

לא אחת עמד בית המשפט העליון על החומרה שבעבירות אלימות כלפי בני זוג ואת הצורך בהחמרת הענישה במקרים אלו. **"...על הענישה לתת ביטוי למכלול נסיבות המקרה הפרטני וחומרתו. בהקשר זה, יש לציין את מגמת ההחמרה בענישה בעבירות כגון אלה במקרה שלפנינו, שנועדה לשרש את תופעת האלימות כלפי נשים מידי בני זוג..."** (וראו למשל רע"פ 340/21, רע"פ 149/19, רע"פ 6464/18)

לאור האמור לעיל אני קובע כי המתחם נע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל

### חריגה מהמתחם בשל שיקולי שיקום.

לא מצאתי כי קיימת הצדקה לסטות מהמתחם. יחד עם זאת מצאתי לנכון לתת משקל לעובדה כי הנאשם שולב בבית המשפט הקהילתי, עבר טיפול ממושך בקהילת "מלכישוע" ודרך שיקומית כלשהי אשר יש בה כדי להשפיע על מיקומו של הנאשם בתוך המתחם.



## גזירת עונשו של הנאשם

הנאשם יליד 1987 לקח אחריות על מעשיו, הודה בכתב אישום מתוקן, ולא ניתן כאמור להתעלם מהתקופה בה היה משולב בבית המשפט הקהילתי, אף עם ההליך לא הגיע אל סיומו המלא.

הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריא לתקופה של ארבעה חודשים, אשר לאחרים ביקש להשתלב בקהילה טיפולית. הנאשם שולב בקהילת "מלכישוע", ושהה שם תקופה של שנה. הנאשם השתתף בסדנאות לטיפול זוגי, שמר על קשר עם שרות המבחן תקופה ארוכה ומשמעותית, וכך גם על רצף תעסוקתי. הנאשם עבר הליך מסויים בבית המשפט הקהילתי ואף אם הליך זה לא הושלם, לא ניתן להתעלם מכך. גם עדויות המעסיק ומר בלק המלמדים על דרך חיובית מסוימת אותה עבר הנאשם.

מדובר באירוע משנת 2019 ויש לתת משקל אף לכך.

יחד עם זאת, לנאשם הרשעות קודמות בעבירות אלימות, בעברו אירוע אלימות כנגד המתלוננת אשר בגינו נדון הנאשם לעונש מאסר בן 11 חודשים. ואף תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 3 חודשים.

אני ער לעובדה כי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריא עלולה לפגוע בהמשך דרכו החיובית, בעבודתו, ובשיקומו. ואולם לא ניתן להסתפק בעונש המבוקש ע"י ב"כ הנאשם.

שרות המבחן עמד בתסקירו המסכם על הבעייתיות שבהתנהלות הנאשם לאורך הדרך, ונמנע מהמלצה על של"צ. אציין כי בית המשפט בהיותו ער לפגיעה האפשרית בתהליך השיקומי המסוים אותו הנאשם עובר, היה נכון לבחון אפשרות הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בית המשפט אף הפנה את הנאשם לשם כך 3 פעמים לממונה על עבודות השירות, אולם הנאשם לא התייצב אצל הממונה, וזאת ללא כל הסבר מניח את הדעת. ניתן להניח כי אילו היה הנאשם משתף פעולה בצורה יותר משמעותית ניתן היה לתת משקל רב יותר לשיקולי השיקום.

לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות מצאתי לנכון למקם את הנאשם בסמוך לחלקו התחתון של המתחם ואני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא למשך 7 חודשים. מפעיל את המאסר המותנה בן 3 חודשים מתיק 60819-06-17 חודשיים באופן חופף וחודש מצטבר למאסר שהוטל בתיק זה. סה"כ מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. מתקופת המאסר ינוכו ימי מעצרו.

מאסר של 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות כנגד בן זוג.

פיצוי לנפגעת העבירה בסך של 2000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 18.9.22

לא הוטל קנס.

**על הנאשם לשלם את חוב הקנס/ הפיצוי/ ההוצאות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:**

• בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות"



- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
  - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)
- ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ב, 11 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.

זכות ערעור כחוק.