



## ת"פ 67977/12/14 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות ש"י נגד ערן שורץ, דורון פישר

בית משפט השלום בכפר-סבא

ת"פ 67977-12-14 מדינת ישראל נ' שורץ ואח'  
לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות ש"י המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד נדב שחם

נגד

1. ערן שורץ

2. דורון פישר הנאשמים

ע"י ב"כ עו"ד עדי קידר

### הכרעת דין

**החלטתי לזכות את נאשם 1 מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מחמת הספק.**

### כתב האישום והמענה לו

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו**, בניגוד לסעיף 273 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 **והשתתפות בהתפרעות**, בניגוד לסעיף 152 לחוק העונשין.

על פי העובדות, ביום 25.8.13 בשעה 13:00 נתקל כוח מג"ב בהתנגדות של כ-70 מתושבי המקום, אשר עמדו כחיץ אנושי בכניסה ומנעו מהשוטרים להיכנס אל תחומי היישוב יצהר על רקע כניסת נהג טרקטור ממוצא ערבי אל תחומי היישוב. במהלך התנגדות זו נוקבו צמיגי כלי הרכב המשטריים והצבאיים של כוח צה"ל שהוזעק גם הוא למקום. הכוח בפיקודו של רפ"ק פנחס כחלון החל בפינוי של החוסמים את הכביש באמצעים סבירים הכוללים דרישה להתפנות והדיפתם.

נאשם 1 שנכח במקום ניגש אל השוטר יהודה אבוקסיס (להלן - **השוטר אבוקסיס**), אשר ישב בג'יפ כנהג, והיה מוקף בכ-20 איש, פתח את דלת הנהג בג'יפ וניסה להוציא את השוטר מן הג'יפ בכדי לראות את פרטיו על גבי התג השמי עמוד 1



שלו, כשהוא מושך את השוטר בכוח בשתי ידיו. אבוקסיס פרק מן הג'יפ והודיע לנאשם 1 על מעצרו.

בעוד עסק השוטר ניקולא מנסור במעצר חשוד בביצוע עבירה פלילית במקום, ניגש אליו נאשם 2 ומשך אותו מאחור באמצעות שתי ידיו. נאשם 2 נעצר מיד לאחר מכן על ידי שוטרים נוספים.

2. בפתח ישיבת ההוכחות ביום 6.11.16 נמסר מענה מפורט לכתב האישום והנאשמים כפרו במיוחס להם. נמסר כי הנאשמים נכחו במקום הארוע בשלבים מסויימים; הם אינם קשורים לניקוב גלגלי רכבי הבטחון או לחסימת כביש הגישה ליישוב.

באשר לנאשם 1 - נטען כי הוא ניגש לג'יפ כדי לקבל מהשוטר אבוקסיס פרטים בעקבות ארוע קודם בו פגע אבוקסיס עם הג'יפ ברכב חונה. השוטר אבוקסיס סרב למסור את פרטיו והנאשם לא תקף אותו ולא משך את ידיו כמתואר בכתב האישום.

באשר לנאשם 2 - נוכחותו במקום היתה אקראית כעובד תחזוקה של היישוב יצהר. בשלב מסוים, מבלי שעשה דבר, הותקף על ידי שוטר שהתיז לעברו גז פלפל. הוא כופר שמשך את השוטר מאחור.

3. מטעם התביעה העידו עדים רבים ודומה שניתן היה לוותר על חלקם, שכן גם התובע בסיכומיו (עמ' 97), התייחס אך ורק לראיות הקונקרטיות הקושרות, לטעמו, את הנאשמים לארועים המיוחסים להם בכתב האישום, ולא לכלל העדויות והראיות שנשמעו - כל זאת כאשר אין מחלוקת שהארוע המיוחס לנאשם 1 התרחש ראשון בזמן ורק פרק זמן לאחר מכן, התרחש הארוע המיוחס לנאשם 2. לאור זאת, לא ראיתי להידרש, ביתר פירוט, לעדויות כלל העדים בתיק והפניה לעדויות שאינן בליבת הארועים מושא כתב האישום תיעשה מקום שיש להן השלכה או התייחסות לעדויות המרכזיות.

להלן, איפוא, העדויות והראיות המרכזיות שהובאו מטעם התביעה המתייחסות למעשי הנאשמים -

לגבי נאשם 1 - השוטר-הנפגע יהודה אבוקסיס (עמ' 38-47); השוטר-עד הראייה מהדי קבלן (עמ' 25-9); השוטר אלכסנדר דיק (עמ' 47-52); השוטר שלומי יוסף (עמ' 66-67).

לגבי נאשם 2 - השוטר-הנפגע ולדיסלב קוזלוב (עמ' 30-38); השוטר-עד הראייה אלכסנדר דיק (עמ' 47-52); השוטר מהדי קבלן (עמ' 9-25); השוטר ניקולא מנסור (עמ' 57-60).

מטעם ההגנה העידו הנאשמים (עמ' 75-91) וכן, עד ההגנה אליה עוזרי (עמ' 93-96), מי שרכבו ניזוק כתוצאה מהתנגשות עם הג'יפ בו נהג השוטר אבוקסיס.

## **תמצית הראיות - נאשם 1**

4. השוטר יהודה אבוקסיס העיד כי ביום הארוע שימש כנהג ג'יפ "דוד" והוקפץ ליישוב יצהר בשל ארוע של הפרת סדר ליד הש"ג של היישוב. הפרת הסדר באה בעקבות תלונה על טרקטור בו נהג אדם ממוצא ערבי אשר נכנס



לתחומי היישוב למורת רוחם של התושבים. בכניסה ליישוב היתה חבורה של 10-15 נשים עם ילדים קטנים ותינוקות המונעים כניסה ויציאה של כלי רכב מהיישוב. התחילה המולה כשהתושבים הגברים ראו שחיילים מנסים לפנות נשים ונוגעים בהן. השוטרים פרקו משני ג'יפים והחלה המולה. העד זכר שהיו שם גברים רעולי פנים, אשר חלקם ניסו לפנצ'ר את גלגלי הג'יפים באמצעות אולרים וסכינים (עמ' 39).

תוך כדי הארוע המתואר לעיל, העיד השוטר אבוקסיס, ש"מישהו ניסה לפתוח לי את הדלת של הדוד ופשוט משך אותי מהיד (מצביע על זרוע שמאל) ואני בתדהמה, כאילו מה אתה עושה? הוא ניסה גם למשוך לי את התג שם, ומפה לשם התנגדתי לו, העפתי את היד אחורה ומאמין שאותו בחור נעצר בסוף על תקיפת שוטר" (עמ' 39). השוטר אבוקסיס סיפר שרעול פנים אחר פינצ'ר לו גלגל של הג'יפ והספיק לברוח לפני שנתפס. הוא מסר שצילם תמונות סטילס באמצעות הטלפון הנייד שלו מתוך תא הנהג בג'יפ והשתתף במעצרו של נאשם 1 יחד עם השוטר מהדי קבלן (הדיסק 7/ת; התמונות 7/א' 1-13; נאשם 1 נצפה בתמונות 2, 5 ו-7, כשהוא אווז בידו טלפון סלולרי ומתעד).

בחקירה הנגדית, לא ידע השוטר אבוקסיס לומר מדוע ניגש נאשם 1 לדלת הנהג בג'יפ וניסה לפתוח אותה. גם לאחר שב"כ הנאשמים הזכיר לו ששניות עובר למיוחס לנאשם 1 פגע הג'יפ ברכב סובארו אדום השיב אבוקסיס - "שלילי אני לא זוכר את הארוע הזה בעוצמתו", אך לאחר מכן, מזכר - "זה מביא לי תמונה, היה שם תאונה כלשהי. היה הרבה דברים..." (עמ' 41). ובמקום אחר - "ראיתי, אבל לא ראו את המגע. אני רואה נסיגה, לא ראיתי שהיה מגע, אני לא זוכר שהיתה תאונה. נושא התאונה מעורפל, אני לא זוכר פרטים לגביה" (עמ' 47, ש' 5). משנשאל אבוקסיס מדוע לא ציין בדו"ח הפעולה שערך את ענין התאונה בין הג'יפ לבין רכב הסובארו האדום, השיב שהתמקד "בכתיבה נטו על הסיפור שלי שם" (עמ' 42). הוא הופנה לעובדה שגם בהודעה שנגבתה ממנו לאחר הארוע לא הזכיר את ענין התאונה, למרות שהיה מחויב לעשות כן ולעדכן את מפקדיו, והשיב "אם עשיתי תאונה אז כן. אם לא אז לא" (עמ' 43). אבוקסיס אישר שנאשם 1 הגיע במטרה לקבל את פרטיו והוא לא מסר לו אותם. משנשאל מדוע סירב למסור לנאשם 1 את פרטיו המזהים, השיב "אולי בגלל שהוא בא באגרסיביות. יש דרך לבקש פרטים מנהג" (עמ' 43).

בשלב זה הוקרן לשוטר אבוקסיס סרטון המתעד את הארוע הנוגע לנאשם 1, סרטון אשר צילם נאשם 1 בעצמו, באמצעות הטלפון הנייד (נ/3). אבוקסיס אישר שלאחר שנפתחה דלת תא הנהג בג'יפ, נאשם 1 מתרחק "או שמרחיקים אותו" (עמ' 44). לא היה לשוטר אבוקסיס הסבר מדוע רשם בדו"ח הפעולה ובדו"ח המעצר שפרק מהג'יפ וביצע את המעצר, בעוד שבסרטון רואים שמי שביצע את המעצר היו השוטרים חוגי ואלכסנדר, אליהם הצטרף מהדי קבלן. אבוקסיס טען שמדובר בסרטון קצר שלא משקף את המשך הארוע ויתכן שהצטרף למעצר לאחר מכן (עמ' 44).

השוטר אבוקסיס הודה כי - "כשאתה מראה לי את הסרטון לא ראיתי שמושכים לי את היד" (עמ' 44). הוא אף לא זכר שנאשם 1 היה עם מצלמה ביד ותיעד את הארוע. הוצע לו שנאשם 1 פתח את דלת הג'יפ עם יד שמאל כשיד ימין מצלמת באמצעות המצלמה ולאחר כשתי שניות העד סגר את דלת הג'יפ וזה כל שארע, אך העד טען שלא ניתן לראות בפרטים את "משחקי הידיים. לא רואים את הידיים גם לא את שלי" (עמ' 45). עוד הוצע לעד כי כל שביקש נאשם 1 הוא לראות את תג שמו ולבקש ממנו שימסור לו פרטים מזהים, אך העד השיב שהשאלה מוציאה דברים מהקשרם, "כאילו היה שם פסטורלי" (עמ' 45). נאמר לאבוקסיס שאם היה נותן לנאשם 1 את פרטיו כל הענין היה מסתיים, אך העד השיב "נראה לך שהיה לי אפשרות? הוא נכנס, תוקף, וכל החברים מסביב. זה לא היה בצורה יפה, ואלגנטית. רואים בסרטון שזה לא היה ככה. זה היה בפראות" (עמ' 45).



השוטר אבוקסיס התייחס למיקומו של השוטר מהדי קבלן בעת הארוע ולזווית ראייתו - "אתה אומר שמהדי אמר שהוא לא ראה שנגע בי. מהדי עמד בצד השני של הג'יפ, הוא לא ראה" (עמ' 45).

5. השוטר מהדי קבלן העיד אף הוא על התקלות אנשים בכניסה ליישוב יצהר וחסימת אזור הש"ג לכניסה ויציאה של כלי רכב. השוטרים ניסו לפנות את המתקלה אך אלה סירבו להתפנות (עמ' 9). הוא סיפר שאינו זוכר את סדר הארועים המדויק. מהדי זכר שהמג"ד הצה"לי הגיע למקום ותקפו אותו בידיים (עמ' 10).

לגבי נאשם 1 - סיפר מהדי ש"הוא ניסה להוציא את הנהג מהג'יפ, ואז כאילו הנהג, את זה אני... קיצר ראיתי אותו אני זוכר שראיתי אותו מתעמת עם אבוקסיס הנהג, זה היה או על ידי משיכה ביד או לא זוכר, ראיתי שהיה שם עימות ואז אבוקסיס צעק לו 'אתה עצור, אתה עצור'. באותו רגע הגעתי כי אבוקסיס היה בתוך הרכב, הגעתי בנסיון לבצע את המעצר ואז בעצם אני השתלטתי על ערן שהתנגד למעצר, תפסתי לו את היד ושמתי לו אזיקים וגם הכנסתי אותו לתוך הג'יפ ואני זוכר עכשיו קטע שצילמתי את ערן, נראה לי בתוך הג'יפ, לקחתי פלאפון מהנהג והתחלתי לצלם אותו, נראה לי ששאלתי אותו איך קוראים לך ותזדהה" (עמ' 10). השוטר מהדי ציין שבעת הארוע היה מאחורי הג'יפ, אך עמד קרוב, "בערך זה היה 2 מ' מול העיניים שלי" (עמ' 14). עוד העיד שבמהלך הארוע, אשר כלל מספר ארועי משנה, אם כי נראה שהארוע בו היה מעורב נאשם 1 היה הראשון בסדר הכרונולוגי, הוא הותקף על ידי אחרים ונחבל באשכיו (תעודה רפואית ת/2; עמ' 10, ש' 16-23; עמ' 12).

בחקירה הנגדית, אישר השוטר מהדי שנאשם 1 צעק לנהג הג'יפ, השוטר אבוקסיס, "מה השם שלך?". עוד אישר שהג'יפ היה מעורב בתאונה עם רכב אדום - "אני זוכר שהיתה פגיעה ברכב, אני לא יודע מי נכנס במי, יכול להיות שהרכב האדום נכנס, זה לא היה פגיעה זה היה שפשוף, בעקבות כך שהג'יפ היה חסום והרכבים התקדמו, אני זוכר שהיה פקק והכל היה צפוף, הרכבים היו צמודים אחד לשני, אני לא זוכר גם מה היה שם... עכשיו אני זוכר שניסיתי לסדר איכשהו את הרכבים שם" (עמ' 16). גם השוטר מהדי לא איזכר בדו"ח הפעולה שערך ובהודעתו במטרה את ענין תאונת הדרכים משום שלטענתו לא סבר שהענין ראוי להתייחסות נוכח הארועים האחרים שקרו במקום (עמ' 17). הוא טען שהוא "זוכר שערן שוורץ השתמש בכח כלפי הנהג", וכי "אחרי זה היו 50-60 איש ואני ניהלתי את האירוע" (עמ' 17).

השוטר מהדי אישר שהשוטר אבוקסיס, בתור נהג הג'יפ, לא השתתף פיזית במעצרו של נאשם 1 - "כיוון שהוא נהג, לפי הפקודות... נהג אסור לו לעזוב את הג'יפ... לשאלתך אם הוא ראה את המעצר - לא יודע להגיד" (עמ' 18). מהדי נשאל אם כל מה שביקש נאשם 1 לעשות הוא לקבל את פרטיו האישיים של השוטר אבוקסיס בשל התאונה והשיב "זה הגיוני" (עמ' 18).

משהוקרן בפניו הסרטון 3/3, הסביר מהדי שהוא עמד מצד ימין של הג'יפ; לא זכר שהנאשם אמר לנהג הג'יפ "מה השם שלך"; אישר שכאשר נאשם 1 ניגש לדלת הנהג, הוא לא היה לידו (עמ' 19); לא ראה את ידו של נאשם 1 מושטת לדלת הנהג; לא זיהה מיהו השוטר שסגר את דלת הנהג (עמ' 20). השוטר מהדי הודה שיתכן ו"פיספס" את שתי השניות הראשונות, אך עמד על כך שראה את נאשם 1 "מתעמת" עם הנהג (עמ' 20) -

**"ש. כדי שתראה את העימות, תסכים איתי שלא ראית אותו מהנקודה של החלק הימני של הג'יפ."**



ת. נכון" (עמ' 20, ש' 29). וראה סקיצה אותה ערך העד - ת/3, כשמיקומו של הנאשם מסומן באות X ומיקומו של העד מסומן באות Y.

השוטר מהדי שב ואישר שהארוע הנוגע לנאשם 1 היה בשלבים הראשונים, "אפשר להגיד שהיה בשליש הראשון" (עמ' 22), אם כי זכר שנאשם 1 "היה מאוד דינאמי בתוך האירוע הזה מהתחלה, את הפרצוף שלו זכרתי עוד לפני התקיפה, מהאירוע הזה ספציפית, הוא מהאנשים שהגיעו קודם והפריעו לנו... יכול להיות שלא רואים אותו במצלמות..." (עמ' 23). לאחר מכן, השיב השוטר מהדי כי סביר להניח שנאשם 1 נעצר לפני קרות הארועים האלימים האחרים (ניקובי צמיגים, עימות עם השוטר ניקולא וכו') (עמ' 23).

6. השוטר אלכסנדר דיק העיד כי אינו זוכר מתי אירע הארוע עם נאשם 1 - לפני ניקוב הצמיגים או לאחר מכן; לפני הארוע הקשור לנאשם 2 או לאחריו; לפני שהשוטר ולאדי ריסס את אחד המעורבים בגז פלפל או לאחר מכן (עמ' 49). אלכסנדר היה באזור, "שמע" על הארוע עם הנהג אבוקסיס ורץ לכיוון הג'יפ (עמ' 48). הוא סיפר שלא ראה את הארוע שבין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס, אלא "רק שמעתי את הדלת נפתחת ולא זוכר, זה בערפול, שמעתי הוא צועק משהו וזה משהו שממש הקפיץ את כולם פתאום לג'יפ, לא זוכר מה הוא אמר, אבל איפה נשמע דבר כזה שאתה פותח פתאום דלת של ג'יפ ומנסה להיכנס. לא ראיתי את הארוע אך שמעתי את אבוקסיס צועק משהו אחרי ששמענו דלת נפתחת וכולם הופנו לכיוון הג'יפ כי הוא באמת צעק, לא זוכר מה הוא צעק" (עמ' 49). גם לאחר שרוענן זכרוננו של העד מהודעתו במשטרה (נ/1) הוא לא זכר את פרטי הארוע (עמ' 51, ש' 1). עיון בהודעתו נ/1, אשר הוגשה על ידי ההגנה, מעלה שהוא תיאר את הארוע מנקודת מבטו כך - "ואז הגיע הרגע ששמעתי את אחת הדלתות של הדוד (הרכב) נפתחת, וראיתי יהודי עומד בפתח של הדלת, הנהג צעק מה אתה עושה מה אתה פותח את הדלת וצעק לעברנו תעצרו אותו. הקצין מהדי הגיע והבנו שהיהודי תקף את הנהג של הדוד שהיה בתוך הרכב יהודה אבוקסיס". ובהמשך - "ש. האם אתה היית עד לתקיפה של ערן שוורץ כלפי הנהג בג'יפ? ת. לא ראיתי את רגע התקיפה עצמו אך שמעתי את הדלת נפתחת והסתובבתי וראיתי את הנהג מרחיק את היהודי הזה מהדלת". וראה גם המזכר נ/2 לפיו העד הבהיר כי לא יוכל לזהות את החשוד שנעצר במסדר תמונות.

7. השוטר שלומי יוסף, מפקד הגדוד דאז והיום קצין אג"מ, העיד כי היה באזור הארועים ושמע בקשר שנעצרו מספר מעורבים בחשד להפרת סדר ותקיפת שוטרים (עמ' 66). השוטר מהדי קבלן סיפר לו שעצר חשוד אשר "תקף אותו, היה שם תקיפות שוטרים של מס' אנשים והוא עצר בחור שתקף אותו ואת הצוות שלו והכניס אותו לג'יפ" (עמ' 67).

8. עד כאן עדויות התביעה הקושרות, לכאורה, את נאשם 1 לעבירות של תקיפת שוטר והשתתפות בהתפרעות. מכאן, לגירסת נאשם 1, לסרטון נ/3 ולעדויות עד ההגנה, אליה עוזרי.

9. נאשם 1 בהודעתו מיום 25.8.13 שעה 17:18 (ת/4) התייחס בפתח דבריו לכך שעובר לחקירתו היה עד, לכאורה, למהלך של תיאום גירסאות ותאום עדויות בין השוטרים שהיו מעורבים בארוע ואשר ישבו לכתוב את דו"חות הפעולה, יחד, באותו חדר, כאשר החוקר, גובה הודעתו, מבקש מהשוטרים לשנות פרטים שכתבו בדו"חות הפעולה ואף מנחה אותם לכתוב דו"חות חדשים.



[הוגשה תלונה בענין זה למח"ש בענין והתיק נסגר. לא התקבלה תשובה חד משמעית מההגנה אם הוגש ערר או לא (עמ' 4, ש' 13; עמ' 80, ש' 7) ואולם, כבר כאן יצוין, כי לאור התוצאה הסופית אליה הגעתי בעניינו של נאשם 1, לא ראיתי להרחיב בסוגיה זו, והיא תידון בהמשך, במסגרת ההכרעה בעניינו של נאשם 2].

לגופו של ענין, מסר נאשם 1 שבעת הארוע עבר ליד הש"ג של הישוב יצהר וראה מספר תושבות מתחככות עם שוטרים. הוא החנה את רכבו כ-100 מטרים ליד הש"ג וירד לצלם את הארוע. הוא עמד בצד, לא הפריע ולא תקף שוטרים. ג'יפ מג"ב התנגש ברכב שחנה במקום והוא ניגש לנהג הג'יפ על מנת לבקש את פרטיו. הנהג סירב למסור לו את הפרטים ואז צעק שנאשם 1 תקף אותו. אז הגיעו מספר שוטרים אשר אזקו אותו והכניסו אותו לג'יפ. בזמן שנאשם 1 שהה בג'יפ הגיע אליו הנהג, השוטר אבוקסיס, ואמר לו "חכה נתפור לך תיק, איזה כיף להתחיל את המשמרת עם עצור", בעודו מנפנף באגרופו. השוטר אבוקסיס הוסיף אמירות כמו "כמה צריך להיכנס בתושבים" ושנאשם 1 "אכל אותה". גם שוטר אחר אמר לנאשם 1 "חכה חכה נתפור לך תיק, תהיה עצור הרבה זמן". נאשם 1 ביקש שיערך עימות בינו לבין השוטרים על מנת להטיח בהם את גירסתו. הוא שב וטען שהשוטר אבוקסיס הביא למעצרו היות והוא גרם לתאונה עם הרכב החונה ומנסה לחפות על עצמו. נאשם 1 הודיע שברשותו צילומים של הארוע. משנתבקש למסור אותם טען שהם לא ברשותו אלא ביישוב יצהר. נאשם 1 סירב להשיב על שאלות נוספות שהציג לו החוקר.

10. בעדותו בבית המשפט שב נאשם 1 על עיקרי גירסתו. הוא סיפר שהגיע לאזור הש"ג ונתקל בארוע בין מתיישבות לבין שוטרים. הוא החנה את רכבו וניגש לצלם את הארוע, זאת נוכח מספר ארועי אלימות שארעו בעבר בין שוטרים לתושבים, ועל מנת לענין את התקשורת בנעשה. לפתע צעק לעברו אחד התושבים "הוא עשה תאונה, צלם צלם, יש פה תאונה, צילמתי ואז אמרתי אני אקח את הפרטים של הנהג של הג'יפ הפוגע, הרכב האדום שנפגע היה רכב של הישוב, של האגודה, רציתי לקחת את הפרטים של נהג ג'יפ המג"ב... כדי שהדברים יהיו מתועדים אם מישהו ירצה להשתמש בזה לצורך תביעה עתידית, ואז ניגשתי לכיוון דלת הג'יפ, פתחתי אותה, שאלתי אותו מה שמך? מה שמך? ואחרי כמה שניות נמשכתי אחורה, היה שם איזה חיכוך, כאילו נמשכתי אחורה אני רואה שזה שוטרי מג"ב כנראה שמשכו אותי אחורה, ואז היה שם איזה כמה שניות, אמרו לי אתה עצור וזה, הלכתי איתם לג'יפ נכנסתי, בכניסה לג'יפ שמו עלי אזיקים" (עמ' 75). נאשם 1 שב וסיפר אודות הדברים שאמר לו, לכאורה, השוטר אבוקסיס, כשהוא מרגיש שאבוקסיס "מתוסכל מזה שהוא דפק רכב ומנסה להתגונן דרכי או שהוא עצבני שיש דין ודברים בחוץ והוא זורק עלי את כל הסיטואציה והוא היה מאוד נסער" (עמ' 75). נאשם 1 שב וטען שהוא רק פתח את דלת הג'יפ, כשבידו השניה מצלמה המתעדת את הארוע (עמ' 77, ש' 1).

**בחקירה הנגדית**, הסביר נאשם 1 שכל הארוע לא היה מתרחש אם השוטר אבוקסיס היה מוסר לו את פרטיו האישיים. הוא לא זכר אם לשוטר אבוקסיס היה תג על החזה. לדבריו, השוטרים מהדי קבלן ואלכסנדר דיק לא ראו את הארוע, אלא הסיקו דברים ופרשנותם מוטעית (עמ' 77). את חוסר שיתוף הפעולה עם החוקר הסביר נאשם 1 בעובדה שלא נתן בו אמון נוכח "תאום הגירסאות" שארע קודם לכן ונוכח העובדה שהתרשם שהחוקר לא מנסה לרדת לחקר האמת (עמ' 80). את הסרטון **נ/3** לא מסר לחוקר היות וברגע מעצרו מסר את מפתחות הרכב, יחד עם הטלפון הנייד שלו, לחבר מהיישוב. נאשם 1 השיב שמסר את הסרטון למח"ש, חרף טענת התובע שעיון בתיק מח"ש מעלה שלא נמסר הסרטון (עמ' 80-81). משנשאל נאשם 1 מדוע אורכו של הסרטון הוא 41 שניות בלבד אם ציין שתיעד את העימותים בין השוטרים לתושבות, השיב שאז יכולות הצילום של הטלפון הנייד היו מוגבלות וניתן היה לצלם סרטונים קצרים בלבד. יתכן וברשותו סרטונים נוספים, אך הוא ניסה לחפש ולא מצא. משהוטח בנאשם 1 כי הסרטון ערוך השיב "לא נכון. זה הסרטון שנשמר לי. מבחינתי אם היה יותר מזה היה משרת אותי" (עמ' 81). נאשם 1 לא ידע להסביר מדוע הרכב



המעורב בתאונה חנה באותו מקום, דווקא - "איפה שהוא עמד שם עומדים מכוניות, זאת חניה שנהוגה לחנות שם... זה שול של כביש שחונים שם, זה לא כמו בערים במרכז הארץ... אני לא יודע למה הוא עמד שם. אבל זה לא אמצע הכביש" (עמ' 82). נאשם 1 מסר את שמו של מחזיק הרכב שנפגע כמי שביקש ממנו לצלם את הג'יפ ואת נהגו ולבקש את פרטי הנהג הפוגע (עמ' 83). לדבריו, עד היום איש לא ביקש ממנו את הסרטון על מנת לברר זהות הנהג הפוגע או על מנת להגיש תביעה אזרחית בגין הנזק. נאשם 1 נשאל אם יכול היה לצפות שמעשהו - פתיחת דלת הג'יפ ובקשה להזדהות - עלול לעורר תסיסה, בשים לב לעובדה שאין זו הפרת הסדר הראשונה ביישוב יצהר. על כך השיב נאשם 1 "האמת לא, באמת שלא. זה לא היה נראה לי משהו... בן אדם שבא להרביץ לשוטר אני מבין, בן אדם שבא לבקש פרטים זה טבעי" (עמ' 84).

11. עד ההגנה, אליה עוזרי, העיד כי הוא עובד תחזוקה מטעם האגודה השיתופית יצהר. מתוקף תפקידו, הגיע ביום הארוע לש"ג של היישוב והחנה את הרכב, סובארו אדום ישן, בקרבת השער. לדבריו, "הג'יפ נכנס בו, האוטו עמד בצד והג'יפ נכנס בו... הייתי מחוץ לאוטו... צעקתי לאנשים שיצלמו. לא למישהו ספציפי, צעקתי למי שישמע אותי, שיצלם, היה שם מלא אנשים... לא שמתי לב, אני רק זוכר שעצרו את ערן, אבל מהצד לא שמתי לב מה קורה, באתי לבדוק מה קורה לאוטו, זה מה שעניין אותי... האוטו קיבל מכה אבל היא היתה מזערית כי האוטו הזה זה סובארו ישן שהיה לו עוד הרבה מכות, ראית את האוטו, לא היה שווה ללכת להגיש תביעה, המכה הזאת לא היתה מכה בפנס, אז כאילו לא משהו של סיכון, אז לא נורא, העברנו את זה" (עמ' 93-94). העד לא זכר לומר אם הגיע לפני שהגיעו רכבי המשטרה או לאחר מכן. הוא לא זכר לומר אם שוטרים ביקשו מתושבים לעזוב את המקום, אך ציין שממילא העניין לא נגע אליו שכן הוא עבר בשער. לטענתו, רכבו לא חסם את הכניסה ליישוב והוא לא נתבקש להיזנז. העד אישר כי בינו לבין נאשם 1 היכרות קודמת. הוא אף אישר כי שוחח עם נאשם 1 על הארוע, אך לא הבין מדוע הוא נעצר. לשאלה מדוע לא ניגש לתחנת המשטרה למסור את הידוע לו על האירוע השיב שאין לו אמון במשטרה וכי לפני כ-3 שנים הורשע בעבירה על לא עוול בכפו. גם את נאשם 2 הוא מכיר כעובד תחזוקה ביישוב (עמ' 95-96).

### הסרטון 3/

12. צפייה בסרטון שצילם נאשם 1 במהלך הארוע מעלה את הנתונים הבאים:

הסרטון צולם על ידי נאשם 1 באמצעות הטלפון הסלולרי.

בסרטון נצפה הג'יפ הנדון כשפינתו הקדמית-ימנית נושקת לפינתו הקדמית-ימנית של רכב סובארו אדום ישן.

נראה ששני כלי הרכב, הג'יפ והסובארו, נוסעים אחורנית על מנת לנתק את המגע ביניהם.

מימין לג'יפ כארבעה-חמישה תושבים, כשלפחות שניים מהם עומדים עם טלפונים סלולריים ומצלמים את הארוע.

בשלב זה, פונה לנאשם 1 אדם עם חולצה ירוקה, מצביע על מקום המגע בין הג'יפ לסובארו ואומר לנאשם 1: "צלם את זה, צלם את זה".

אז אומר נאשם 1: "מי הנהג, מה השם של הנהג?", וזאת תוך שהוא מתקדם לעבר תא הנהג בג'יפ.



בסרטון נראית ידו השמאלית (כנראה) של נאשם 1 כשהיא פותחת את דלת הנהג ונגלית ידו השמאלית של השוטר אבוקסיס. נאשם 1 מבקש, בקול רם, מהשוטר אבוקסיס שיאמר את שמו: "מה השם שלך?"

השוטר אבוקסיס נראה כמי שמנסה לסגור את הדלת. יתכן והוא זה שסגר את הדלת. נראית גם יד של שוטר מאחור אשר גם היא סוגרת את הדלת, תוך שנאשם 1 ממשיך לשאול "מה השם שלך, מה השם של הנהג?"

**בשום שלב של הסרטון לא נראה מגע בין ידו של נאשם 1 לידו של השוטר אבוקסיס. אכן, הקטע הרלוונטי מאופיין ברעידות ובהעלאה והורדה של המצלמה במהירות, אך עדיין לא נצפה מגע בין ידו של נאשם 1 לידו או לגופו של השוטר אבוקסיס.**

בשלב זה, נאשם 1 נמשך לאחור על ידי שוטרים תוך שהוא ממשיך לצעוק "מה השם שלו?" ונעצר.

## דין והכרעה - נאשם 1

13. לאחר ששמעתי את העדויות, עיינתי במוצגים וצפיתי בתמונות ובסרטונים הרלוונטיים לעניינו של נאשם 1 (ת/1) אשר צולם על ידי השוטר מהדי קבלן ומתעד את סביבת מעצרו של נאשם 1, לאחר המעצר, ושאלות שהופנו אליו בקשר לזהותו לאחר שנעצר כשישב בג'יפ; ת/7 תמונות אשר צולמו על ידי השוטר יהודה אבוקסיס ומתעדות את סביבת הג'יפ והתקהלות התושבים, וכן את צמיג הג'יפ המנוקב; ונ/3 הסרטון שצולם על ידי נאשם 1) - אני קובע שלא הוכח, מעבר לספק סביר, שנאשם 1 תקף את השוטר יהודה אבוקסיס והשתתף בהתפרעות.

להלן נימוקיי:

א. צפיה חוזרת ונשנית בסרטון נ/3, אשר צולם על ידי נאשם 1 באמצעות הטלפון הסלולרי במהלך הארוע, לא מעלה כי התקיים מגע כלשהו בין ידו של נאשם 1 לבין ידו או גופו של השוטר יהודה אבוקסיס. אמנם רואים בסרטון את ידו של נאשם 1 פותחת את דלת הנהג בג'יפ, אולם חרף העובדה שהמצלמה מוסטת במהירות מצד לצד ומעלה מטה, עדיין ניתן להבחין בכך שלא מתקיים מגע בין נאשם 1 לבין השוטר.

ב. באשר לעדותו של השוטר יהודה אבוקסיס, הסותרת את הנצפה בסרטון - אינני קובע כי מדובר בעדות שקר או בעד שמטרתו היתה להפיל את נאשם 1 בכל מחיר או על מנת לחפות על ה"תאונה" שהתרחשה שניות לפני כן בין הג'יפ לסובארו. אכן, השוטר אבוקסיס העיד על מגע בין ידו של נאשם 1 לידו שלו ("פשוט משך אותי מהיד (מצביע על זרוע שמאל) ואני בתדהמה, כאילו מה אתה עושה? הוא ניסה גם למשוך לי את התג שם, ומפה לשם התנגדתי לו, העפתי את היד אחורה"), ואולם, צפייה בסרטון מעלה כי ההתרחשות היתה למשך מספר שניות מועטות בלבד, מסביב צעקות והמולה, השוטר אבוקסיס ישוב בתוך תא הנהג בג'יפ ובהחלט יתכן שסובייקטיבית חש מותקף, זאת כאשר הוא נצפה מנסה לסגור את דלת הנהג ואף שוטר אחר שעמד מאחורי נאשם 1 סגר את דלת הנהג בטריקה.

בסיטואציה מהירה ורבת התרחשויות כזו, בהחלט סביר להניח שהשוטר אבוקסיס פירש את התנהגות



נאשם 1 כתקיפה ואף חש סובייקטיבית מותקף, אף שבפועל קיים ספק סביר באשר להתקיימותו של מגע בין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס.

ג. הוא הדין באשר לעדותו של השוטר מהדי קבלן - כזכור, בעדותו השיב השוטר מהדי כי "ראיתי אותו מתעמת עם אבוקסיס הנהג, זה היה או על ידי משיכה ביד או לא זוכר, ראיתי שהיה שם עימות"; וכי הוא זוכר ש"שערן שוורץ השתמש בכח כלפי הנהג". היות והשוטר מהדי לא זכר אם מדובר בתקיפה שעניינה משיכה ביד או תקיפה אחרת, והיות והשוטר מהדי התרשם מ"עימות" בין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס, עימות שיכול להתיישב עם הנצפה בסרטון **נ/3** ולא דווקא עימות שעניינו מגע פיזי בין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס, בהחלט יתכן שהשוטר מהדי **הסיק מסקנה** לפיה מדובר בתקיפה פיזית של השוטר, כאשר פתיחת דלת הנהג מצד נאשם 1, בסיטואציה שנוצרה, אף היא יכולה להתפרש כ"עימות" וכנקיטה בכוח מצידו.

ד. תימוכין למסקנה האמורה לעיל, ניתן למצוא בהודעתו של השוטר אלכסנדר דיק (**נ/1**), שם סיפר כי השוטר אבוקסיס צעק לעבר נאשם 1 "מה אתה עושה מה אתה פותח את הדלת וצעק לעברנו תעצור אותו **הקצין מהדי הגיע והבנו** שהיהודי תקף את הנהג". דהיינו, השוטר מהדי הגיע לאחר הארוע והשוטרים שביצעו את מעצר החשוד "**הבינו**" - כלומר **הסיקו** - שנאשם 1 תקף את נהג הג'יפ.

ה. אין זה הגיוני שנאשם 1 יתקוף את השוטר אבוקסיס ויתעד זאת באמצעות מצלמה. הדעת נותנת כי נאשם 1 ימנע מלתקוף את השוטר תוך שהוא מתעד את כל האינטראקציה ביניהם, וכשהוא יודע שאם יתקוף את השוטר, יעצר באופן מיידי, הטלפון הנייד יתפס מידי וישמש כראיה הטובה ביותר כנגדו. גם ענין זה שבהגיון תומך במסקנה שנאשם 1 לא יצר מגע פיזי עם השוטר אבוקסיס, כנצפה בסרטון **נ/3**.

ו. טוען התובע כי עדים אחדים העידו ששמעו בקשר כי נאשם 1 תקף את השוטר אבוקסיס ובכך חיזוק לכך שהתרחשה תקיפה פיזית בפועל. לטעמי, גם אם שמעו עדים בקשר כי השוטר אבוקסיס הותקף על ידי נאשם 1 לא ניתן לדעת מה מקור הידיעה ואם יש בה אמת, שכן, מהודעתו של השוטר מהדי ומהודעתו של השוטר אלכסנדר דיק עלה - כפי שפורט לעיל - שלא ניתן לשלול שהשניים **הסיקו מסקנה** באשר ל"עימות" ולאינטראקציה שבין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס. זאת ועוד, מעניין להפנות, בהקשר זה, לעדות השוטר שלומי יוסף, דווקא, אשר העיד שהשוטר מהדי סיפר לו שעצר חשוד אשר "**תקף אותו**, היה שם תקיפות שוטרים של מס' אנשים והוא עצר בחור **שתקף אותו** ואת הצוות שלו והכניס אותו לג'יפ" - ללמדך שיש להתייחס לדיווחים הנמסרים על ידי אחרים בזהירות רבה.

ז. לא ניתן לשלול את גירסת נאשם 1 לפיה הגיע למקום באקראי, ללא קשר להתקהלות ולהפגנת הנשים בכניסה ליישוב, והחל לתעד את הארוע, כפי שתושבים אחרים עשו. גירסת נאשם 1 לפיה ביקש לברר פרטיו של השוטר אבוקסיס, בעקבות תאונה שאירעה בין הג'יפ לרכב הסובארו, אף נתמכת בנצפה בסרטון ובדברי עד ההגנה אליה עוזרי. נאשם 1 ניגש לתא הנהג בג'יפ, פתח את הדלת וביקש מהנהג שימסור לו את שמו ופרטיו. כאמור, עצם תיעוד האינטראקציה בין נאשם 1 לשוטר אבוקסיס, על ידי נאשם 1 עצמו, כשהוא יודע שהוא עלול להיעצר ושהטלפון יילקח ממנו, תומכת במסקנה שלא היה מגע פיזי בינו לבין השוטר אבוקסיס.

ח. על כן, ומשלא הוכח מעבר לספק סביר מגע פיזי בין נאשם 1 לבין השוטר אבוקסיס, לא ניתן להרשיע



את נאשם 1 בעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו.

ט. לא ראיתי להיעתר לבקשתה החלופית של התביעה להרשיע את נאשם 1 בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו - ראשית, כל המשפט נסוב סביב העבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו ונאשם 1 התגונן מפני עבירה זו; שנית, משהגעתי לכלל מסקנה שיש לזכות את נאשם 1 גם מהעבירה של השתתפות בהתפרעות, ועל כך ראה להלן, הרי שנותרנו עם ארוע במסגרתו הגיע נאשם 1 באקראי למקום בו התרחשה תאונה בין ג'יפ של מג"ב לבין רכב סובארו של תושב היישוב ונאשם 1 התבקש לתעד את המגע בין כלי הרכב ולבקש את פרטיו של נהג הג'יפ הפוגע. מעשיו הסתכמו בפתיחת דלת הג'יפ והפניית בקשה לנהג הג'יפ להזדהות ולמסור לו את פרטיו. בנסיבות אלה, ומשעמד נאשם 1 בסכנת הרשעה בשתי עבירות חמורות יותר שיוחסו לו בכתב האישום, סברתי שאין זה ראוי ומוצדק להרשיעו בעבירה חלופית, קלה יותר, של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כשנסיבות הענין כמפורט לעיל אינן מצדיקות זאת.

י. **באשר לעבירה של השתתפות בהתפרעות** - כאמור, אין חולק שהארוע הרלוונטי לנאשם 1 היה הארוע הראשון בסדרת הארועים של אותו היום ובסדרת ההתחככויות של השוטרים עם התושבים. כך העיד השוטר מהדי, כך נצפה בסרטונים **ת/1 ונ/1** וכך גם עולה מסיכומיו של התובע, אשר בהיותו ער לקושי שבהרשעת הנאשם בעבירה זו, ביקש להרשיעו מכוח "הלכת הצפיות", שכן לטענתו כתושב היישוב יצהר, אשר ידע הפרות סדר רבות בעבר, נאשם 1 "יכול היה לצפות שהתנהגותו תוביל לאותם אירועים ולכן אנו סבורים שיש לייחס את ההשתתפות בכל האירוע מכח הלכת הצפיות" (עמ' 99).

לא הוכח לפניי, מעל לספק סביר, כי נאשם 1 השתתף בהתפרעות - ראשית, כאמור, נאשם 1 היה שותף לחלקו הראשוני של הארוע, לפני שהחלה ההתפרעות שכללה ניקובי צמיגים, עימותים פיזיים, תקיפות שוטרים, נסיונות למלט חשודים ממעצר ומעצרו של נאשם 2; שנית, נאשם 1 תיעד את הארוע בטלפון הסלולרי שלו, תוך שהוא עומד בקדמת הג'יפ ולאחר שמאן דהוא ביקש ממנו לתעד את התאונה ואת פרטי הנהג; שלישית, מהסרטון **נ/3** לא ניתן להתרשם מתסיסה של התושבים או מהתפרעות שקדמה למעצרו של נאשם 1. אמנם השוטר מהדי העיד שנאשם 1 היה "דינאמי", אך לא פירט מעשיו וכיצד התבטאה ה"דינאמיות" שלו והתבלטותו בארוע; גם השוטר אבוקסיס לא העיד על חלקו של נאשם 1 בארוע ומהתמונות שצילם (**ת/7א'**) ניתן לראות את נאשם 1 עומד בצד ומצלם; **רביעית**, לטעמי, לא ניתן לייחס לנאשם 1 עבירה של השתתפות בהתפרעות אשר באה לעולם לאחר מעצרו על ידי השוטרים, וזאת מכוח "הלכת הצפיות" - לא הוכח שנאשם 1 חילק הוראות לתושבים להתפרע לאחר מעצרו או שהתסיס אותם; לא הוכח שנאשם 1 ידע, או היה עליו לדעת, שמעשיו ומעצרו יביאו להתפרעות כאמור; גם לא הוכח שנאשם 1 צפה שייעצר בעקבות פתיחת דלת הג'יפ וצילום הנהג. משכך, עדותו של נאשם 1 לפיה הגיע באקראי למקום, ביקש לתעד את ההתקהלות ואת המגע בין הג'יפ לבין הסובארו, מבלי ליטול בהתפרעות חלק פעיל ומבלי כוונה להשתתף בה, לא נסתרה.

14. לאור האמור לעיל, מצאתי לזכות את נאשם 1 מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

## תמצית הראיות - נאשם 2

עמוד 10



15. להלן העדויות והראיות הרלוונטיות למעורבותו ולמעצרו של נאשם 2, ארוע שכאמור התרחש פרק זמן לאחר מעצרו של נאשם 1.

16. **השוטר ולדיסלב קוזלוב** (להלן - **השוטר ולדי**), מפקד צוות סיור במג"ב, העיד כי הגיע לכניסה ליישוב על מנת לפתוח חסימה בש"ג שיצרו תושבים. השוטרים ניסו לדבר עם התושבים שיפנו את הציר אך לא היה שיתוף פעולה מצדם. התנגדות התושבים כללה קללות, אמירות גזעניות, דחיפות ואלימות פיזית. במהלך הארוע, היתה פגיעה פיזית בשוטר מהדי קבלן אשר קיבל בעיטה באשכים וניקוב צמיגים של ג'יפ על ידי רעולי פנים שנמלטו ולא נתפסו. בשלב מסוים, החלו להגיע למקום עוד גברים וילדים וכן, כלי רכב חסמו את הכניסה ליישוב. העד ביקש תגבורת ונאמר לו בקשר להמתין במקום עד להגיע כוחות התיגבור (עמ' 30).

בשלב זה, "התחיל להסתבך, השוטר ניקולא מנצור הגיע עם התגבורת, היה איזה מתפרע שהוא רצה לעצור אותו, ברגע שאותם מקומיים שנכחו באירוע זיהו זאת הם ניסו למנוע ממנו, ניסו לחטוף ממנו את הבן אדם, טלטלו אותו ומשכו אותו, אני זיהיתי את זה והלכתי לעזרתו ותפסתי באחד העצורים, עצור שלי בעצם, ניסיתי להרחיק אותו ותפסתי אותו מאחורה כדי לאפשר לבצע את המעצר כראוי הבן אדם סירב אז שלפתי תרסיס פלפל ריססתי את אותו בן אדם, באותו רגע גם אני וגם הוא נפגענו מהתרסיס, הוא נפל ואני עליו והחזקתי אותו ותוך כדי הודעתי לו שהוא עצור ויפסיק להתנגד, אותם אנשים ניסו לקחת לי את החשוד, נשכבתי עליו, ניסו למשוך אותי ממנו, תוך כמה רגעים אני זוכר שהמג"ד והחופ"ל (חובש פלוגתי)... הגיעו ופשוט עזרו לי לקחת את הבן אדם ולהשתלט עליו, הביאו לי אזיקים, אזקנו אותו, הבאנו אותו לג'יפ נתנו לו סיוע, מים להתאווור מכל המצב וזה... זה דו"ח מעצר שאני ערכתי, לבחור שעצרתי קוראים דורון פישר" (עמ' 30-31). דו"ח המעצר כולל תמונת נאשם 2 - ת/6.

השוטר ולדי נשאל כיצד הוא יודע בוודאות שמדובר בנאשם 2 אותו עצר ומה בדיוק עשה, והשיב -

"בזמן שניקולא מנצור הלך לעצור את הבן אדם שהוא הלך לעצור, נוצרה סביבו התקהלות של כ - 5-6 מתיישבים שניסו למנוע ממנו, אני בעיניים שלי עמדתי מאחור וראיתי, אותו דורון פישר היה עם הגב אלי, תפסתי אותו וניסיתי להרחיקו מאותו שוטר, הוא הביע התנגדות לא רצה התחיל לטלטל את הגוף שאני אעזוב אותו, הבנתי שיש התנגדות למעצר, תקיפת שוטר, הדפתי אותו בכח אחורה, השתמשתי בתרסיס על מנת להשתלט עליו, ברגע שריססתי אותו בגז פלפל שם נגמר האירוע, הבן אדם הפסיק את התנגדותו והוא נשכב על הריצפה, אני עליו, אזקתי אותו וזה בכלל" (עמ' 31).

**בחקירה הנגדית**, השיב השוטר ולדי כי מעצרו של נאשם 2 בוצע לאחר שניסה למנוע, יחד עם עוד מספר תושבים, מהשוטר ניקולא לעצור תושב אחר. לאחר שהשוטר ולדי שכב על נאשם 2 על מנת למנוע ממנו מלהתנגד למעצר, נעשה נסיון נוסף למשוך את נאשם 2 מידי השוטר ולדי (עמ' 33). הארוע עם השוטר ניקולא התרחש כ-10 מטרים מהארוע שהתרחש בין השוטר ולדי לנאשם 2. השוטר ולדי אישר כי התיאור שמסר השוטר מהדי בהודעתו מדויק ולפיו "תוך כדי שאני בג'יפ זיהיתי את ניקולא מתעמת עם בחור ומסביבו לפחות חמישה שמנסים לשחרר את החשוד כשהם תופסים אותו ומושכים חזק" (עמ' 33). השוטר ולדי השיב שהמעורבים לא היו רעולי פנים, אך לבושים כמו "יצהרניקים" ולא ידע לאפיין כל אחד מהם (עמ' 33). יחד עם זאת, לענין נאשם 2 הדגיש כי "אותו בן אדם שאני החלטתי לעצור זה היה על סמך התקיפה הפיזית של השוטר. ראיתי אותו בעיניים שלי תופס את הבן אדם ומנסה לטלטל אותו זאת הסיבה שהחלטתי לעצור אותו כי זאת תקיפת שוטר לכל דבר וענין, מה הקשר



לנראות?" (עמ' 34).

הסנגור הקשה על השוטר ולדי ואמר לו שהשוטר מהדי לא סיפר בהודעתו שראה תושבים מנסים למשוך את השוטר ניקולא, אלא רק שניסו למשוך את החשוד שניסה לעצור, אך השוטר ולדי השיב **"החשוד שלי החזיק את ניקולא מאחורה וטלטל אותו"** (עמ' 34). משהופנה השוטר ולדי לדברי השוטר ניקולא לפיהם התושבים ניסו לחלץ את החשוד מידי ולא תיאר טלטול, ומשהוטח בעד כי היה "נעול" על חבורה מסויימת ונאשם 2 היה הראשון שתפס, השיב: **"יכול מאוד להיות"** (עמ' 34). אולם, לאחר מכן, משהפנה התובע להודעת השוטר ניקולא, השיב העד שהיה יותר מאדם אחד, "אבל העצור שלי ספציפית תקף שוטר ואני עצרתי אותו" (עמ' 35). העד אף הסביר שהמג"ד והחופ"ל לא סיפרו בהודעתם שראו את התקיפה "כי הם הצטרפו מאוחר יותר, עם התגבורת הם הגיעו". העד לא ידע לומר מה עלה בגורלו של החשוד "המקורי" אותו ניסה השוטר ניקולא לעצור.

17. **השוטר ניקולא מנסור** העיד כי בעת נסיון פינוי המתיישבים מהש"ג של היישוב, התווכח עמו אדם שאמר לו "אתם תצאו מפה אני גר פה", ואז אמר לו השוטר ניקולא שהוא עצור על הפרעת שוטר בתפקיד. האדם תפס את השוטר ניקולא עם יד שמאל ודחף אותו תוך כדי נסיון לאוזקו (עמ' 57-58). השוטר ניקולא אף חשד בו שהוא זה שניקב את גלגל הג'יפ. בשלב זה, האדם ניסה לברוח מהשוטר ניקולא ואז הגיעו עוד מספר אנשים שעזרו לו לברוח מהמעצר **"והתחילו לקפוץ עליי"**. השוטר ניקולא סיפר שאותו אדם שניסו למלט ממנו נעצר על ידו לבסוף. לגבי האנשים שקפצו על השוטר ניקולא, הוא מסר כי התגבר עליהם בעזרת השוטרים אילן גאנם וסהרב גאנם שהיו עמו בצוות (עמ' 58).

**בחקירה הנגדית**, השיב השוטר ניקולא כי הוא מזהה באולם את נאשם 2 כמי שנעצר על ידו, ואולם, ב"כ המאשימה ציין שבמהלך הרענון לקראת עדות לא הציג לעד, בשוגג, את דו"ח המעצר של האדם שעצר ותמונה שלו, כך שלא ניתן להסתמך על דברי העד לגבי האדם שעצר (עמ' 58-59) (וראה בהמשך, עולה שהעד עצר קטין). השוטר ניקולא השיב שהוא לא זוכר אם הוא רץ אחרי מישוה בזמן הארוע ואם היה עושה כן הדבר היה מוצא את ביטוי בדו"ח הפעולה שערך (עמ' 59). בהמשך העיד השוטר ניקולא שכשעצר את האדם וניסה לאוזקו, **"באו עוד אנשים שרצו לעזור לו לברוח. ניסו להבריא אותו ממני. כי אני התכופתי אליו לאזוק אותו"** (עמ' 60).

18. **השוטר אלכסנדר דיק** העיד כי **הבחין בשוטר ניקולא מנסור רץ לתוך הישוב כש-15 איש רצים אחריו**, ואז הוא ומספר שוטרים רצו אחריו כי חששו שיעשו לשוטר ניקולא משהו. הרבה אנשים הקיפו את השוטר ניקולא כי כנראה עצר מישוה, והעד ושוטרים אחרים חילצו אותו (עמ' 48). השוטר ולדי אחז בחור מהחולצה או מהעורף והחל להשתמש נגדו בגז פלפל, הוא הפיל אותו ארצה והשוטרים סייעו לו לאזוק את הבחור, הגישו לו מים, שטפו את פניו והובילו אותו לג'יפ כעצור. השוטר אלכסנדר לא זכר את פרטי הארוע ולאחר עיון בהודעתו **נ/1** הסביר שלאחר שהשוטר ניקולא רדף אחר אדם לתוך הישוב על מנת לעוצרו, השוטרים חילצו אותו משם ואז הענין הדרדר לארוע עם השוטר ולדי. **"אחרי שניסינו להוציא את ניקולא אחד החבר'ה ממש ניסה להידחף ביניהם וולאדי תפס אותו ואמר לו תשמע אתה עצור, באותו רגע זה היה עם הפלפל, אז זה הסדר שקודם היה ניקולא"** (עמ' 49).

**בחקירה הנגדית**, הופנה העד להודעתו **נ/1** והשיב - **"אני רואה מולי עכשיו בעיניים את ניקולא רץ ואני זוכר גם את וולאדי, לא יודע לקשר ביניהם בדיוק, אבל נראה לי האירוע של וולאדי היה אחרי זה, זה לא היה שני אירועים שקורים במקביל. זה היה אירוע אחרי אירוע... לא זוכר אם זה היה שני אירועים נפרדים, גם לא זוכר**



אם זה היה בו זמנית, אני זוכר את זה בתור אירוע ואת זה בתור אירוע, אני רואה את זה בתור פלאשבקים, לא כסרט" (עמ' 51-52).

בהודעה נ/1 סיפר השוטר אלכסנדר שלאחר שנאשם 1 נעצר הוא נתבקש לשמור עליו בג'יפ ועשה כן למשך 20 דקות. לאחר מכן, החליפו אותו בשמירה והוא השתתף בנסיון לפזר את התושבים מהכניסה ליישוב, אך הם לא נענו לקריאות השוטרים והחלו עימותים פיזיים ביניהם. לפני כן, נוקבו 3 גלגלים של ג'יפ המג"ב. במהלך אחד העימותים, הבחין ב"שוטר ניקולא מנצור רץ אחרי אחד המתיישבים ואחריהם רצים המון מתיישבים שמנסים למנוע מהשוטר להגיע למתיישב. הסתובבתי לרגע ואז ראיתי את ולאדי תופס מישהו ותוך כדי שהוא מושך אותו המתנחל נאבק בו ושניהם נופלים על הריצפה ומספר מתיישבים רצים לכיוונם. לאחר מכן ולאדי מתאושש תופס ביד אחת את העצור וביד השניה את תרסיס הפלפל ומזהיר את הסובבים אותו שיתרחקו ממנו. הגעתי אל ולאדי ניסיונו להרים את העצור אך הוא התנגד להרמתו ואז הגיע מישהו מהיישוב ונתן לו מים להקל על הפלפל שרוסס עליו על ידי ולאדי.

...

ש. האם היית עד לתקיפה של של ולאדי או ניקולא?

ת. ראיתי הרבה אנשים רצים לכיוון ניקולא ולא הצלחתי לראות מה קרה, ולגבי ולאדי ראיתי אותו נאבק בעצור תוך כדי ששניהם נופלים על הריצפה."

19. השוטר מהדי קבלן העיד כי לאחר הארוע עם נאשם 1, ולאחר שהיה מעורב בארוע נוסף במסגרתו נחבל באשכיו וניגש לנוח בצד, "ראיתי גם שעוד איש קבע ניקולא מנצור שיש מולו כמה אנשים שהוא גם מתעמת איתם והבנתי שאני צריך לעזור לו אם אני יכול, פתחתי את הדלת עמדתי על הרגליים באתי עם תרסיס גז פלפל ואמרתי להם אם תתקרבו אני ארסס עליהם גז פלפל, בצעקות כמובן על מנת להרתיע אותם, בשלב הזה הם התחילו לצעוק לי גוי, ערבי, מי אתה בכלל? אסור לך להיכנס אלינו, כמובן הקללות האלה היו במשך כל הפעילות..." (עמ' 10). ובהמשך - "ראיתי את השוטר ניקולא עם עוד איזה כמה, הוא מנסה להשתלט על מישהו, באותו רגע הייתי מטושטש, היה שם עימות... העימות היה עם ידיים. בין ניקולא לעוד כמה חברה" (עמ' 14). השוטר מהדי לא זכר איך "הסתדר" לבסוף השוטר ניקולא, אך זכר שהוא ניסה להדוף אותם" (עמ' 15).

בחקירה הנגדית, אישר השוטר מהדי כי "אני מאשר שחמישה ניסו לחלץ את החשוד מניקולא כשהם מושכים אותו חזק... ראיתי את ניקולא בחוץ עם כמה חברה, זכרתי שהוא מתעמת איתם... הוא תפס בחור עם חולצה שחורה ושאר החברה מנסים לחלץ אותו מידם" (עמ' 19).

20. נאשם 2 בהודעתו מיום 25.8.13 שעה 16:31 (ת/5) טען ש"אין לו מושג" מה קרה, "עברתי שם משהו העיף אותי לכביש והשוטר ריסס אותי בגז מדמיע ולקח אותי לג'יפ". נאשם 2 הכחיש שתפס שוטר מאחור וטען שעבר שם כחלק מעבודתו בתחזוקה ביישוב יצהר ו"אולי מי שדחף אותי מאחורה הוא דחף אותו" (את השוטר).

21. בעדותו בבית המשפט שב נאשם 2 וטען שביצע עבודות תחזוקה ביישוב ו"נקלע" לש"ג. הוא ראה את הש"ג



"מלא רכבים, שוטרים, שמעתי שיש עצור אחד כבר בג'יפ, עמדתי שם קצת ליד, באיזה שהוא שלב התרחש איזה מעצר, שאני לא יודע מה נסיבותיו, לידי, ותוך כדי המעצר היה שם בעצם התקהלות סביב השוטרים והעצור ובשלב מסוים אני מרגיש שאני עפתי לשולי הכביש, השוטרים מרסס אותי בגז פלפל ובעצם עוצר אותי, לא זוכר מתי אזקו אותי בדיוק, אבל לוקח אותי לג'יפ ומשם לאריאל". נאשם 2 הכחיש כי הפריע למעצר או כי דחף שוטרים (עמ' 86).

**בחקירה הנגדית** טען נאשם 2 שהגיע למקום ללא כלי עבודה, שכן "עבר שם" במסגרת עבודתו, וירד "כדי לשמוע מה קורה מסקרנות טבעית, לא לצורך עבודה שם. עברתי לצורך העבודה ונחסמתי" (עמ' 87). משהוטח בנאשם 2 כי הגעתו למקום לא היתה תמימה, בדיוק כפי שהגעתם של כ-70 איש למקום לא היתה תמימה, השיב - "אני לא יכול להגיד לך שאותם 70 אנשים לא הגיעו גם בצורה תמימה, כי מדובר בציר ראשי ובציר כניסה לשוב. יכול להיות שהיתה בהתחלה קבוצה קטנה של אנשים שחסמו את הציר, אנשים מגיעים ונעצרים שם כי הם לא יכולים לעבור, אז בצורה טבעית אנשים יוצאים מהרכב ומסתכלים ורואים" (עמ' 87). נאשם 2 נשאל כיצד - אם עמד במקום כצופה תמים - נדחף על ידי מאן דהוא והשיב - "לא יודע" (עמ' 88). נאשם 2 לא ידע לתת פרטים אודות האדם שכביכול דחף אותו; טען שנדחף מאחור ועל כן, לא שם לפרטי מראהו; ולא ידע לומר אם היתה זו "דחיפה מכוונת בכל הכוח" (עמ' 88). נאשם 2 אישר כי התבצע לידו מעצר של תושב, אך באופן מפתיע לא ידע לומר אם ניסו לחלץ את אותו עצור מידי השוטרים - "אני לא זוכר מה ניסו" (עמ' 88-89). זאת, אף שאישר כי מדובר בארוע חריג בנוף חייו, כזה שלא מתרחש באופן תדיר -

"ת. אני לא זוכר את נסיבות המעצר, אני לא זוכר איך זה התחיל אם פנו למישהו והודיעו לו שהוא עצור, או קפצו על מישהו והיה מרדף, לא זוכר.

ש. אתה לא זוכר אם ניסו לחלץ אותו?

ת. לא זוכר.

ש. מה אתה כן זוכר?

ת. שהיה אירוע שבאו לעצור מישהו, נראה לי שוטר אחד... התחילו ללכת משם, זה לא היה מעצר שבאו ואמרו לבן אדם אתה עצור, אלא היה מעצר תוך כדי תנועה... לא יודע אם משכו אותם תוך כדי שעפתי או אחרי שעפתי, לא יודע להגיד לך, זה אירוע של כמה שניות, שאני מחליט אם עכשיו אני נשאר פה או הולך מפה" (עמ' 89).

משנשאל נאשם 2 מדוע רוסס על ידי השוטרים בגז פלפל, השיב - "שאלה טובה... אני לא יודע" (עמ' 90). נאשם 2 אישר שעמד יחד עם "עוד הרבה אנשים מסביב שנחסמו" (עמ' 90).

## דין והכרעה - נאשם 2

22. לאחר ששמעתי את העדויות בעניינו של נאשם 2 ועיינתי במוצגים (כולל צפיה בסרטון 8/ת אשר צולם על ידי השוטרת אליסיה פן והמתעד את ההתרחשות סביב מעצרו של נאשם 2, גם אם לא את ארוע התקיפה והמעצר עצמו), החלטתי לזכות את נאשם 2, מחמת הספק, מהעבירה של **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו** ולהרשיעו בעבירה של



## השתתפות בהתפרעות.

להלן נימוקיי:

א. אני מקבל את טענת ההגנה לפיה אין בהירות מספקת, מעדויות עדי התביעה, באשר למעשיו המדויקים של נאשם 2 והתנהלותו מול השוטרים עובר למעצרו על ידי השוטר ולדי - בעוד שהשוטר ולדי העיד - במידת שכנוע עצמי גבוהה למדי - שנאשם 2 אשר נעצר על ידו ניסה למשוך את החשוד שהשוטר ניקולא התכוון לעצור ואף משך את השוטר ניקולא מאחור ו"טלטל" את גופו, הרי שהשוטר ניקולא עצמו - נפגע העבירה - כלל לא תיאר את הארוע באותו אופן. הוא סיפר שכשהתכוון לעצור את אותו חשוד, מספר אנשים ניסו "להבריח" אותו ממנו ו"למלט" אותו ממנו. השוטר ניקולא כלל לא דיבר על תקיפה שלו עצמו או תפיסתו מאחור על ידי אחר. כך גם השוטר מהדי העיד שראה חמישה חבר'ה מתעמתים עם השוטר ניקולא ומנסים לחלץ את החשוד מידיו, אך לא סיפר שהשוטר ניקולא הותקף על ידי מאן דהוא, בוודאי לא מאחור, כפי שהעיד השוטר ולדי, זאת למרות שראה את הארוע מתוך הג'יפ, מספר מטרים ממקום ההתרחשות. גם השוטר אלכסנדר, בהודעתו **נ/1**, סיפר שראה הרבה אנשים מקיפים את השוטר ניקולא אך "לא הצליח לראות מה קרה". ולגבי השוטר ולדי - סיפר שראה אותו נאבק בעצור תוך ששניהם נופלים על הרצפה.

גם לגבי נסיבות מעצרו של האחר על ידי השוטר ניקולא ומיקום הארוע קיימת אי בהירות. השוטר ניקולא כלל לא זכר שרדף אחר החשוד אל תוך הישוב. כך גם לא דיברו על כך השוטרים ולדי ומהדי. אך השוטר אלכסנדר העיד שהשוטר ניקולא רדף אחר החשוד אל תוך הישוב ושוטרים רצו אחריו על מנת למלט אותו מאלה שסבבו אותו. בהחלט יתכן שהעדים מבלבלים בין הארועים נוכח העובדה שבאותו יום התרחשו מספר ארועים במספר מוקדים ובזמנים שונים.

הנה כי כן, לא הוכח לפניי, ברמת הוודאות הנדרשת בהליך הפלילי, כי נאשם 2 תקף את השוטר ניקולא עובר למעצרו על ידי השוטר ולדי, ועל כן, יש לזכותו מעבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו, מחמת הספק.

ב. שונים הם פני הדברים באשר למעורבותו של נאשם 2 בעבירה של השתתפות בהתפרעות, שזו לשונה - **"התקהלות אסורה, שהתחילו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום שיש בה כדי להטיל אימה על הציבור, הרי זו התפרעות, והמשתתף בהתפרעות, דינו - מאסר שנתיים"**.

כאן, אינני נותן אמון בגירסת נאשם 2 לפיה נוכחותו במקום היתה "תמימה" או כי נקלע למקום "באקראי" ו"נדחף" על ידי מאן דהוא על השוטר ולדי אשר ריסס אותו בגז פלפל והחליט לעוצרו.

הגעתו של נאשם 2 באה - כך על פי עדותו - לאחר שהתקהלו במקום מספר רב של אנשים, ולאחר שידע על מעצר של אדם אחד (נאשם 1) שנמצא בג'יפ; מצפיה בסרטון **ת/8**, אשר צולם על ידי השוטרת אליסיה פן, עולה כי הרוחות כבר התלהטו באותו שלב, במקום התקהלו אנשים רבים, והיו חילופי דברים ועימותים בין השוטרים לבין התושבים המפגינים; עוד עולה שהגעתו של נאשם 2 למקום באה לאחר ארוע התקיפה של השוטר מהדי ובסבירות גבוהה מאוד גם לאחר ניקוב הצמיג בג'יפ. בנסיבות אלה אינני מקבל את עדותו של נאשם 2 לפיה הגיע למקום "מתוך סקרנות טבעית". התרשמתי שנאשם 2, כתושב ותיק של היישוב יצהר, יודע



היטב שאין זו פעם ראשונה שתושבים מתעמתים עם כוחות הבטחון (וראה גם התייחסותו של נאשם 1 לכך). על כן, לא ברור ולא הגיוני מה ראה נאשם 2 לגשת למרכז ההתרחשות על מנת למלא אחר "סקרנותו הטבעית". אין זו אלא שנאשם 2 נטל חלק בהתקהלות האסורה יחד עם שאר התושבים.

מעבר לכך, העובדה שנאשם 2 לא ידע למסור אם דחיפתו היתה חזקה או חלשה; מיהו זה שדחף אותו; מדוע נדחף אם מוקד ההתרחשות היה במורד התעלה; ומדוע רוסס בגז פלפל ונעצר על ידי השוטרים ולדי - אינם מוסיפים לאמינותו ומהימנותו. גם התחמקותו של נאשם 2 מ"לנדב פרטים", באופן סלקטיבי, אודות נסיבות מעצרו של האחר והאם היו תושבים שניסו למנוע את המעצר אינה מוסיפה למהימנותו. הוסף לכך את נסיבות מעצרו - הימצאו במוקד התרחשות אלימה בין תושבים לשוטרים, כאשר השוטרים ולדי מנסה לעוצרו בכוח, נשכב עליו ומרסס אותו בגז פלפל - והרי לך נאשם שאינו אמין ולא מהימן.

ג. אין ולא יכול להיות חולק שהמעורבים שהשתתפו בהפגנה - כעולה מעדויות השוטרים - התקהלו באופן אסור, שכשמטרתם היתה להפר את השלום באופן שיש בכך כדי להטיל אימה על השוטרים, שהם חלק מהציבור. ההתקהלות האסורה כללה תקיפה של שוטרים, ניקוב צמיגים, חסימת הש"ג לכניסה ויציאה של כלי רכב והטחת קללות ועימותים פיזיים עם השוטרים. כאמור, כשהגיע נאשם 2 למקום הארוע היה כבר בעיצומו - היה זה לאחר שנאשם 1 נעצר (בידיעתו של נאשם 2) ולאחר שהשוטר מהדי הותקף, כאשר השוטרים ניקולא מנסה לבצע מעצר ומסביבו מתגודדים תושבים המנסים למנוע זאת ממנו. נאשם 2 נכח קרוב מאוד למקום, ונסיבות מעצרו מעלות חשד, יותר מסביר, כאמור לעיל, שהיה אף שותף למעשיהם של התושבים שניסו למנוע את מעצר החשוד - גם אם החשד אינו מספיק לצורך הרשעה בעבירה של תקיפת שוטר.

בנסיבות אלה, ברור שמתקיימים לגבי נאשם 2 היסודות העובדתיים והנפשיים של עבירת ההשתתפות בהתפרעות, ועל כן, יש להרשיעו בעבירה זו.

23. **ענין אחרון** - טענת ההגנה לגבי תיאום גירסאות ושכתוב של דו"חות פעולה של השוטרים המעורבים בארוע. כזכור, נאשם 1 טען בהודעתו ובעדותו כי היה עד לכך שהשוטרים שהיו מעורבים בארוע, בניצוחו של החוקר שהיה אחראי על החקירה וגובה הודעות הנאשמים - רס"ל שחר דשקוטהאי - תיאמו עדויות, כתבו את דו"חות הפעולה אחד בנכחות השני וחידשו את הדו"חות על פי בקשת החוקר בתיק. החוקר דשקוטהאי אישר בעדותו כי העיר לשוטרים על מנת שיתקנו את דו"חות הפעולה בכך שידייקו בשמות החשודים ולא יסתפקו במילה "החשוד", זאת על מנת שידע לאילו חשודים להתייחס בחקירה. הוא עשה כן תוך כדי ששוטרי מג"ב ישבו ומילאו את דו"חות הפעולה. החוקר לא ידע לומר מה עשו השוטרים עם דו"חות הפעולה הקודמים שמילאו, זאת נוכח העובדה שבדו"חות הפעולה שבתיק החקירה לא ניצפו מחיקות או תיקונים ליד שמות החשודים. מכאן, שהחוקר אישר שגירסתו של נאשם 1 לפיה השוטרים ערכו דו"חות חדשים אינה מופרכת (עמ' 28). החוקר דשקוטהאי אישר שסדרי מנהל תקינים מחייבים שמירת שני הדו"חות - המקוריים והמתוקנים -

**"ש.ב. אבל סדר מנהל תקין אתה לא קשור לשוטרים, הם אמורים לכתוב את הדוחות, הם נותנים לך את הדוחות היבשים, אם יש הערות אתה צריך להפנות אליהם מזכר או דוח הבהרה והם אמורים לענות לך."**



**ת. יכול להיות, כן, לא יודע מה הם עשו אבל ממה שאני זוכר היה שם בעיה עם השמות, לא היה מובן מי עשה מה וביקשתי שיסדרו את זה... יכול להיות שהייתי צריך לזכ"ד..." (עמ' 28-29).**

הנה כי כן, גם אם נפל פגם מסוים באופן התנהלותו של החוקר, בכך שלא הפריד בין השוטרים בעת כתיבת דו"חות הפעולה שלהם ולא הבהיר את הבעייתיות שעלתה בדו"חות הראשונים במזכר או בזכרון דברים וביקש התייחסותם לכך בכתב באופן שהדו"חות המקוריים יישמרו לצורך השוואה - הרי שלא התרשמתי שהתנהלות זו פגעה בהגנת הנאשמים, כל זאת נוכח התוצאה הסופית אליה הגעתי בתיק זה. להזכיר, נאשם 1 הגיש תלונה למח"ש בגין התנהלות זו של השוטרים, תלונה שהתיק בגינה נסגר, וכאמור, ההגנה לא הבהירה די הצורך אם הוגש ערר על החלטה זו ומה עלה בגורל הערר, אם הוגש.

### לסיכום

24. אני מזכה את נאשם 1 מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

אני מזכה את נאשם 2 מעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, וזאת מחמת הספק.

אני מרשיע את נאשם 2 בעבירה של השתתפות בהתפרעות בניגוד לסעיף 152 לחוק העונשין, בנסיבות שנקבעו על ידי בפיסקה 22ב'-ג' להכרעת הדין.

**ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ז, 19 אפריל 2017, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים ובאת-כוחם, עו"ד ליטל פלדמן.**