



ת"פ 67948/11/18 - מדינת ישראל נגד מ ג

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 67948-11-18 מדינת ישראל נ' ג
תיק חיצוני: 318696/2018

כבוד השופטת רקפת סגל מוהר	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
מ ג	נאשם

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת 6 עדי תביעה.

רקע

1. בתאריך 28.11.18 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות של היזק לרכוש במזיד ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, לפי סעיפים 452 ו- 382 (ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. בכתב האישום נטען כי בתאריך 15.7.18, בעקבות ויכוח שפרץ בינו לבין אשתו רים (להלן: "המתלוננת"), השליך הנאשם את מכשיר הטלפון הסלולרי שלה מבעד לחלון ביתם בכפר ג'סר א-זרקא ושבר אותו. בהמשך, הכה הנאשם את המתלוננת באמצעות מוט ברזל בזרוע ידה הימנית וגרם לה להמטומה.
3. בתשובתו לכתב האישום מיום 23.10.19 הודיע הנאשם באמצעות בא כוחו כי הוא כופר בעובדות כתב האישום, למעט היותו בן זוגה של המתלוננת בעת הרלבנטית, וכי יטען שלא תקף אותה וגם לא גרם כל נזק למכשיר הטלפון שלה. באותו מעמד הצהיר ב"כ הנאשם כי יוותר על חקירת ע"ת מס' 5 - עורך התעודה הרפואית בעניינה של המתלוננת.
4. לנוכח כפירת הנאשם בעובדות כתב האישום כאמור, נקבעה ישיבת הוכחות ליום 12.2.20 (מחר) בה אמורות היו להישמע פרשת התביעה וההגנה גם כן.

הבקשה ונימוקה



5. ביום 10.2.20 הגישה המאשימה לבית המשפט "**בקשה דחופה לתיקון כתב אישום**", על דרך של הוספת 6 עדי תביעה ששמותיהם "הושטו בטעות" מכתב האישום-

· **החוקרת מרינה בורקן** שכתבה מזכר אודות שיחה עם המתלוננת ותיעדה בתמונות את החבלות.

· **עו"ס טל בירו** מבית החולים הלל יפה, ששוחח עם המתלוננת בבית החולים.

· **החוקר יניב עבוד** שהמתלוננת שוחחה עמו מחוץ לאולם המעצרים לגבי החבלה אותה הסתירה מהחוקרת מרינה.

· **החוקר אביתר משולם** שתמלל את קלטת מוקד 100.

· **דו"ח משל"ט של הארוע**

· **ג'אבר ג'ורבאן - אחיה של המתלוננת אשר פגש בה בבית החולים** (אמרת קרבן אלימות).

6. בבקשתה טענה המאשימה כי התיקון המבוקש לא יפגע בהגנת הנאשם שכן כל הראיות הרלבנטיות לעדים הנ"ל, מצויות בתיק החקירה והועברו זה מכבר לעיון בא כוחו.

עמדת ב"כ הנאשם

7. ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה וטוען כי כתב אישום בתיק זה הוגש לבית המשפט עוד בחודש נובמבר 2018 וכי והבקשה לתיקונו שהוגשה רק עתה - בחלוף כשנה ו- 3 חודשים מאז, ויומיים לפני המועד שנקבע לשמיעת ההוכחות, איננה בקשה מינורית הנובעת מתקלה טכנית או מטעות קולמוס, אלא בקשה להוספת 6 עדי תביעה שיהא בה כדי להשליך על קו הגנתו שכבר נחשף ותחייב אותו לתכננו מחדש.

9. בתגובתו לבקשה, לא כפר ב"כ הנאשם בטענת המאשימה לפיה חומר החקירה הנוגע לעדים שהוספתם מתבקשת הועבר לעיונו זה מכבר, ולכן אניח כי כך הם פני הדברים.

10. ב"כ הנאשם הוסיף והפנה לסעיף 88 בהנחיית פרקליט המדינה מס' 3.1 - הכנה וניסוח כתב אישום, הקובע כי "**ככלל, התגלה פגם בכתב האישום המצדיק את תיקונו, יפעל התובע לתקן את כתב האישום בהקדם האפשרי**" - דבר שלא נעשה במקרה זה.

דין והכרעה



11. לאחר שנתתי דעתי למשמעות הבקשה ולטענות הצדדים, מסקנתי היא כי דינה להתקבל, בכפוף לתשלום הוצאות ע"י המאשימה.

ואלה הם נימוקי:

א. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין,

לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם

הזדמנות סבירה להתגונן...".

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת - ר"ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל בו נקבע בין השאר כי: **"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע עיוות דין העלול להגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע..."**, ת"פ (מחוזי חיפה) 384/00 מדינת ישראל נ' פלוני בו סוכמה ההלכה בנושא זה, כך: **"ככלל, יתיר בית משפט תיקון כתב אישום בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו ו/או יגרם לו עיוות דין... הלכה היא כי אין ליצור מצב בו טעות בתום לב או אפילו רשלנות של תובע, תמנע תיקון כתב אישום ובדרך זו תגרום לעיוות דין ופגיעה באינטרס החברתי העליון של בירור האמת..."** וכן בת"פ (י-ם) 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן ואח'; ת"פ (רחובות) 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר ואח', ועוד).

ב. משחומר החקירה במקרה זה הועבר לעיון ב"כ הנאשם מבעוד מועד במלואו, ומשמיעת הראיות טרם החלה, אני סבורה כי לא יהא בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהזדמנות הסבירה שתיתן לנאשם להתגונן. טענת בא כוחו בעניין זה לפיה קו הגנתו כבר נחשף ומאחר ש"נבנה על עדי התביעה אשר הופיעו ברשימת עדי התביעה בכתב האישום המקורי, יהא עליו לתכנן מחדש", אין בה כדי לשנות את מסקנתי בנסיבות שפורטו לעיל, דהיינו במצב שבו כל הראיות הקיימות כנגדו בפועל, הועברו לעיונו מלכתחילה.

ג. לצד כל אלה ומאחר שבמקרה זה, כמו במקרים רבים נוספים בהם אני נתקלת בשגרת עבודתי בבית משפט זה, פונה המאשימה אל בית המשפט בבקשה לתקן את כתב האישום (ובדרך כלל בבקשה הוספת עדי תביעה לא מעטים) ימים ספורים לפני מועד תחילת שמיעת הראיות, ויותר משנה לאחר שכתב האישום הוגש כשהוא למעשה פגום מסיבה שלא מצאתיה מוצדקת,



וכשבמקרה זה יוביל הדבר לצורך בקביעת ישיבת הוכחות נוספת על זו שנקבעה למחר ותוכננה לשמיעת הראיות כולן (לרבות פרשת הגנה), אני סבורה (כפי שסברתי במקרה דומה מהעת האחרונה) כי מדובר בנסיבות שבהן מן הראוי יהיה לחייב את המאשימה בתשלום הוצאות הסניגוריה הציבורית ובית המשפט.

12. סוף דבר החלטתי לקבל את הבקשה ולהורות על תיקון כתב האישום כמבוקש, בכפוף לתשלום הוצאות בית המשפט והסניגוריה הציבורית בסך של 500 ₪ לכל אחד מהם. סכומים אלה יופקדו בקופת בית המשפט עד ליום 30.3.20.

ישיבת ההוכחות שנקבעה למחר - 12.2.20 תיותר על כנה והמאשימה תזמן אליה את עדי התביעה 1-4 ו- 6-9.

שאר העדים ופרשת ההגנה יישמעו המועד אחר שייקבע.

ב"כ הנאשם ידאג להתייצבותו.

כתב אישום מתוקן יוגש למזכירות בית המשפט עד מחר - 12.2.20

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז שבט תש"פ, 11 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.