

ת"פ 6789/05/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 6789-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בפני	כבוד השופטת קטי צוטקוב דורפמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	פלוני (קטין)



גזר דין (גרסה מותרת בפרסום)

הגאשם, יליד שנת 2004, הודה בבנת אישום מתוקן בשפת במסגרת הסדר טיקון ונקבעה אשמתו בעבירה של **הקפאה ממניע נועני או עוינות כלפי ציבור** לפי סעיף 379 בצירוף סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ו - 1977 (להלן - חוק העונשין).

מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית עולה כי ביום 14/4/2021 ערב יום העצמאות סמוך לשעה 21:41, עלה הגאשם לרכבת הקלה בירושלים, יחד עם ששה קטינים נוספים וביניהם מחמד ואחמד. מספר דקות לאחר מכן עלו לרכבת הקלה הקטינים אלחנן ואברהם, שניהם ילידי שנת 2006 והתישבו באותו קרון יחד עם הגאשם וחבריו. הגאשם הבחין באלחנן ואברהם שהיו בעלי חזות דתית יהודית וללא כל דין דברים ביניהם או התגרות מצדם החליט לתקוף אותם בשל מוצאם. הגאשם שיחף בתוכנית את מחמד, אשר הציע לצלם את התקיפה והגאשם הסכים. כאשר הרכבת הגיעה לתחנת שועפאט, נעש הגאשם באלחנן ואברהם וסטר סטירה אחת אשר פגעה בפני שניהם, כאשר מחמד מתעד את התקיפה. כתוצאה מכך נגרמו לאלחנן כאבים חזקים בלחי ומשקפי הראיה שלו נשברו. גם אברהם חש בכאב ומשקפי הראיה שלו עפו מפניו מעוצמת הסטירה. חשו אברהם ואלחנן מושפלים. בהמשך שלח אחמד את הסרטון לנגאש והגאשם אותו למספר אנשים נוספים. במועד מאוחר יותר, בדרך שאינה ידועה, הגיע הסרטון ל ידי אחמד אבו ### אשר ביום 15/4/21 הפיץ את הסרטון ב"טיק טוק" כאשר מעל הסרטון מתנוסס כיתוב בערבית שפירושו: "אתם תמשיכו למוחק ואני אמשיך להעלות, זה זה העם הפלסטיני או אתם".

הגאשם נעצר ביום 20/4/21 וביום 25/4/21 שוחרר למעצר בית. בהמשך השתלב הגאשם בהליך שיקומי בשירות המבחן, במסגרתו עבר בין היתר הכשרה מקצועית ולימודי עברית. כמו כן הגאשם עבר הליך עיבוד עבירה משמעותי בשירות המבחן וכן מספר קבוצות טיפוליות (טבע הרפיה, חוסן- מניעת אלימות וסדנת חוק ומשפט). מתסקירי שירות המבחן עולה כי הגאשם הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, מנהל אורח חיים תקין וחיובי ולא נפתחו לו תיקים נוספים. בנוסף עולה כי משפחתו של הגאשם מגויסת לסייע בשיקומו ואמו של הגאשם סיימה קבוצה טיפולית יחד עמו.

שירות המבחן התרשם כי לנגאש פוטנציאל גבוה לניהול אורח חיים נורמטיבי בהמשך וכי הרשתות בדן עלולה להשפיע עליו באופן שלילי ולפגוע במיטיביו שלו כמו גם נהגו לצמצום אפשרויות שילוב בתעסוקה בעתיד. לאור כל המפורט בתסקירי שירות המבחן, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הגאשם ולנקוט עמו בדרכי טיפול שיקללו צו מבחן למשך ששה חודשים, של"צ, התחייבות ופיצוי לפגעי העבירה. **ב"כ המאשמה** על חלקה בטיעונה עבר כך שהגאשם עבר הליך שיקום משמעותי אשר מצדיק עונש נמוך יחסית לנהוג במקרים דומים, אך לאור חומרת העבירה על נסיבותיה, כמו גם היעדר נזק קונקרטי מהרשעה, עתרה ב"כ המאשמה להרשעה את הגאשם ולהיות עליו מאסר של חודשים שישלם ורצוה בעבודת שירות, מאסר מותנה, פיצוי לפגעי העבירה וצו מבחן. ב"כ המאשמה הפנתה לפסיקה בתמיכה לטיעונה. **ב"כ הגאשם** טוען את נסיבות האירוע והיותו המשפחתי של הגאשם. ציין כי הגאשם ביצע את העבירה בהיותו קטין ומאז ביצועה עבר הליך שיקום משמעותי כעולה מתסקירי שירות המבחן. עוד ציין ב"כ הגאשם כי הגאשם ביקש להתנצל בפני נפגעי העבירה ועובד ובעל קשרים חיוביים עם יהודים וגם יהודים חרדים. ב"כ הגאשם הפנה להמלצות שירות המבחן וביקש לאמצן באופן מלא. **הגאשם** דבריו האחרון ציין כי היה ילד קטן ולא ידע מה עושה כמו גם לא חשב קדימה. כיום לדברי הגאשם הוא בונה מבחן חדש ויש לו חברים יהודים איתם עובד ורואה בהם יותר ממשפחה.

דין והורעה - הגאשם נעצר ביום 20/4/21 וביום 25/4/21 שוחרר למעצר בית. בהמשך השתלב הגאשם בהליך שיקומי בשירות המבחן, במסגרתו עבר בין היתר הכשרה מקצועית ולימודי עברית. כמו כן הגאשם עבר הליך עיבוד עבירה משמעותי בשירות המבחן וכן מספר קבוצות טיפוליות (טבע הרפיה, חוסן- מניעת אלימות וסדנת חוק ומשפט). מתסקירי שירות המבחן עולה כי הגאשם הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, מנהל אורח חיים תקין וחיובי ולא נפתחו לו תיקים נוספים. בנוסף עולה כי משפחתו של הגאשם מגויסת לסייע בשיקומו ואמו של הגאשם סיימה קבוצה טיפולית יחד עמו.

הצעת הסרטון אומנם אינה מחייבת לנגאש עבירה נפרדת, אך נסיבות הסכמתו לצילום העבירה כמו גם העברת הסרטון לאחרים עולה מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית ומוסיפה לחומרתו של נסיבות ביצוע העבירה. לעבירה אלימות בעלת מניע נועני, חומרה יתרה כאשר מעבר לפגיעה הקשה והמשפילה של נפגעי העבירה עצמם, פוגעת הן גם בסדר הציבורי ובמוקדריה (ראה ע"פ 5469/13 פלוני נ' **מדינת ישראל** (פורסם בבב)). אומנם "השיקולים ביחס לאי הרשעת קטין אינם דומים לשיקולים שמתחייבים לבוגר". דבר אים מפתיע, לאור הדגש שמושם על שיקולי השיקום ביחס לקטינים. יחד עם זאת, קטינות אינה תעודת ביטוח כנגד הרשעה ואף ענישה ממחירה במקרים המתאימים. על בית המשפט לשקול את העניין מנקודת המבט של בית המשפט לנוער, על כל המשמעות מכ"ר (ראה ע"פ 241/21 - **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בבב)).

בנוסף נקבע כי "הקטינות אינה יוצרת חסינות, ולעיתים שיקולים של התרעה, מניעה וגמול עולים במשקלם על השיקול השיקומי" (דברי המשא ברק בע"פ 8164/02 פלוני נ' **מדינת ישראל** [8]). לאור העבירה אותה ביצע הגאשם על נסיבות ביצועה מאתי כי לא ניתן להימנע מהרשעתו וההליך השיקומי כמו גם מליו והעובדה כי עומד לדין לראשונה בחייו יילקחו בחשבון לעניין רכיבי הענישה. "באשר למירת הדין נקבע על בעת גירת העונש בבית המשפט לנוער, אף אם עסקין בעבירות קשות וחמורות במיוחד, ישוה על בית המשפט ליתן משקל יתר לשיקולים אינדיבידואליים הנוגעים לאותו הגאשם ולאין בין שיקולי השיקום לשיקולי ההרתעה. יש לבחון את הנסיבות האישיות והלונטיות וביניהם גילו של הגאשם, סיכויי שיקומו ועברו הפלילי, אל מול העבירות ונסיבות ביצוען" (ע"פ 9813/16 פלוני נ' **מדינת ישראל**, פורסם ביום 15.6.17). ברוב עקרונות אלו ובחנתי את חומרת העבירה במקרה זה, נסיבות ביצועה אל מול השיקולים האישיים של הגאשם ושיקולי השיקום.

שקלתי את נסיבות האישיות והמשפחתיות של הגאשם, את העובדה כי מדובר במעמדו המשפטי הראשון והיחיד ואת שאיפותיו הנורמטיביות בתחום התעסוקה. שקלתי גם את ההליך המשמעותי אותו עבר אל מול שירות המבחן ואת המלצת שירות המבחן. חלף הזמן, העובדה כי הגאשם עומד לדין לראשונה בחייו וכי לא נפתחו לו תיקים נוספים, הליך השיקום המשמעותי אותו עבר הגאשם מול שירות המבחן ותפקודו החיובי בתחום התעסוקה כמו גם שאיפותיו לעתיד, הובילו אותי להימנע ממשנת עונש של מאסר על הגאשם ולו כזה שרצוה בעבודות שירות.

יובה כי אלמלא ההליך החיובי והמשמעותי אותו עבר הגאשם, בנסיבות העבירה אותה ביצע היה על הגאשם לרצות מאסר ולו בעבודות שירות. לאור כל האמור לעיל ובהתחשב במהלך הניסיונות שפורטו, **אני ממליצה להרשיע את הגאשם עפ"י סעיף 1(1) לחוק העונש (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971 ועודות את דינו כדלקמן:**

- 3 חודשי מאסר ארוח ירצה הגאשם במידה וחרן נשתיים מהיום יעבור שני עבירה בה הרשעה או כל עבירה ממניע נועני או ניסיון או סיוע או שידול לעבירות אלו.
- הגאשם יצטרך על החתיבות לפיה יימנע מביצוע העבירה בה הרשעה וזאת למשך שנתיים מהיום וככל יפיר החתיבות, ישלם סך של 2,500 ₪.
- הגאשם ישלם פיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה בסך 2,500 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 31/8/2023.

המאשמה תעביר פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 29/12/2022 ותודיע לפגעי העבירה אודות הפיצוי.

- הגאשם יבצע 150 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שתבנה על ידי שירות המבחן.
- הש"צ יבוצע עד ליום 31/8/2023.

שירות המבחן יוכל לשנות מקום ההשמה או להאריך את מועד סיום הש"צ על פי שיקול דעתו ללא צורך בהחלטה שפיטות ובכפוף למשלוח הדועה לבית המשפט.

- צו מבחן לתקופה בת חצי שנה מהיום.

הגאשם ישיח פועלה עם שירות המבחן במהלך תקופת המבחן באופן מלא.

מובהר לנגאש כי אי עמידה בתנאי המבחן או הש"צ יוכל ותביא למירת דינו באופן מחדש.

ככל וקיימת הפקדה של הגאשם בתקן זה, אשר לא קיים בנינה צו עיקול, תקווה מהפיצוי והיתרה אם קיימת, תושב למפקדי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

גרסה מותרת בפרסום של גזר הדין מיום 19/12/2022 ניתנה היום, ט' טבת תשפ"ג, 02 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.