



ת"פ 67882/09/16 - מדינת ישראל נגד ש ג

בית משפט השלום בראשון לציון

29 ינואר 2018

ת"פ 67882-09-16 מדינת ישראל נ' ג

פל"א 367235/16

לפני כבוד השופטת שרית זמיר
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם ש ג

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מור מלכה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתי בן נון ועו"ד רחלי גססה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של איומים.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן במועד הרלבנטי לכתב האישום התגוררו הנאשם וגרושתו ת ג (להלן: המתלוננת) יחד בדירה בראשל"צ.

בתאריך 3.8.16 על רקע ויכוח בין הנאשם לבין המתלוננת איים הנאשם על המתלוננת במילים "יבוא היום שלך אל תתדאגי, עוד מעט הוא יבוא, אני אשב עליך בכלא. אם תעשי כל מיני תנועות לא טובות אני אשבור לך את היד".

בהמשך התקרבו הנאשם אל המתלוננת בצורה מאיימת, ובתגובה בנם הקטין של בני הזוג כבן 7, שהיה נוכח במקום עמוד 1



ביקש מהנאשם מספר פעמים שלא ירביץ למתלוננת.

בנסיבות הללו איים הנאשם על המתלוננת באומרו לה "את רוצה להתקשר? אני אוציא לך את העין, יש לך מזל שהוא (הבן הקטין) היה פה עכשיו. זה המזל שלך. אנחנו מתחילים להיכנס לסרט אחר.... זו רק ההתחלה. את לא מודעת למה שהולך לקרות לך, את מתגרה בי עד השמיים ואת תמותי".

על פי ההסדר שגובש מלכתחילה בין הצדדים, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע על פי הודייתו ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

ב"כ הנאשם עתר כי שירות המבחן יתייחס לאפשרות סיום ההליך תוך הימנעות מהרשעה. במעמד הצגת ההסדר הודיעה המאשימה כי ככל שתהיה המלצה חיובית של שירות המבחן תעתור כי על הנאשם יושת עונש מאסר לתקופה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים ארוכים ומפורטים. הראשון שביניהם לא בא בהמלצה לביטול הרשעתו של הנאשם ובנסיבות בהן הנאשם התקשה בלקיחת אחריות על העבירה ושלל נזקקות טיפולית, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ להשית על הנאשם עונש מרתיע כמאסר על תנאי שיהווה קו גבול ברור ומוחשי.

תסקיר שני שהוגש בעניינו של הנאשם, המליץ לשקול בחיוב את סיום ההליך תוך הימנעות מהרשעתו של הנאשם ולהשית עליו עונש טיפולי בדמות העמדתו בצו מבחן למשך שנה. מתסקיר זה עולה כי חרף ההתנגדות שהביע הנאשם מלכתחילה להשתלב בהליך טיפולי, בחר לשתף פעולה עם שירות המבחן ובהתאם שולב בקבוצה טיפולית מתאימה. מהתסקיר עלה כי הנאשם הגיע בהתמדה למפגשים הטיפוליים ולקח חלק פעיל במפגשים.

שירות המבחן התרשם במעמד הגשת התסקיר כי הנאשם מצוי בשלב ראשוני בלבד של הטיפול ובנסיבות הללו נדחה הדיון בעניינו של הנאשם על מנת לאפשר לו להעמיק את הטיפול וזאת בין היתר, נוכח ההתרשמות של הגורמים המטפלים כי הנאשם נדרש לטיפול ארוך טווח ומשמעותי על מנת לערוך שינוי משמעותי במצבו.

לאחר שהתקבל תסקיר זה בעניינו של הנאשם הודיעה ב"כ המאשימה לבית המשפט בישיבת יום 31.10.17 כי ככל שהנאשם ימשיך בדרכו הטיפולית החיובית, וישתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, הרי שהמאשימה תשקול בחיוב את האפשרות להצטרף להמלצת שירות המבחן לסיום ההליך תוך הימנעות מהרשעת הנאשם.

תסקיר שלישי שהתקבל בעניינו של הנאשם חוזר שירות המבחן על המלצתו לסיום ההליך תוך הימנעות מהרשעתו של הנאשם לצד העמדתו בצו מבחן למשך שנה.

מהתסקיר המשלים עולה כי חרף הקשיים של הנאשם להתמודד עם ההליך הטיפולי, הרי שקיימת בכל זאת התקדמות איטית והדרגתית. שירות המבחן סבור כי קיימת חשיבות רבה להמשך ההליך הטיפולי לצורך הפחתת סיכון להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם.



שירות המבחן מעדכן כי הנאשם מגיע באופן סדיר לקבוצה והשתתפותו הינה פעילה וניכר כי יש שינוי בהתנהלותו והתמתנות מסויימת באופן בו הוא נוטל חלק בהליך ובתפישותיו.

שירות המבחן ערך שיחה עם המתלוננת אשר מסרה כי מקיימת עם הנאשם קשר קונקרטי הממוקד בבנם המשותף, תיארה התמתנות במצבו של הנאשם ורגיעה שחלה בקשר ביניהם. המתלוננת ציינה כי לא היו אירועי אלימות נוספים והדגישה כי אינה חוששת מפני הנאשם.

אשר להרשעתו של הנאשם מציין שירות המבחן כי הותרת הרשעת הנאשם על כנה, עלולה להביא לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו המהווה נדבך משמעותי בחייו של הנאשם.

לאחר שב"כ הצדדים עיינו בממצאי התסקיר האחרון שהוגש בעניינו של הנאשם, הודיעו לבית המשפט כי יעתרו במשותף לאמץ את המלצות התסקיר ולצד זאת ביקשו להוסיף רכיבי ענישה נוספים בדמות צו של"צ, פיצוי למתלוננת וחתימה על התחייבות.

בטיעוניה לעונש פירטה ב"כ המאשימה את מכלול השיקולים ששקלה בהגיעה להסכמה העונשית ובהם בין היתר, ההודיה ונטילת האחריות שלצד העובדה שהיה בהם משום חיסכון בזמן שיפוטי יקר ייתרו את העדת המתלוננת על כל המשמעות הנלוות לכך, עמדת המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן והירתמותו של הנאשם להליך טיפולי מזה מספר חודשים.

עוד הוסיפה ב"כ המאשימה כי נלקחה בחשבון הפגיעה הקונקרטית שיכול ותגרם ההרשעה הן לנאשם עצמו והן לגרושתו ולילדם המשותף.

ב"כ המאשימה סבורה כי בהינתן מכלול השיקולים הללו, ההסכמה אליה הגיעו הצדדים היא ראויה בנסיבות המיוחדות של המקרה והנאשם הגם שהיא חורגת ממתחם העונש הראוי לעבירה בנסיבות ביצועה וממדיניות הענישה הנוהגת בכל הנוגע לעבירות אלימות המבוצעות בין בני זוג.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי ראוי להשית על הנאשם רכיבי ענישה נוספים כדוגמת צו של"צ, פיצוי וחתימה על התחייבות שיהוו הן ענישה קונקרטית מוחשית וחינוכית, ויעמידו בפני הנאשם קו גבול חיצוני נוסף שימנע את הישנות העבירות.

ב"כ הנאשם הצטרפה בטיעוניה לטיעוני ב"כ המאשימה והבהירה כי הרכיב של עבודות השל"צ הוא רכיב המוסכם על הנאשם והוא מביע את הסכמתו המלאה לריצוי עבודות השל"צ.

לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ושקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ובהם גילו של הנאשם, נסיבות חייו, עברו הפלילי הזניח שאינו רלבנטי לענייננו, כתב האישום שתוקן לקולא, הרקע לביצוע העבירה, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, הודאתו של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי יקר, עמדת המתלוננת, האמור בתסקירי שירות המבחן והאינטרס הציבורי, מוצאת אני לנכון לכבד את ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, הגם שאינה מבקשת למצות את הדין עם הנאשם



כלל ועיקר וחורגת ממתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבות ביצועה, ולאמץ את המלצות התסקיר בעניינו של הנאשם בכל הנוגע להרשעתו בדין ומשכך אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם תוך הותרת הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו, עבירת איומים, וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) אני מעמידה את הנאשם תחת צו מבחן של שירות המבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום בתנאי של המשך שיתוף פעולה מלא עם התוכנית הטיפולית שהותוותה עבורו ו/או עם כל תוכנית טיפולית אחרת עליה יורה שירות המבחן.

בית המשפט הסביר לנאשם בלשון ברורה ופשוטה את משמעות הצו והזהיר אותו כי אם לא ימלא אחר הוראות הצו או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש. הנאשם הבין את הסברו של בית המשפט והצהיר כי מוכן למלא אחר הוראות הצו.

(ב) ניתן בזאת צו של"צ בהיקף 150 שעות.

שירות המבחן יגבש עבור הנאשם תוכנית של"צ מתאימה ויעבירה לאישור בית המשפט עד לא יאחר מיום 15.2.18.

(ג) פיצוי למתלוננת בסך 500 ₪ אשר יופקד במזכירות בית המשפט עד לא יאחר מיום 1.3.18.

המאשימה תודיע למתלוננת על פסיקת הפיצוי לטובתה ותעביר בתוך 7 ימים למזכירות בית המשפט את פרטיה העדכניים.

(ד) הנאשם יחתום על התחייבות בסך של 5,000 ₪ שלא יעבור בתוך שנה מהיום עבירת אלימות כלשהי לרבות איומים.

לא תחתם ההתחייבות יאסר למשך 30 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

שירות המבחן יעביר תוכנית של"צ מתאימה לאישור בית המשפט עד לא יאחר מיום 15.2.18.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ח, 29/01/2018 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

הוקלד עלידיחידוהינר