

# ת"פ 6788/06 - מדינת ישראל נגד עב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 6788-06 מדינת ישראל ני ב

בפני כבוד השופט עמי קובו  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
עב

הנאשםת

ב"כ המאשימה: עו"ד מיכאל סטופ

ב"כ הנואשםת: עו"ד אבי חימי ומשה ויס

גזר דין

רקע

1. הנואשםת הורשעה בהתאם להודאתה בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **יובוא סם מסוכן במצוותא**, לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 ביחד עם סעיף 29 לחוק.

ב. **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן, הנואשםת הייתה בת זוג של שי (להלן: "שי").  
הנאשםת קשרה קשר עם מוטי איזורי (להלן: "מוטי") ואחרים, במסגרתו תשלח לכתובתה של  
הנאשםת חבילה המכילה סמים מסוכנים שיגיעו מהולנד. במהלך חודש מרץ 2016 פנה מוטי לשוי ובקש  
שהבילה המכילה סמים מסוכנים שתגיע בדו"ר מהולנד תשלח אליו לכתובתו, **הנאשםת שהייתה עדה**  
**לשיחה מסרה את כתובתה כדי לשלוח חבילה**. עובר ליום 16.4.2016, **נשלחה ארצתה מהולנד**  
**חבילה ארוזה ובתוכה 5 מעילים שבחלקו הושליך בשרוולים סם מסוכן מסווג קווקאי במשקל**  
**נטו של 2.565 ק"ג**. החבילה מוענה לכתובתה של הנואשםת ונשלחה על שמה. בתאריך 8.5.16  
הונפקה הודעת דו"ר רשום על שם הנואשםת. בתאריך 9.5.16 **הגיעה הנואשםת לסניף הדואר**,  
**הציגה את שובר הדואר הרשם ודרשה את החבילה**. כאשר נאמר לה כי החבילה טרם הגיעה,  
הביבה חוסר שביעות רצון על כך, עסxa ובקשה לשוחח עם מנהלת הסניף. הנואשםת שבה אל הסניף  
בשעה 13:00 סמוך לשעת הסגירה של הסניף ודרשה שוב את החבילה ונמסר לה שהחבילה טרם  
הגיעה. בתאריך 10.5.16 הגיעה הנואשםת שוב לסניף הדואר, **הציגה את שובר הדואר והזדהה וקיבלה**  
**את החבילה**. כל זאת כאשר שי משוחח עמה בטלפון הנייד מתעדכן במתראש, מזהיר אותה מפני  
הימצאות של שוטרים ומנהה כיצד לפעול וכייד להגיב אם תיעצר. בהתאם להנחיות שי הייתה  
אמורה הנואשםת להעביר את החבילה לדירה של אחר. בסמוך לאחר קבלת החבילה נעצרה הנואשםת

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ביציאה מסניף הדואר.

.3. בהחלטה שניתנה טרם הודהתה הנאשמה בעובדות כתוב האישום, בתום שמייעת העדויות בתיק זה ולאחר שמייעת סיכון הצדדים, נקבעו על ידי הדברים הבאים: "ראשית, הנאשמת לא הייתה מודעת בפועל לשוג הסם ולכמותו, אם כי מדובר בעצמת עיניים. שנית, הנאשמת לא קיבלה כסף ואין ראייה לכך שהיא אמורה לקבל כסף כתוצאה מביצוע המעשיהם. שלישית, הנאשמת פعلاה במטרה לסיע לשי וזאת לאור הקשר הרומנטי ביניהם, כפי שעולה מכתב האישום".

.4. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשמת הודהה והורשעה בכתב האישום המתוקן ונשלחה לקבלת תסקיר שירות מבחן.

### **تسקיר שירות המבחן**

.5. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשמת כבת 21, רוקה המתגוררת בבית משפחתה ועובדת מזה שלושה חודשים כמטפלת במעון. סיימה 12 שנות לימוד ובעלת תעוזת בגרות מלאה, לא גויסה לצה"ל בשל מחלת תורשתית שבה היא לוקה. לאחר סיום לימודיה עבדה במשך שנתיים במאפייה, שם הכירה את שותפה לעבירה, ולאחר מכן כקופאית במסעדת. מסרה כי גילה במשפחה שסיפקה מענה למכלול צרכיה הרגשיים והחומריים וניכר כי בני משפחתה מהווים עבורה מערכת תמיכה משמעותית. הנאשמת נעדרת עבר פלילי.

בהתיחסותה לכותב האישום קיבלה אחריות מלאה על ביצוע העבירות. שיתפה כי ברקע לביצוען, מערכת יחסית אינטימית שנייהה במשך שניםיים עם גבר נשי כבן 33 ולאחר כנונה וחציו של קשר עמו גילתה כי הוא נוהג לצרוך סמים. בתקופת ביצוע העבירות, הוא ביקש ממנה לסיע לו ליבא סמים, בכך שהבילה המכללה סמים תישלח לכתובת ביתה, והיא ביטהה הסכמתה ופעלה כמתואר בכתב האישום.

שירות המבחן התרשם כי הנאשמת מבטאת בשוח ונבוכה מהתנהלותה בעבירות, כאשר לדבריה, בתקופת ביצוע העבירות פיתחה תלות רגשית בקשר הזוגי, במסגרת התנהלה מתוך ריצוי וצורך בחיזוקים, זאת לצד חווית ניצול וחוסר הדדיות מולו. מסרה כי החלה להשתמש בסמים מסווג MDMA במסגרת הקשר האינטימי שנייהה עד לمعצרה בחודש מאי 2016. בתחילת חרפה את הסם בתדירות נמוכה ובקשר עם כאבים שמהם סבלה בשל מחלתה, אולם כעבור תקופה קצרה הפך השימוש ליוםומי. בבדיקות שתן שמסרה לא נמצא שרידי סם.

במסגרת פיקוח מעכירה, אשר נמשך שנה, השתלבה הנאשמת בחודש אוקטובר 2016 בתכנית "המנטורינג" - צעירות למען צעירות, וסיימה את התוכנית בהצלחה ביום 13.6.17. במהלך השתתפותה בתוכנית, אותרה על ידי גורמי הטיפול כבעל יכולות גבוהות והיא כיום עובדת בשכר בתוכנית כמנטורית אשר מנהה קבוצה של צעירות בשיתוף עם עובדת סוציאלית ומשמשת אוזן קשบท ודמות תומכת עבורן לאור תקופה השתתפותה בתוכנית. עוד עולה כי הנאשמת הגיעה לכל המפגשים בתוכנית ללא יצא מן הכלל, היא יצרה חלק פעיל למרחבי התוכניות השונים והייתה משתתפת דומיננטית, יהודית ומרגשת. היא שיתפה בחוויות חייה, כולל בונגע למערכת היחסים אשר ברקע למצבה המשפטי. היא בדקה לעומק דפוסי התנהגות ובחירה שעשתה בחייה, והדגישה את המאמצים שאوتם עשוה לשיפור מצבה ולשים דמייה ובטמונה העצמי. עוד עולה כי מהתכנים בהם שיתפה עלתה התרשםות כי היא ביצעה את העבירה מתוך תלות כפולה, הן בין הזוג עמו הייתה בקשר פטולוגי והן בסם, אלה עמדו בבסיס התנהגותה. עוד עולה מהתכנים בתוכנית כי הקשר הפטולוגי שנייהה אשר נשמר בסוד מפני סביבתה, השפיע על התנהלותה בכל מישורי החיים. במהלך שנת ההכשרה, השתלבה הנאשמת בסטאז'

"בבית חם לנערות". היא הגיע לשם מדי שבוע (בנוסף ליום ההכשרה), יצירה קשורות קרובים עם הנערות והייתה דמות משמעותית עבורן. בשל התרשומות מכוחותיה ויכולותיה של הנואשת ומהנכונות שלה לסייע לבנות אחרת, ה策טרפה הנואשת כמנטורית בשכר לצוות התוכנית. ביום, היא מנהה קבוצה בתוכנית ההכשרה, יחד עם אשת מקצוע. הנואשת מתפקדת כמנטורית רצינית, אחראית ו邏שיקעה. היא מהוות השראה עבור הצעירות הלומדות בתוכנית וכן משתתפת בקבוצת הדרכה הכלולות נשות מקצוע ומנטוריות. בנוסף להשתתבותה בתוכנית מוטיבציה ורצון להמשיך ולנתב את מסלול חייה צעירה נורמטיבית ומתפקדת. בנוסף להשתתבותה בתוכנית המנטוריינגן הגיעו הנואשת לשיחות בשירות המבחן לכל אורך תקופת הפיקות. בשיחות אלו בלטה מצוקתה הנפשית סביר התקחו אותה מהקשר הבעריתי שניהלה והשלכותיו על מצבה כiom. בפגישות אלה הנואשת גילהה יכולת התבוננות עצמית בוגרת ומעמיקה, תוך מודעות עצמית גבוהה לקשייה הרגשיים. שירות המבחן לא התרשם מבעיה התמכורתית ונראה כי השימוש בסמים היה סביר מרכיב החיסים שניהלה. ביום מקימת קשר זוגי משמעותי חדש ומיטיב, ומסוגלת במסגרת לראות את צרכיה ולנהוג באופן אסטרטגי. הנואשת ביטהה נכונות להמשיך את הקשר עם תוכנית המנטוריינגן בשנת הלימודים הבאה.

שירות המבחן הבahir כי הנואשת שיתפה פעולה באופן מלא. שירות המבחן התרשם כי הנואשת הינה צעירה אינטלקנטית, בעלת יכולות וכישורים גבוהים ובעלת מערכת ערכים נורמטיבית, לצד דמיון עצמי נמור. עוד התרשם שירות המבחן כי היא פעלה מתוך היעדר בשלות רגשית ואישיותית כאשר פיתחה תלות רגשית במסגרת מערכת יחסים מורכבת ובلتוי הדדי עם גבר מבוגר ממנה. שירות המבחן לא התרשם מקיומם של דפוסים עבריים והתמכורותיים. שירות המבחן העריך כי לאור קשייה הרגשיים של הנואשת היא טרם מיצתה את ההליך השיקומי ועל כן המליך על הטלת צו מבחן לשך שנה. שירות סבר כי על אף חומרת העבירות המזוהísticas לה, עניישה מחמירה תחול בתפקודה התקין והנורטיבי של הנואשת והמלך על הטלת צו של"צ. עוד המליך שירות המבחן להימנע מהרשעת הנואשת זאת לאור גילו הצעיר והליך השיקומי המשמעותי וויצא הדוף שהוא עוברת וכן כדי שלא לפגוע בשאיופותיה ללימודים אקדמיים בעtid.

### **ראיות לעונש**

6. מטעם הנואשת העידה פרופ' מרום גולן, שהינה מרצה לעובדה סוציאלית באוניברסיטת תל אביב, ומנהלת תוכנית המנטוריינגן. פרופ' גולן העידה כי היא מכירה את הנואשת מזה שנתיים. תיארה את התהליך הטיפולי שאותו עברה הנואשת במסגרת התוכנית והבהירה כי היא מעוניינת שהנאשת תמשיך כאחת מאנשי הסגל בתוכנית. כן הבהירה כי לדעתה שהות במסר יכולה להיות הרסנית עבור הנואשת. כמו כן מסרה כי תבנה לנואשת תוכנית מסודרת של מספר ימים בשבוע שבו שבחם היא תהייה מועסקת מעבר לעובדתה הרגילה.

7. עוד העידה מטעם הנואשת הגב' דנה קירשנבאום שעבדה בתוכנית המנטוריינגן כבר כמה שנים, ובמסגרתה הכירה את הנואשת. מסרה כי הנואשת לא החסירה אף מגש מאז החל ההליך, שהה דבר נדיר. שיתפה בתהליך ובהתפתחות של הנואשת. רואה בנואשת קולגה, היא יושבת עמה בישיבות צוות. הייתה רוצה לראות אותה ממשיכה הלאה בתהליך.

8. עוד העידה מטעם הנואשת הגב' חנה מנדلسון, עו"ס מנהה קבוצות בתוכנית המנטוריינגן. העידה מנהה עם הנואשת קבוצה מאז תחילת שנת הלימודים. תיארה את פעולה של הנואשת ומסרה כי היא עשויה נפלאות בקבוצה שאותה היא מנהה.

9. בנוסף העיד מר א.ב, אביה של הנואשת, אשר מסר כי כאשר נעצרה הנואשת חרף עליהם

עליהם. מדובר בילדה שלא היה חסר לה דבר. כאשר היא נעצרה מצבה היה קשה, היא ירדה במשקל ומשקל 34 ק"ג. הוא עזב את עבודתו ונשאר להוות עמה בבית כمفקח. כיום הם מעורבים יותר בחיה של הנואשת. מבקש להתחשב במצבה הבריאותי ולהימנע משליחתה למאסר.

10. כמו כן הוגש נע/1 - אסופה מסמכים רפואיים המתארים את מצבה הבריאותי של הנואשת ואת מחלתה, וכן את הגורמים להחמירתה שהינם בעיקר זיהומיים, טראומה, עקה נפשית ועוד.

#### **טיעוני הצדדים**

11. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד מיכאל סטופ, הנואשת צעירה כבת 20, נעדרת עבר פלילי, הורשעה על פי הودאתה בכתב אישום מתוקן בעבירות של יבוא סמים וקשרית קשר, זאת לאחר הליך הוכחות שהתקיים כמעט עד סופו. הנואשת הייתה מעורבת בייבוא של 2.5 ק"ג קוקאין. מדובר בעבירות סמים ברף הגבוה, לא בכדי העונש בצדיה הינו של 20 שנות מאסר. כמות הסם אף היא גדולה ואין ספק כי היו מעורבים בעבירה סכומי כסף גדולים גם אם הם לא הגיעו לידי של הנואשת. נכון הדבר שהנאושת אינה 'הרוח החיה' והוא אף האחראונה במידה כתוב האישום, אך לא ניתן לומר כי היא אינה חלק מהמעגל הפנימי של העבירה. הנואשת מסרה את כתובתה והגיעה בעצמה לדoor כדי לחתת את החבילה ועל כן יש לה תרומה משמעותית לביצוע העבירה. על אף שנקבע כי מדובר בעצמת עיניים, והוא לא ידוע באיזו כמות סם מדובר, לא ניתן להתעלם מהכמות הגדולה של הסם. הנסיבות שהובילו את הנואשת לביצוע העבירה היו רגשותיה לשין ולא על רקע התמכרות לסמים, על כך גם ההגנה אינה חולקת. שי נידון ל- 4 שנות מאסר, עונש שעליו אמר בית המשפט שאינו מחמיר ותוך התחשבות במצבו הברייאותי והכלכלי. עונש זה צריך להיות מסווג בעניינה של הנואשת. עונשה לא צריך להיות 4 שנים ואף לא קרוב לכך, אך גם לא צריך להיות מאסר בעבודות שירות. יבוא של 2.5 ק"ג סמים מחייב מתחם עונשה של מאסר בפועל וגם עונשה סופית של מאסר. המתחם צריך להתחיל משנתים מאסר עד לחמש שנות מאסר לצד תנאי וקנס. בתסוקיר מדובר על תלות כפולה שהיא בין היתר גם בסם. לעומת זאת המסקנה של שירות המבחן היא שאין בעיה התמכרותית ובפועל הנואשת לא עברה שום הליך טיפול בתחום הסמים. על אף ההליך הטיפולי בעברה, לא נראה שהנאושת עברה הליך טיפולמשמעותי בתחום העבירות שביצעה. באשר לחריגת מתחם העונש בשל שיקולי שיקום נשאלת השאלה עד כמה יש לחרוג, והאם יש לחרוג עד כדי עבודות שירות. לטעמה של המאשימה התשובה לכך היא שלילית. המאשימה סבורה כי אין מקום לסתות מתחם, אלא להתחשב בהליך שעשתה הנואשת בתחום המתחם. ואולם, גם אם תהיה סטיה ממתחם העונש עדין יש להטיל על הנואשת מאסר בפועל. עונשה של הנואשת צריך להיות בשלוש הנמו"ר של המתחם. לפיכך עתר ב"כ המאשימה להשית על הנואשת 30 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.

12. לטענת ב"כ הנואשת, עו"ד אבי חימי ומשה ויס, אין חולק כי מעשה הנואשת הינו בלתי ראוי. עם זאת יש פער עצום בין העבירה החמורה לבין מאפייני אישיותה של הנואשת בכל מהלך חייה. את הפער הזה מילא שי שגרר את הנואשת מלהיות נערה צעירה ונורמטיבית, המתנדבת במשטרת ובתנוועת נוער לנערה אשר משתמשת בסמים ונגררת לייבוא סמים. שי ניצל את הנואשת והפן אותה לתלותה בו. מתחם העונש שהוצע על ידי המאשימה הינו מחמיר. יש לתת משקל לחלוקת הנואשת שהינו קטן, למידת ההשפעה של האחורה הרבה, ולנסיבות שהובילו אותה לבצע את המעשים שאינן נסיבות עברייןויות או כלכליות. הנואשת לא קיבלה כסף ואין ראייה שהייתה אמורה לקבל כסף. יש לתת משקל לגילה של הנואשת שהייתה מעט מעל גיל 18 ולא הבינה את חומרת המעשה.

הנאשנת לא הייתה מודעת לסוג הסם ולכמותו. כל אלו צריכים להוביל למתחם שהרף הנמוך שלו הוא עבודות שירות. ללא קשר לקביעת המתחם, עותרת ההגנה לסתיה ממנה משיקולי שיקום. הנאשנת הייתה תלמידת תיכון, ילדה טובה, שלא גויסה לצה"ל בעקבות מחלת קשה בה היא לוקה. מרבית חברות התגייסו לצה"ל, והיא נותרה ביישוב מגוריה והחלה לעבוד. קשר סודי שהתחילה בינה לבין שני, אדם נשוי, אב לילדים, הילך והעמיק. ההסתירה הזה הובילה אותה למקום שבו היא עומדת כiem. מאז שוחררה מהמעצר היא השכילה לנצל את ההליך המשפטי לשיקום והיא נרתמתת כל כולה לשיקום. במסגרת פיקוח מעצר של שנה היא השתלבה בתוכנית המנטוריינגד, היא סיימה את התוכנית והצטרכה לצוות וממנה קבוצות ביחד עם עובדת סוציאלית, יש כוונה להמשיך ולשלב אותה בסגל. ההגנה אינה עותרת לאי הרשות או של"צ, אלא רק לcker שהנאשנת תוכל להמשיך את חייה ולסייע לנערות נוספות. הנאשנת הייתה בקשר אינטנסיבי עם קצינת המבחן, נתנה בדיקות שtan, השתתפה בשיחות פרטניות, יש לה מסגרת תומכת בכל המובנים ומשפחלה טובה. התסוקיר שלה הוא יצא דופן, השיקום שלה מרשים ולכן קיימת הצדקה לחירגה מהמתחם. היום הנאשנת שוקלת 37 ק"ג, המחלת שלה אינה פשוטה וסבירות כליה עשויה להחמיר את מצבה. לפיכך עתרו ב"כ הנאשנת להышית על הנאשנת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

.13. הנאשנת הביעה חרטה כנה ובושה על מעשה וביקשה שתינתן לה הזדמנות לשקם את חייה.

#### **דין - קביעת מתחם העונש הולם**

.14. כתוב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

.15. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנלוויים לשימוש בסמים מסוכנים. נזקי הסמים כוללים נזקים ישירים למכורים לסמים, אשר פעמים רבות נופלים כintel על החברה, ונזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות על ידי המכורים לסמים כדי למן את רכישתם.

.16. בחינת  **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף גבוהה נכון הסם מסווג קוקאין שהוא מוגן מן הקשיים שבסים, וככמות הרבה של למעלה מ- 2.5 קילוגרם שהנאשנת יבאה ארצה.

.17. בכל הנוגע להשפעותיו הקשות של הסם מסווג קוקאין, קבע כב' השופט נ' הנדל בע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12) (פסקה 4) את הדברים הבאים:

"הkokain נחشب, ולא בכדי, לשם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתקשרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חוווה המשמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה התתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך - וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה לכך המשמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעכילה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנואה, פאניקה ושיבוש בפעולות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאלי להתקף או לדום לב... הפגיעה ביחס חזורת חיללה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסווג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה לכך עליו לחפש מקורות כספים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידדרות מתמדת בתפקיד הפיזי והקוגניטיבי שלו."

במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנسبות הבאות:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** למשעה של הנאשמה קדם תכנון מוקדם. היא קשלה קשר עם אחרים לצורך יבוא הסם, ומסרה מבועד מועד את כתובתה במטרה שהחביבה ובה הסמים הגיעו אליה.

ב. **חלוקת היחסי של הנאשמת בביצוע העבירה ומידת השפעה של אחר על הנאשמת בביצוע העבירה;**חלוקת היחסי של הנאשמת בביצוע העבירה אינה המרכזית והוא אינה הגורם הדומיננטי בביצוע העבירה, אלאחלוקת הוא הנמוך במדרג המעורבים בפרשה. אין ספק כי הנאשמת לא הייתה מוחללת העבירות, לא יזמה אותן ואף לא הייתה עתידה להרוויח כסף מביצוען.חלוקת של הנאשמת היה במסירת כתובתה, ולאחר מכן באיסוף חבילת הסמים מהדואר, מבלתי שידעה אליו סמים או כמות מדבר, וזאת כאשר הסכמתה נבעה מרצון לסייע לשוי ותו록 שהיא נתונה להשפעתו של שי, עמו הייתה בקשר רומנטי תלותי. ניכר כי לשוי, שהינו מבוגר מהנאשמת, ולנוכח מערכת היחסים ביניהם, הייתה השפעה רבה מאוד על הנאשמת, ומשעה בוצעו בהשפעתו ולמענו.

ג. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** אין ספק בדבר הנזק הרב שעול היה להיגרם אילו היו מגיעים הסמים לידי סוחרי הסמים ומופצים לציבור, וזאת לנוכח סוג הסם וכמותו.

ד. **הנסיבות שהביאו את הנאשמת לבצע את העבירה;** הנאשמת החלה בגיל 17 לניהל מערכת יחסי זוגית עם שי, גבר נשוי, אב לילדיהם שהינו מבוגר ממנו ביותר מעשר שנים. במסגרת מערכת היחסים החלה להשתמש בסמים, ואף פיתחה תלות רגשית בשוי באופן שגרם לה לבצע עבورو דברים שונים. מתוך רצונה לסייע לשוי ביצעה את המីוחס לה בכתב האישום.

19. בחינת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 3449/11 סל נגד מדינת ישראל (12.9.12), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על-יסוד הודהתו בעבירות של קשירת קשר, יבוא והספקת סם וUBEIROOT סמים נוספת. המערער קשר קשר עם אחרים ליבוא סם בכמות גדולה מחו"ל באמצעות הדואר. אל המערער נשלחה חבילת דואר מפנמה שהכילה 7,106 גרם קוקאין. בנוסף, נתפסו 23.9 גרם של סם מסוג חשיש בחיפוש שנערך בביתו. שירות המבחן המליץ להטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות לאור התרשםותם כי אינם מונע מחשבה עברינית. על הנאשם, שהיה ללא עבר פלילי, נגזר עונש של **48 חודשים מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 2022/15 גראנשפּן נ' מדינת ישראל (7.11.16), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות של יבוא סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וקשירת קשר לביצוע פשע. הנאשם קשר ייחד עם אחר ליבוא מפנמה לישראל סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 800.8 גרם באמצעות חברת שילוח אשר התקבלה בארץ על ידו. בית המשפט העליון הקל בעונשו של הנאשם כדי לעודדו להמשיך בדרך הטיפול-שייקומית בה החל והשיט עליו **4 שנות מאסר** (חלף 4.5 שנות מאסר).

ג. בע"פ 2518/16 יצחקי נגד מדינת ישראל (25.12.16), התקבל ערעורו של הנאשם אשר

הורשע יחד עם אחר בעבירות של יבוא סם מסוכן וקשרית קשר. לאחר ארוג משלוח של חביבה ובו 710 גרים של קוקאין נזלי מבrazil לסניף דואר בארץ, כאשר הנאשם הוא שהגיע לסניף הדואר וקיים את החביבה לידי. בית המשפט המחויז קבע מתחם **עינויו שנע בין 3.5 ל- 5.5 שנות מאסר**. בית המשפט העליון התחשב בחלוקתו של הנאשם בפרשה, העדר עבר פלילי ופוטנציאלי שיקומי גבוה והשית עליו **30 חודשים מאסר בפועל** (חלף 42 חודשים מאסר בפועל).

ד. בע"פ 9020/9 מזרחי נ' מדינת ישראל (9.7.15) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשעה, לאחר ניהול הוכחות, בידי אדרך נתב"ג של סם מסוכן קוקאין במשקל של 421 גרם. טענת הכוונה שהעלתה הנאשם נדחתה. הנאשם, ללא עבר פלילי, לוקה בנכונות בשיעור של 100%. נדונה ל- **30 חודשים מאסר בפועל**.

ה. בע"פ 6533/16 פלונית נגד מדינת ישראל (23.11.16), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשעה על פי הודהתה, בכתב אישום שיחס לה עבירות של קשרית קשר ויבוא (שתי עבירות). הנאשם ואדם נוסף קשוו קשר לייבא קוקאין לאرض באמצעות שילוח חביבות בהן מוסלקים הסמים באמצעות הדואר. הנאשם מסרה את שמה וכתובת כדי שהחביבה תעבור לביתה. לביתה של הנאשם הגיעו מעתפה שהכילה קוקאין במשקל לא ידוע, ובהמשך הגיעו לישראל לחביבה נוספת. בנוסף נסافت אליהו 389.23 גרם קוקאין. בנוסף מכירה בהזדמנויות ספורות כמויות קטנות של סמים מסוג חשיש וקוקאין. בית-המשפט המחויז קבע מתחם **עינויו אחד שנע בין 25 ל- 45 חודשים מאסר**. הנאשם, בת 41 שנים, לחובתה הרשעה אחת ובאותה עת עברה טיפול פוריות, נדונה **לעונש מאסר בפועל בין 28 חודשים**.

ו. בת"פ (מח' מרכז- לוד) 16-10-376 מ"י נ' איזון (1.2.18), הורשעה הנאשם בעבירה של יבוא סם מסוכן. הנאשם 1 והנאשם הם אח ואחות, אשר קשוו קשר עם אחר לייבא לישראל מבולגיה סם מסוכן קוקאין במשקל כולל של כ - 951 גרם נטו. חבילת הסמים נשלחה לנאים בדואר, על שמה וכתובתו של הנאשם. **הנאשם נדון ל- 40 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם **נדונה ל- 22 חודשים מאסר**.

ז. בת"פ 16-10-16 16863 (מח' ת"א), מדינת ישראל נ' דריינט, הורשעו הנאשםים בעבירה של יבוא סם. הנאשםים קשוו קשר לייבא סם מסוכן מסוכן קוקאין במשקל של 1,376 גרם באמצעות שליחתו בדואר. הנאשם 2 בעל נסיבות חיים מורכבות וגילו הצער **נדון ל- 18 חודשים מאסר** ונאים 4 בעל עבר פלילי בעבירות סמים **נדון ל- 4 שנים מאסר**.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מה- **18 חודשים מאסר בפועל ועד ל- 48 חודשים מאסר בפועל**.

#### סטייה מהמתחם משיקולי שיקום

21. במקרה דנן, קיימת הצדקה לחירגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, באופן שיוטל על הנאשם עונש מאסר לRICTSI בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית, לצד עונשים נלוויים.

22. לאחרונה התייחס בית המשפט העליון בהרחבה לשאלת באילו מקרים יש לסתות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום ולהימנע מהטלת עונש מאסר בפועל בע"פ 17/6637 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.18). כך קבעה כב' השופטת דפנה ברק ארזי בדעת הרוב:

"אכן, את סעיף 40(א) לחוק העונשין יש ליחס בזיהירות. עם זאת, יש לתת לו משמעות מעשית. חשוב לשים לב Ci המחוקק הקנה שיקול דעת רחב לבית המשפט בישומו של הסעיף וכי נקודת המוצא בהפעלתו היא העדפתם של שיקולי שיקום... אכן, לא מתפוגגים מאליהם שיקולי ההלימה גם כאשר חלים שיקולי השיקום. אולם, יש להקפיד על כך שהביקורת בעונש לא תפגע באופן ממש בסיסי" השיקום... התנאי שמצויב סעיף 40(א) לחוק העונשין לחריגנה ממתחם העונש ההולם הוא קיומו של הליך שיקום שהסתהים או "סיכוי של ממש [שהנאשם] ישתתקם". על מנת לעמוד בתנאי זה על הנואם להציג עובדות וראיות לסיסוי השיקום, להבדיל מטענות בעלים... את התשתיות העובדתיות להוכחת סיסוי השיקום ניתן לגבש באמצעות ראייתים שונים, ובראשם התסקיר של שירות המבחן. באילו נסיבות יכול בית המשפט בקיומו של סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדק חריגנה ממתחם העונש? עד כה לא ניתן בפסקה תשובה מחייבת וכוללת לשאלת זו, ומطبع הדברים יש להתחשב בכל מקרה על נסיבותו... במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעיר את סיסוי השיקום במסגרת סעיף 40 לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתתקם; הליך של גמילה מההתמכרות שהוא עבר; השתלבות מוצלחת בהלכים טיפולים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בתחום הנטגנות ובדרך החשיבה; הבעת חריטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה... חשוב להבהיר: אין מדובר בראשמה ממזכה של שיקולים, והתקימיותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגנה ממתחם העונש משיקולי שיקום... עם זאת, ומבליל לקבוע מסמורות, ניתן לציין שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטייה אחרת, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 40(א). דברים אלה זוכים לשינה חזוק מקום בו מדובר באדם צער נעדך עבר פלילי".

23. בפסקה קיימים מקרים בהם סטו בתי המשפט ממתחם העונש ובכל זאת הטילו עונשי מאסר מאחריו סוג ובירח (ראו למשל: ע"פ 6720/16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (7.3.17); ע"פ 4876/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.3.12.15); רע"פ 4795/11 **זאיד נ' מדינת ישראל** (27.6.11); רע"פ 262/14 **נאשף נ' מדינת ישראל** (22.1.14) וכן רע"פ 5354/12 **קובר נ' מדינת ישראל** (12.7.12)).

24. לצד זאת פעמים רבות בחרו בתי המשפט לסתות ממתחם העונש ההולם עד כדי הטלת עונש שירוצה בעבודות שירות (ראו למשל בע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.18) (קשירת קשר לפשע, סיוע לחטיפה, סיוע לתקיפה הגורמת חבלה של ממש וшибוש הליכי משפט); בע"פ 779/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.4.15) (שוד בחו"מ סיכון); ע"פ 911/14 **פלונית נ' מדינת ישראל נ' ישראל** (4.11.14) (התעללות בקטין או חסר ישע); ת"פ (מח' ח' 15-01-27277-12-33495-13-03.17) **מדינת ישראל נ' דודב קעדיין** (16.9.15) (עבירות בנשך); ת"פ (מח' ב"ש 14-11-7498-11-01-8833-01-14) **מדינת ישראל נ' אלצראעה** (30.3.17) (עבירות בנשך); ת"פ (מח' מרכז-lod) 8761-01-14 **מדינת ישראל נ' אפלצ'יק** (22.12.16) (עבירות שוד); ת"פ (מח' מרכז-lod) 23513-03-14 **מדינת ישראל נ' שצ'ינוב** (10.11.16).

25. הנואמת יlidat 1997, הייתה כבת 19 בעת ביצוע העבירה. סיימה 12 שנות לימוד ובעל תעודה

בגראות מלאה, לא גiosa לצה"ל בשל מחלוקת תורשתית ממנה היא סובלת, נעדרת עבר פלילי. משהוחלט כי לא תוכל להתגייס לצבא, עבדה במשך שנים במאפייה, ולאחר מכן כקופאית במסעדת. באומה תקופה, הכרה הנאשمت את ש', שהינו גבר נשוי, אב לילדיים המבוגר ממנה בעל עשר שנים, אשר ניהל עמה מערכת יחסים רומנטית תוך שהוא חשף אותה לשימוש בסמים. מערכת היחסים בין השניים, אשר נשמרה בסוד בני משפחתה ומכריה של הנאשمت, הלהקה והעמיקה והפכה לקשר פתולוגי שבמהלכו פיתחה הנאשمت תלות רגשית והתנהלה מתוך ריצוי וצורך בחיזוקים, זאת לצד ניצול וחוסר הדדיות. קשר זה, אשר כאמור נשמר בסוד מפני סביבתה, השפיע על התנהלותה בכל מישורי החיים. הנאשמת הסכימה להשתתף ביבוא הסמים בך' שח빌ה המכילה סמים תישלח לכתובת ביתה, תוך שהיא פועלת מתוך מטרת היעדר בשלות רגשית אוישותית וחתוך התלות הרגשית שבמסגרת מערכת היחסים.

.26. מאז ביצוע העבירה נרתמה הנאשمت באופן מוחלט לשיקום חייה. שיתפה פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, הגיעה לכל המפגשים ועשתה כל הנדרש منها. הנאשمت הגיעה לשיחות בשירות המבחן לכל אורך תקופת הפיקוח (כשנה). בפגשות אלה הנאשמת גילתה יכולת התבוננות עצמית בוגרת ועמיקה, תוך מודעות עצמית גבוהה לקשייה הרגשיים. שירות המבחן לא התרשם מבעה התמכרותית ונראה כי השימוש בסמים היה סביר מחלוקת היחסים הביעית שניהלה עם שי. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת הינה צעירה אינטלקטואלית, בעלת יכולות וכישורים גבוהים ובעלת מערכת ערכים נורמטיבית. עוד התרשם שירות המבחן כי היא פולה מתוך היעדר בשלות רגשית אוישותית כאשר פיתחה תלות רגשית במסגרת מערכת יחסים מורכבת ובלתי הדידית עם גבר מבוגר ממנה. שירות המבחן לא התרשם מקיום של דפוסים עבריניים והתמכרותיים.

.27. יתר על-כן, הנאשמת השתלבה בתוכנית "המנטורינג" - צעירות למען צעירות, אוניברסיטת תל אביב, וסיימה את התוכנית בהצלחה. עוד עולה כי הנאשמת הגיעה לכל המפגשים בתוכנית ללא יצא מן הכלל, היא יקרה קשטים קרובים עם צעירות אחרות בתוכנית, גילתה אמפתיה ורגשות לצעירות ששיתפו מחוויות חייהן, לקחה חלק פעיל במרקבי התוכנית השונים והייתה משתתפת דומיננטית. היא שיתפה בחווית חייה, בדקה לעומק דפוסי התנהגות ובחירה שעשתה בחייה, וביצעה מאכזים לשיפור מצבה ולשיקום דמיה ובטחונה העצמי.

.28. במהלך שנת ההכשרה, השתלבה הנאשמת בסטאז' "בבית חם לנערות". היא הגיעה לשם מדי שבוע (בנוסף ליום ההכשרה), יצרה קשרים קרובים עם הנערות והייתה דמות משמעותית עבורן. בשל התרומות מכוחותיה ויכולותיה של הנאשمت ומהנכונות שלה לסייע לבנות אחרות, הצטרפה הנאשمت כמנטורית בשכר לצוות התוכנית. ביום, היא מנהה קבוצה בתוכנית ההכשרה, יחד עם אשת מקצוע. הנאשמת מתפקדת כמנטורית רצינית, אחרית ו邏邏. היא מהווה השראה עבור הצעירות הלומדות בתוכנית וכן משתתפת בקבוצת הדראה הכוללת נשות מקצוע ומנטוריות. התרומות של גורמי הטיפול הינה כי לנאשמת מוטיבציה ורצון להמשיך ולנתב את מסלול חייה כצעירה נורמטיבית ומתפקדת.

ואכן, לא בכל תיק מתייצבות בבית המשפט עדות אופי כפי שהתייצבו בתיק זה: פרופ' לעובדה סוציאלית אוניברסיטת תל אביב, אשר יזמה את תוכנית המנטורינג ומנהלת אותה; עובדת סוציאלית ומנהלת קבוצות בתוכנית המנטורינג, ועובדת נסافت בתוכנית המנטורינג. נראה כי התגיות זו של שלוש העדות הללו לمعנה של הנאשמת, מהוות כשלעצמה אינדיקציה לשיקום המשמעותי שעבירה הנאשמת.

.29. כו� מקיימת הנאשمت קשר חזי משמעותי חדש ומיטיב, ומוסgalת במסגרת לראות את צרכיה ולנהוג באופן אסרטיבי. הנאשמת ביטהה נכונות להמשיך את הקשר עם תוכנית המנטורינג בשנת

הלימודים הבאה. מתוך הדברים שנאמרו על ידי עדות האופי ובפרט על ידי פרופ' מרום גולן, מנהלת התכנית, עולה כי התהיליך הטיפולי שאותו עברה הנאשמת במסגרת התוכנית הינו יצא דופן בהצלחתו וכי פרופ' גולן אף מעוניינת שהנאשمت תמשיך בתוכנית בسنة הקרובה כאחת מאנשי הסגל במסגרת תוכנית עבודה מסודרת שתבנה לה לצד עבודתה היומיומית של הנאשמת.

נתתי דעתך לחומרתה של העבירה ולשיקולי ההלילה, ואולם סבורני כי במקרה דנן הנאשמת עברה כברת דרך שיקומית יוצאת דופן, וכיים סיכון גבוה מאוד (ובוודאי סיכון של ממש כלשון החוק) שהנאשמת תשתקם. לעומת זאת, קיים סיכון גבוה כי שליחתה לרצויו עונש מאחוריו סורג ובריח תסכל את ההליך השיקומי או תפגע בו באופן משמעותי.

תקשיר שירות המבחן, העדויות שנשמעו בעניינה של הנאשמת, וכן התרשםות מהנאשמת עצמה, מלמדים כולם על כך שהנאשמת עשויה באמצעותם כנים לשוב למסלול חיים נורטטיבי, ויש לעודד אותה בהמשךמסלול החיים הנורטיבי באמצעות הימנעות מהטלת עונש מסר מאחוריו סורג ובריח. סבורני כי הטלת עונש מסר בכליה תחטא לשיקול השיקום ועלולה לגרום ליותר נזק מתועלת לחברת הצלחת ההליך השיקומי של הנאשמת מהוות אינטרסים של החברה בכללותה ולא רק של הנאשמת.

סבורני כי מסקנה זו עולה בקנה גם עם הדברים שנכתבו בדו"ח צוות הتبיעה לבחינת "ישום דו"ח דורנו" (דו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריןאים) מיום 18.7.6.18, שם נקבע בין היתר כי במקומות בו שיקולי ההלילה ואיון המסוכנות אינם מחיבים מסר או מעצר בין כותלי הכלא, וכשניתן לשלב את הנאשם בהליך שיקומי מסוימתי לצרכיו, מחוץ לכותלי הכלא, כי אז יש להעדיף את ההליך השיקומי על פני מעצר או מסר. כמו כן נקבע בדו"ח כי "במקרים בהם העונש ההולם למעשה העבירה הוא מסר קצר, תשיקול הتبיעה מתן משקל נכבד יותר להמלצת שירות המבחן והעדפת שיקולי שיקומו של הנאשם, ככל שאין אינטרסים נוגדים אחרים".

סבורני כי במקרה דנן, נכנס בגדדי השיקולים המפורטים לעיל במקרה הרاءו לסתיה ממתחם העונש והעדפת עונש מסר בעבודות שירות על פני מסר מאחוריו סורג ובריח.

#### **גזרת העונש המתאים לנאשמת**

בגזרת העונש המתאים לנאשמת יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה** (סעיף 34). בנסיבות זו מן הרاءו לחת את הדעת לכך שהנאשמת הינה צעירה, ילידת 1997, אשר מתמודדת עם בעיות רפואיות משמעותיות, ונדרת עבר פלילי. אין כל ספק כי כל עונש מסר בפועל בכליה ממש יגע בה ובאפשרויות העומדות בפניה בעתיד. הנאשمت הודהה במិוחס לה, נטלה אחראיות מלאה על מעשה והבעה חرتה כנה. כמו כן, כאמור לעיל, נרתםה הנאשמת להליך טיפולי ושיקומי משמעותי וכיום במסגרת הליך זה מסייעת לנערות אחרות הנמצאות במצבו סיכון. הנאשמת ניהלה את ההליך כמעט עד תומו, ואולם לבסוף תוקן כתוב האישום, בחלוקתו, לאור הדברים שעלו תוך כדי ניהול המשפט.

עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרומות השירות המבחן כי בשלב זה עדין סובלת הנאשמת מקשישים רגשיים וכי התהיליך הטיפולי טרם בא אל סופה.

בשולוי הדברים יצוין, כי לא שוכנעתי שיש מקום לגזר את עונשה של הנאשמת בהתייחס לעונש

שנגזר על שי, וזאת לאור ההבדלים המשמעותיים ביניהם, הן בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה וחילקו היחסים של כל אחד מהם במעשים, הן בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, והן בפני השיקומי.

באיוזן בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזר על הנאשמה עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לתקופה המרבית לצד עונשים נוספים, וזאת לצד קנס כספי משמעותי, אשר יהיה רכיב עונשה נוספת, קונקרטי ומרטיע, תוך התחשבות במצבה הכלכלי.

## סוף דבר

### 38. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- א. **6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות. תחילת מועד עבודות השירות ביום 18.5.2018.
  - ב. **10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשمة במשך שלוש שנים מהיום כל עבירות סמיים מסווג פשע.**
  - ג. **קנס כספי בסך של 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורה.** הקנס ישולם ב- 10 תשלוםimitים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבhem ביום 18.9.2018. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
  - ד. צו מבחן למשך שנה.
- mobher בזאת לנאשمت כי אם לא תעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזר את דינה מחדש. מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות. זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, א' تموز תשע"ח, 14 יוני 2018, בנסיבות הצדדים.