

ת"פ 67636/12 - תביעות צפת נגד דוד עלוש

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 14-12-67636 תביעות צפת נ' עלוש

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
בעניין: תביעות צפת

המאשימה

נגד

דוד עלוש

הנאשם

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם יהודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתווך שייחס לו עבירה **אייסור לכליור והשלכת פסולת** - עבירה לפי סעיף 2 לחוק שימירת הנקיון, התשמ"ד - 1982, בכר שהシリיר, סמור ליום 15/9/14, מועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, גROUTאות מברזל ב Maggie שוכן בבעלויות מנהל מקרקעי ישראל - רשות הפיתוח, שלא כדין וברשות הרבים.

2. ביום 5/4/17, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן, ולנאשם יויחס העבירה הנ"ל (חלף עבירה הסגת גבול פלילתית - לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שייחסה לו בכתב האישום המקורי) והוא יהודה והורשע.

עוד הוסכם בין הצדדים כי הטיעונים לעונש יהיו "פתחים".

בנוסף, הסכימו הצדדים עובדיות כי שבוע, לכל היותר, אחורי ביקורת של המפקחת דבורה נפתיה בмаг'ש, הנאשם פינה את הפסולת מהמקום.

טייעוני הצדדים לעונש

ביום 22/11/17, טענו הצדדים לעונש.

עמוד 1

טייעון ב"כ המאשימה

.3

ב"כ המאשימה הגיע לעיון בית המשפט תമונות של הפסולת בתוך המגרש וצין כי אין מדובר בהשלכת פסולת מינורית שענינה בחוטי דברים אלא מדובר בערימות של גrotchאות.

בנוסף, הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם שכלל בין היתר, שימוש בקרקע חקלאית שלא חוק, ביצוע עבודות בסטיה מהיתר בשני מקרים ועוד.

ב"כ המאשימה צין כי הערכים החברתיים שנפגעו הם שמאי הטבע והשתח הציבורי, והם מח"בים נקיית ענישה שתՐתיע עבריניים מסוג זה.

נתען כי במעשהו של הנאשם היה מניע כספי שכן פסולת כזו הייתה אמורה להימנע במתמנה והדבר כרוך בתשלום כסף, על כן יש משמעות לגובה הקנס.

ב"כ המאשימה טען כי עבירות מסווג זה קשות לגילוי והדבר מח"יב הוצאות שונות כגון התקנת מצלמות והצבת פקחים וכו'.

ב"כ המאשימה ביקש להשיט על הנאשם עונש מאסר על תנאי, התחייבות וקנס על סך 5,000 ₪, על אף הזמן שחלף מאז ביצועה של העבירה.

נתען כי הנאשם קיבל התראה.

טייעון ב"כ הנאשם

.4

ב"כ הנאשם טענה כי נסיבות המקירה מח"יבות הטלת קנס נמוך מזה לו עתר ב"כ המאשימה.

ב"כ הנאשם טענה כי במקור כתוב האישום "יחס לנאים עבירת הסגת גבול מתוך כוונה כי במידה יירושע, התנאי שהקיים לחובתו יופעל, זאת במונתק מהמצע הראייתי בתיוק".

נתען כי אל מלא התנאי, הנאשם היה מקבל לכל היותר דוח לאחר התראה.

נתען כי הטייעון לרווח כלכלי שהועלה על ידי המאשימה אינו נכון וכי הקנס הרαι להטילו הוא קנס סמלי של מאות שקלים בודדים וכך היא עותרת להשיט על הנאשם.

דברי הנאשם

אמר כי לא מדובר בפסולת, כי אם במתכת בעלת ערך.

.5. מלאכת גזירת העונש נעשית, על פי הוראות תיקון 113 שבחוק העונשין, בשני שלבים עיקריים. ראשית, יש לקבוע את מתחם העונשה הראוи לעבירה, תוך מתן ביטוי מרכזי לעיקרון ההלימה, בהתחשבות בערכיים המוגנים בעבירה ובמידת הפגיעה בערכיים אלה, מדיניות העונשה הנוהגת ובהתאם לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. שנית, יש להציב את העונש בתחום המתחם שנקבע, וזאת על פי נסיבות שאין קשותות ביצוע העבירה. בנוסף, יש לבחון את מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחומי המתחם שנקבע.

.6. כאמור, הנאשם השליך, או אחסן, גרוטאות ברזל בmgrash השיר למנהל מקרקעי ישראל, שלא כדין בראשות הרבנים. נתען על ידי ב"כ הנאשם כי המגרש בו הושלכה הפסולת הינו סמור למגרש בו ישב הנאשם כחוק. לא ראייתי בטענה זו, גם אם תתקבל לשונה, משום נסיבה שיש בה להטיב עם הנאשם. גם טענתו של הנאשם, לפיה לא מדובר ב"פסולת", כמשמעותה הנפוצה של המילה, כי אם בגרוטאות ברזל שוות ערך, אין בה משמעותה שלב ההכרעה בשאלת הערכיים המוגנים ובמידת הפגיעה בערכיים אלה.

.7. הערכיים המוגנים בהתאם לחוק שמירת הניקיון הם השמירה על הניקיון ועל איכות הסביבה, האינטרס שבמניעת מגעים סביבתיים כתוצאה מהפיצת פסולת, וכן שמירה על הנוף.

ראו את הדברים שנאמרו ברע"פ 1223 סח עלי מושך נגד מדינת ישראל (12.02.07):

"בית-משפט זה עמד בעבר על הנזק הרוב העולול להיגרם לכלל החברה בשל ביצוע עבירות הנוגעות לפגיעה באיכות הסביבה, במצונו: "שמירת הפסולת או פיזורה וניקוזה בדרך בלתי מבוקרת תביא לפגיעה - לעיתים פגעה אנושה - באיכות החיים, בצדota האוויר, בזיהום מי-תהום, בהשמדת החיים" (רע"פ 7861/03 מדינת ישראל נ' המועצה האזורית גליל תחתון (טרם פורסם)). הצורך החברתי הגובל בשמירה על משאבי הטבע ההולכים ומתרדלים וההכרה בכך שנגרם לכלל הציבור בשל זיהום הטבע והסביבה, חייבת את החוקק לקבוע רמת עונשה משמעותית לעוברים עבירות אלו, ואת בית- המשפט בטורו לנוקוט מדיניות עונשה מחמירה כלפי אותם עבריינים (ראו, רע"פ 244/96 כימ ניר ניהול שירות תעופה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 529)."

.8. אין להקל ראש בעבירות לכלה והשלכת פסולת בראשות הרבנים שכן מדובר בעבירה שלגبية קבועה המחוקק עונש של עד שנתי מאסר בפועל וחלופין הטלת קנס כבד. הנאשם, במעשהיו, פגע באופן משמעותי בערכיים המוגנים. בצלום שהוגש ת/5, ניתן להבחין בחפצים גדולים ורבים, שהנמם, על פי כתוב האישום, גרוטאות ברזל, אשר הנאשם הניח בחלוקת אשר אינה שלו, והשייכת למנהל מקרקעי ישראל. ניכר כי הפגיעה בתוואי הנוף הנה פגעה ניכרת, וכי מעשי הנאשם גרמו לאותו מגרש, שבו השליך את

הפסולת, חזות של מגרש גראוטאות מזונח, עם פוטנציאלי מוחשי להוות מטרד סביבתי.

9. באשר למדיניות הענישה, עיון בפסקה שניתנה מעלה כי ניתנה ענישה מגוננת, וכי לרוב בתיה המשפט הטילו קנסות בסכומים משמעותיים על מי שהשליך פסולת ולכלכך. יצוין כי מרבית המקרים עניינים בהשלכת פסולת בקנה מידה קטן בהרבה, ואותם מקרים אינם מתאימים לעניינו, בו עסקינו, כאמור, במקרים בンפח ובמשקל משמעותיים (לעומת עטיפות ניר, או אריזות, שאחריהם השילכו במקרים הקלים יותר), אותיהם להלן לmarker אותם מצאתי מתאימים להשוואה.

א. ת"פ (נצרת) 2160/06 **מדינת ישראל נגד ל.ר. הובלות 1995 בע"מ (17.02.10)**, אליו הפנה ב"כ המאשימה. נאשם 3, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, בעיראת איסור לכלאו והשלכת פסולת ברשות הרבים בשלוש הזדמנויות. בית המשפט גזר עלייו **18,000 ₪ וחתימה על התחייבות על סך 10,000 ₪**.

ב. ת"פ (ירושלים) 8491-02-12 **מורד דיואת נגד מדינת ישראל (01.05.12)**, המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעירה של השלכת פסולת בניין. בית המשפט גזר עלייו **קנס בסך 20,000 ₪ וחתימה על התחייבות על סך 20,000 ₪**, והשבת הטרקטור בו בוצעה העירה.

10. עיינתי גם בפסקה שהגישה ב"כ הנאשם, ברובם המוחלט של המקרים דובר, כאמור, על השלכת בלבד של סיגריה או סיגריה מתוק רכב, במקרה אחד הושלו מהתוק מושאית 2 דלאים לפחות בפסקה בניין ונילונים, במקרה אחר התעופפו מארגז הרכב נילונים וניריות ובמקרה נוסף נסף נתלה שלט פרסום שלא כדין בצד הדרך, על גבי עצ ובאמצעות בריגים. סכומי הকנס נעו בין 250 ₪ ועד 500 ₪ לכל היוטר. כאמור - אין מקרה זה שבפני דומה לmarker שהוגשו, בעניינו מדובר בהשלכת גראוטאות ברזל בכמות גדולה, בגינה הוגש במקור כתב אישום פלילי, שתוקן כאמור בהתאם להסדר טיעון.

11. לאור האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא קנס בסכום שבין 3,000 ועד 15,000 ₪, **ועונשים נלוויים**.

12. הנאשם הודה בביצוע העירה וחסך זמן של בית המשפט. הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי בעירות רכוש, אלימות וכן בעירות בניה ללא היתר, עבודות בניה בסטייה מהיתר ושימוש בקרקע קלאלית שלא חוק.

יש לתת משקל גם לחוף הזמן מאז ביצוע העירה, שכן העירה בוצעה עוד בחודש ספטמבר 2014 ובערו מעל 3 שנים מיום הגשת כתב האישום.

החלטתי, בסופה של דבר, לגוזר על הנאשם עונש כלכלי הקרוב לתחתיתו של מתחם העונש, יחד עם מאסר מותנה מידתי.

13. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כלהלן:**

- א. **חודשיים מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופת של
שנתיים מהיום עבירות על חוק שמירת הניקיון.**
- ב. **קנס על סך 3,000 ל"ג או 12 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 18.10.2018.**
- ג. **חתימה על התcheinות על סך 2,000 ל"ג, להימנע במהלך שלוש שנים מהיום מלהעביר עבירות לפי
חוק שמירת הניקיון. במידה ולא יחתום כאמור תוך 7 ימים, ייאסר ליוםיים.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ז בטבת תשע"ח, 04 בינואר 2018, במעמד הנוכחים.