



ת"פ 67511/07/20 - מדינת ישראל נגד ערן מידן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 67511-07-20 מדינת ישראל נ' מידן

בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ

בעניין: מדינת ישראל

ע"י עו"ד אילן אקוקה

המאשימה

נגד

ערן מידן

ע"י עו"ד דותן דניאלי

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הפרת צו פיקוח ושיבוש מהלכי משפט. ואלו עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם:

ביום 3.11.16 ניתן בעניינו של הנאשם צו פיקוח על עברייני מין, אשר הטיל עליו, בין היתר, חובה לשתף פעולה עם קצין פיקוח ולהפגש עמו במועדים שיקבע, התיר לקצין פיקוח להכנס למקום מגוריו של הנאשם ולבצע ביקורי פתע, ואסר על הנאשם לעבוד בכל עבודה המאפשרת שהות ביחידות עם נשים או קיום יחסי מרות כלפי נשים.

ביום 3.7.18 בשעה 22:45 התקשר הנאשם לקצין הפיקוח האחראי עליו ואמר לו כי הוא נמצא בקיבוץ משמרות ובכוונתו ללון אצל אחותו וסאת לאחר שבמהלך היום ניסה קצין הפיקוח ליצור קשר עם הנאשם ללא הצלחה. הנאשם התחייב באזני קצין הפיקוח כי יתקשר אליו למחרת היום ויעדכן אותו במקום המצאו. למחרת היום, 4.7.18, הגיע קצין הפיקוח לקיבוץ משמרות והתקשר אל הנאשם, והנאשם אמר כי הוא נמצא בקיבוץ משמרת. קצין הפיקוח הגיע לקיבוץ משמרת בסמוך לשעה 15:00, אך הנאשם ניתק את מכשיר הטלפון ולא ניתן היה ליצור איתו קשר (בשולי הדברים אעיר, כי אני ער לכך שמשמרת הוא מושב ולא קיבוץ, אך אלו עובדותיו של כתב האישום - י.מ.).

בהמשך היום, בסמוך לשעה 18:00 שוחח קצין הפיקוח עם הנאשם והורה לו להתייצב למחרת היום, 5.7.18, בשעה 10:00 בתחנת משטרה בישוב קדימה, אך הנאשם לא עשה כן והתחמק מלענות לשיחותיו של קצין הפיקוח. לאחר מספר נסיונות לאתרו, הצליח קצין הפיקוח לשוחח עם הנאשם, שלא נתן הסבר לאי התייצבותו, וקצין הפיקוח הורה לו להתייצב למחרת בתחנת המשטרה בנתניה. הנאשם לא התייצב גם הפעם.

בין יום 5.7.18 ועד יום 25.9.18 ניתק הנאשם את הקשר עם קצין הפיקוח. קצין פיקוח נוסף ניסה לאתר את הנאשם טלפונית ובביקורים בביתו, ללא הצלחה.

בסמוך ליום 25.9.18 פנה הנאשם לבעלת מפעל טחינה, הציג עצמו בכזב כמנהל מסעדה המעוניין לרכוש ממנה



טחינה, וביום 25.9.18 הגיע למפעל וניהל עימה משא ומתן בעניין זה. בסמוך לשעה 13:30 הגיע למפעל קצין פיקוח ועיכב את הנאשם. בעקבות הדברים נעצר הנאשם לחקירה ושוחרר ביום 4.10.18.

ביום 6.10.18 התקשר הנאשם לבעלת המפעל, הציג עצמו ככזב כעורך הדין אשר מייצג אותו וביקש ממנה שתחזור בה מתלונה שהגישה נגדו, ובמהלך השיחה אף אמר לה כי הוא מכיר את בן זוגה לשעבר.

מיום 4.10.18 ניתק הנאשם קשר עם קצין הפיקוח, לא השיב לשיחות הטלפון שלו ולא היה בכתובת המגורים אותה מסר, עד שאותר שוב ביום 16.10.18.

בשל מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות של הפרת חוקית ושיבוש מהלכי משפט.

הודאת הנאשם באה במסגרתו של הסדר דיוני, על פיו תוקן כתב האישום והנאשם הודה בו. אין בין הצדדים כל הסכמה לעניין העונש.

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה התייחס לחומרת מעשיו של הנאשם, המתבטאת בכך שלאורך חודשיים וחצי ניתק את הקשר עם קצין הפיקוח ופעל על מנת לשבש חקירה. לאור אלה טען, כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר, לתקופה שבין שמונה חודשים ועד 15 חודשים. בשל הרשעותיו הקודמות של הנאשם והמלצתו השלילית של שירות המבחן, ביקש להשית על הנאשם עונש של 13 חודשי מאסר וענישה נלווית.

ב"כ הנאשם הפנה לכך שעובדותיו של אישום השיבוש אינן ברורות, ועניין זה פועל לזכות הנאשם. עוד טען, כי הפרת צו הפיקוח במקרה זה היא ברף הנמוך, ומתבטאת רק בניתוק קשר עם קצין המבחן, אך לא מעבר לכך. לאור זאת ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר. לעניין נסיבותיו של הנאשם הפנה לכך שכתב האישום הוגש בשיהוי ניכר ולכך שהנאשם קיבל אחריות למעשיו בהזדמנות הראשונה ולכך שהנאשם נפגע לאחרונה בתאונת דרכים. עוד הוסיף, כי הנאשם מאס בחיי הפשע, ולו היה כתב האישום מוגש בסמוך לביצוע המעשים, היה יכול לצרף את התיק להליך אחר שהתנהל נגדו.

לאור זאת ביקש להפנות את הנאשם שנית לשירות המבחן, על מנת שיעשה ניסיון נוסף לשלבו בהליך טיפולי, ולחלופין להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות.

ב"כ שני הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בטיעוניהם.

הנאשם ביקש לומר את המילה האחרונה. לדבריו כיום הוא בקשר טוב עם קצין הפיקוח ו"עשה סיבוב לכיוון האחר". עוד אמר כי בעקבות תאונה בה נפגע הוא במצב בריאותי רעוע ואמור לעבור בקרוב ניתוח.

מתחם העונש ההולם

כשנתיים לאחר שהוטל על הנאשם צו פיקוח, הוא ניתק קשר עם קצין הפיקוח והתחמק ממנו לתקופה מצטברת של שלושה חודשים. מדובר בהפרה בוטה ומתמשכת של הצו, אך עם זאת יש להביא בחשבון כי ההפרה התבטאה בניתוק הקשר עם קצין המבחן ואי שיתוף פעולה עימו, אך לא בהפרה של האיסורים והחובות שבליבת הצו. כמו כן אביא



בחשבון כי צו הפיקוח הוצא בשל הרשעה שניתנה מעל עשר שנים קודם להטלת הצו).

מסקירת הפסיקה עולה, כי על פי רוב מתחמי הענישה הנקבעים במקרים דומים, מתחילים במאסר קצר ומגיעים עד למאסר של עשרה חודשים. ר' למשל ת"פ 60917-03-14, פלוטקין (ואת הפסיקה הרבה המצוטטת בו), ת"פ 42573-04-17, סמאן, ת"פ 37810-03-14, מפארגה, 71955-01-18, סעדה ות"פ 50185-05-17, ארוך.

עניינה של עבירת השיבוש (הרבה) פחות ברור. ניסוחו של כתב האישום מסורבל ועמום, ולא ברור מה היתה החקירה אותה פעל הנאשם לשבש, מה היה הקשר של בעלת המפעל לאותה חקירה והאם בסופו של יום מעשיו של הנאשם פגעו בחקירה. חוסר הבהירות פועל לזכות הנאשם, ועל כן העונש שאטיל על אירוע זה יבלע בתוך הפרת צו הפיקוח.

בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר קצר ועד שמונה חודשי מאסר ממש.

נסיבות שאינן קשורות למעשים

הנאשם יליד 1955, פרוד ואב לארבעה (כולם בגירים).

לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות:

בשנת 1978 הורשע בעבירות מרמה ונדון לשנה מאסר.

בשנת 1982 הורשע בעבירות אונס, אלימות, רכוש ועוד, ונדון לשבע שנות מאסר.

בשנת 1984 הורשע בבריחה ממשמורת חוקית ונדון לחצי שנה מאסר.

בשנת 1986 הורשע בבריחה ממשמורת חוקית ונדון לשנה וחצי שנה מאסר.

בשנת 1987 הורשע בבריחה ממשמורת חוקית ונדון לחודשיים מאסר.

בשנת 1993 הורשע בעבירות רכוש ונדון לחודשיים מאסר.

בשנת 1998 הורשע בבריחה ממשמורת חוקית ונדון למאסר על תנאי. באותה שנה הורשע הנאשם גם בעבירות רכוש ושיבוש מהלכי משפט ונדון לשנתיים מאסר ובהליך נוסף באותה שנה הורשע שוב בעבירות רכוש ושיבוש מהלכי משפט ונדון לשנה מאסר.

בשנת 1999 הורשע בעבירות רכוש ונדון לחודש מאסר ובהליך אחר באותה שנה הורשע בבריחה ממשמורת חוקית ונדון לארבעה חודשי מאסר.

בשנת 2003 הורשע בעבירות אלימות ונדון לשלושה וחצי חודשי מאסר.

בשנת 2005 הורשע באונס ועבירות מרמה ונדון לשנה מאסר (בשל הליך זה הוטל צו הפיקוח מושא התיק שלפני). באותה שנה הורשע גם בשורת עבירות מרמה ונדון ל- 21 חודשי מאסר.



בשנת 2017 הורשע בשורה של הפרות צו פיקוח ועבירות מרמה ונדון לשנה ושבעים מאסר. בהליך זה הוטל על הנאשם מאסר מותנה שהיה חב הפעלה בעת שעבר את העבירות בהן הורשע בהליך שלפני, אך המאסר הופעל בהליך אחר.

בשנת 2019 הורשע בעבירות רכוש והפרעה לשוטר, ונדון לשנתיים מאסר, הכולל הפעלה של מאסרים מותנים שלחובתו.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם גדל ברקע נורמטיבי. הנאשם מסר לשירות המבחן כי שירת שירות צבאי מלא ביחידה לוחמת והוא בעל תואר ראשון ורישיון מכונאות, אך לא הציג אישורים על כך.

עוד צוין בתסקיר, כי מהערכת מסוכנות שניתנה בעניינו של הנאשם עולה כי הוא אובחן כבעל אישיות פסיכופטית ואלימה, ונעדר כל מודעות לבעיותיו שבמצבו והתנהגותיו. במסגרת הרשעותיו הקודמות של הנאשם נעשו נסיונות טיפוליים, אשר לא צלחו.

הנאשם קיבל לפני שירות המבחן אחריות פורמלית למעשיו, אך תירץ את הפרת צו הפיקוח ביחסו של קצין הפיקוח אליו, והכחיש כוונה פלילית בפניותיו לבעלת המפעל. הנאשם הביע רצון מילולי לעבור הליך טיפולי, והביע חשש כי אם יוטל עליו מאסר הדבר יביא לנסיגה בחייו ובתפקודו - אך להערכת השירות מדובר ברצון מילולי שאין מאחוריו תובנה לצורך בשינוי, רצון או יכולת לערוך שינוי בדרכו.

לסיכום התסקיר העריך השירות, כי הנאשם הוא אדם שאין לו גבולות חיצוניים או פנימיים והליכים פליליים אינם מרתיעים אותו. לאור זאת השירות נמנע מכל המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

דין והכרעה

מכעט כל שיקולי הענישה פועלים לחובת הנאשם:

מדובר באדם שלחובתו עבר מכביד בכל מגוון תחומי הפשיעה, אשר הרגיל עצמו לראות את גופם ורכושם של אחרים הפקר, והוראות החוק אינן מבחינתו אפילו המלצה, אלא מהווים אות מתה. מאסרים ממושכים ומאסרים מותנים שהוטלו על הנאשם פעם אחר פעם לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות חמורות, וניכר בו כי דבר אינו מרתיעו להמשיך ולפגוע באחרים. אזכיר, כי בעת ביצוע המעשים אף היה תלוי מעל הנאשם מאסר מותנה (אשר הופעל בהליך אחר לפני שהוגש כתב האישום בהליך שלפני), אך גם בו לא היה כדי להרתיע את הנאשם מלבצע את העבירות.

עוד אציין, כי לחובת הנאשם הרשעות רבות בעבירות שעניין פגיעה בליבת שלטון החוק: בריחה ממשמורת חוקית, הפרת הוראה חוקית והפרת צו פיקוח - ועניין זה מחזק עוד יותר את המסקנה בדבר העדר מורא החוק וכשלון ההרתעה בעניינו.

מנגד, הבאתי בחשבון את הודאתו של הנאשם וחלוף הזמן מאז המעשים. כמו כן הבאתי בחשבון כי הנאשם נפגע בתאונת דרכים לאחרונה בה נחבל חבלות משמעותיות.

לאור אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש בצידו הבינוני-גבוה של המתחם. בשים לב למסקנותי החד משמעיות של שירות המבחן ויתר הנסיבות, התקשיתי לראות טעם בהפניית הנאשם לבחינה נוספת של האפשרות לשלבו בהליך



שיקומי. אני ער לכך, שניתן לשאת את תקופת המאסר אותה אטיל על הנאשם גם בדרך של עבודות שירות, אך במכלול הנסיבות לא ראיתי כי יש מקום לאפשר זאת, והנאשם ישא בעונש במתקן כליאה ממש.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חמישה וחצי חודשי מאסר בפועל. מהמאסר ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, מיום 26.9.18 ועד 4.10.18.
- ב. חמישה חודשי מאסר בו לא יישא אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר אחת מן העבירות בהן הורשע.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירותבתי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב ביום 12.9.21 עד השעה 9:00 במתקן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, במעמד הצדדים.