

ת"פ 19/67472 - מדינת ישראל נגד דבר פינחס לוי

בית משפט השלום בביון שם
ת"פ 19-09-67472 מדינת ישראל נ' לוי(עוצר/אסיר
(בפקוד)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט
בעビין: מדינת ישראל
באמצעות ענף תביעות ירושלים
המאשימה

נגד
דבר פינחס לוי
באמצעות ב"כ עוה"ד ק. בן שעיה ונ. בן נתן
הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבורות של גידול סם מסוכן, החזקת סמים שלא לצורך עצמית והחזקת כלים לפי סעיפים 6, 7(א)+(ג)רישה ו-10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים[נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

בנוסף הורשע הנאשם, בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ג-1977(להלן: "חוק העונשין").

כתב האישום אשר תוכנן במסגרת הסדר הטיעון מתאר כי החל מיום 19.6.6.19, שכר הנאשם דירה בבית שם, כדי השתמש אכסניה לגידול סמים מסוכנים מסווג קנאבים.

הנאשם ביצע התאמות בדירה כדי שתתאים לגידול הסמים: הוריד חלק מהמזגנים, הביא והחזיק בדירה ציוד לצורך גידול והפקת הסמים, לרבות מערכות השנקה דיגיטליות, מנורות חשמל, גופי תאורה, מפוחים, שנאים, אדניות, דשנים, מסננים, תרמוסטטים, מערכות אוורור ומזגנים שהתקין בחדרי הדירה.

מתוך מטרה לחסוך בהוצאות החשמל בתהיליך הגידול, הנאשם ביצע מעקב של שתיים מתוך שלוש הפאות בבית הנטיכים הקשור לדירה, וכך יצר מצג של צריכת חשמל סבירה של בית מגורים, ובפועל לא נשא בעלוות צריכת החשמל המלאות של הדירה.

הנאשם שטל כ-236 אדניות שתילים של קנאבים וגדל אותם במשך חודשים.

בעקבות תלונה על ריח שריפה מארון המוניות של חברת החשמל, הגיעו נציגי חברת החשמל לבית ומצאו כי בשל המיעוף, בית הנתקיים המזין את הדירה שרוף בחלקו וכן התגלה דבר גניבת החשמל. הנאשם ניגש לנציג חברת החשמל שהגיע למקום ובקש ממנו לשוחח בטלפון הנייד שברשותו עם אדם שזהותו אינה ידועה, אשר הציע לנציג סך של 10,000- 20,000 ל"נ כדי שלא ידוע על הגניבה למשטרת.

במהלך, בעקבות הדיווח של חברת החשמל למשטרת, הגיעו שני שוטרים לדירה ומשהരיחו ריח קנאביס החלייטו לעורר חיפוש בדירה. בנוסף לנאים היו בדירה שניים נוספים, אשר עמדו בסמוך לשקית ובה עציצי קנאביס. כאשר השוטר צעק לעברם "**עצרו משטרת**", החלו השלושה להימלט. הנאשם דחף את השוטר כדי להימלט, ואולם השוטר الآخر מנע אותו בריחתו. לאחר מכן, הנאשם המשיך להתנגד למשטרו בכך שדחף את השוטר וסירב להישמע להוראותיו.

במסגרת פשיטת המשטרת על הדירה, נתפסו שניים שוטרים קנאביס בשלבי גידול שונים במשקל של **C-40 ק"ג** ונתו.

הסדר הטיעון שבמסגרתו הודה הנאשם, לא כלל הסכמה לעניין העונש שייגזר עליו.

תסוקיר שירות המבחן

התסוקיר מיום 20.11.2019 מלמדנו כי הנאשם, בן כ-23 שנים, יליד הארץ, נשוי ואב לילד בן שלוש ומתגורר עם אשתו ובנו בבית חורי בבני ברק.

בעת ערכית התסוקיר היה הנאשם במעצר בית ליל וזמן כ-4 שנים הוא עובד לסירוגין כאחראי בקייטריה בבית חולים.

לאחר סיום לימודיו כמקובל במערכת החינוך החרדית, בשנת 2016, הנאשם נישא. במקביל, לאחר זמן קצר שנפקד, שוחרר מהשירות הצבאי, עקב חוסר רצונו להתגייס באותו מועד. לאחר שחרורו, ניהל חי' משפחה תקינית ועבד כאחראי משמרות בקייטריה.

רعيית הנאשם, בת גילו, עובדת כסעתית לקשיים. לפני כשנתיים, כשהיא בן 21, נפרדו והדבר הביא לשימוש במסוג קנאביס באופן תדייר ולמעורבותו בעבירות הנוכחות. לאחר שחרורו ממעצר בתיק זה, החלו התנאים לחזור לחיות יחד ונאים תיאר כי מערכת היחסים ביניהם קרובה ומשמעותית.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

שירות המבחן התרשם בעת מעצרו של הנאשם, כי השהות בבית המעצר והסנקציות הנוספות אשר הוטלו, הביאו אותו להתבוננות ביקורתית יותר סביר ההחלטות שקיבל, וכיום הוא ער למחרים המוחשיים של קבלת ההחלטה והאופן שבו פעל בחיו.

התנהלותו הביעית בעבירות נחוותה על ידו באופן משברי ומציב גבול. במסגרת צו הפיקוח במעצר, הנאשם השתלב ביחידה להתמכויות בני ברק, שיתף פעולה ומסר בדיקות נקיות. בהדרגה הוקלו תנאים, בוטל מעצר הבית ואושרה יציאה לעבודה.

גורמי הטיפול ביחידת התמכריות דיווחו שה הנאשם הגיע באופן רציף וקבע לפגישות ולבדיקות השתן אשר נמצא כולם נקיים. העובד הסוציאלי המתפל בו, התרשם שה הנאשם מתפרק באופן מיטיב בכל המישורים בחיו ולכך, לאחר כשנה

של קשר טיפול, השיחות נקבעו אחת לשבועיים.

הנאשם תיאר את העבירות על רקע תקופה משבירת של פרידה מאשתו, בה התקשה להתמודד עם תחשותו וחש בלבול ויואש. באותה עת, העמיק את השימוש בסמים מסוג קנאביס בדרך התמודדות, זנוח את עובdotו, נקלע לחובות לחברים ולספק הסמים, וכן הסייעו של הספק לעבוד בדירה בה גידל את הסמים, בתמורה לקיזוז החוב שלו. הנאשם ראה בכך הזדמנות לשיפור מצבו הכלכלי, תוך התעלמות מהשלכות מעשי וחומרתם. בעת שנתפס, ברוח בשל תחשות חז, אך שלל התנגדות למעצר.

הנאשם הביע צער ובושה באשר לתנהגותו החמורה אשר פורטה לעיל וביטה הכרה בכך שהשימוש הביא למעורבותו בפלילים, לייצור חובות, לפגעה בתפקידו ובמשפחה ומונע ממנו תעסוקה תקינה. לאחר מעורבותו זו, הפסיק את השימוש על רקע הבנתו את התנהגותו הבעיתית כמו גם על רקע ההליך המשפטי הנוכחי.

שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו על רקע תקופת משבר, אך הנאשם אינו בעל דפוסים שליים מושרים באישיותו, וכיום הוא מכיר בחומרת התנהגותו.

הליך המעצר סייע לנאשם לעורר שינוי בדפוסי התנהגותו, מאז הפסיק את השימוש והשתלב בהליך טיפול מיטיב במסגרת היחידה להתמכויות בו מצוי מזהונה.

לאור ההתרומות כי המשך ההליך טיפול עשו לסייע לנאשם התמודדות עם קשייו, לסייע לו בלקיחת החלטות הנוגעות לעתידו המשפחתי והתעסוקתי ולשמर ניקונו, ולנווכח שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וכוכנותו להמשך קשר טיפול, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה.

שירות המבחן ציין בשולי הตกיר, כי הוא מודע לחומרת העבירות, אך עם זאת, סבר כי הטלת עונשה בדרך של מאסר, גם אם ירצה בעבודות שירות, תוביל לרגרסיה במצבו האישית והתפקידו וביכולתו להשקייע כוחותיו בהמשך הליכי טיפול מפחתית סיכוי בענייננו.

כאלטרנטיבה עונשית הומלץ על צו של"צ בהיקף נרחב של שעות, אשר יאפשר לו להמשיך ולהשקייע כוחותיו במשפחה, תעסוקתו ובהליך הטיפולי וכן גובשה תוכנית של"צ בהיקף של 350 שעות במסגרת ארגון נכי צה"ל.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הממונה על עבודות השירות, קבע בחוות דעת מיום 21.1.27, כי הנאשם מתאים לביצוע מסר שירותה בדרך של עבודות שירות.

הטייעונים לעונש

ב"כ המאשימה עדמה על הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, בהם הגנה על הציבור ושמירה על בריאותו מפני נזקי השימוש לצד ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה שימוש בסמים, ביצוע עבירות פליליות לצורן השגת הסם ופגיעה בביטחון הציבור.

ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה הקובעת את הצורך להחמיר בענישת עברינו הטעמים המפעלים מעבדות לגידול קניות בדירות מגורים, עבירות שהוא למכת מדינה, והדגישה כי בעבירות אלה, נסיבותו האישיות של הנאשם נדחות מפני האינטרס הציבורי.

במקרה זה, טענה ב"כ המאשימה, הנאשם השקיע מחשבה, תכנן ואפשר תנאים לגידול הסמים. התఈוקם של המעשים, תוך ביצוע המעקב בארון החשמל ונטיית החשמל שלא כדין, הניסיון לשחד את נציג חברת החשמל, כמות הסמים שננתפסה וכן העובדה שהנאשם הפריע לשוטר לבצע את תפקידו - **כל אלה מובילים, בהתאם לפסיקה שהציגה, למתחם הנע בין 20 ל-36 חודשים מאסר בפועל.**

אמנם הנאשם נעדך עבר פלילי, הודה וחסר זמן שיפוטי, אולם בפני שירות המבחן הקטין את מעשיו, וטען שביצעו את המעשים עבור ספק, בעוד שבפועל הוא היוזם.

הנאשם אינו מכור לסמים אלא משתמש בסמים על רקע קושיכלכלי ומשבר אישי.

המלצת שירות המבחן לעונש של שירות הציבור מנותקת לחלוtin' מדיניות הענישה הנוגגת ואין להתעלם מהנזק שנגרם לחברה כתוצאה ממעשיו של הנאשם, ויש לחשב על אותם אנשים שהיו מתמכרים לסמים בגללו.

לפיכך, לאור עברו הנקי והטיפול בעבר, ביקשה המאשימה למקם את הנאשם **בתחתיות המתחם העוני** ולהטיל עליו 20 חודשים מאסר, מאסר על תנאי וקנס.

אשר לחייב, הצדדים הגיעו להסכמה כי כל המתואר בבקשת החילוט יחולט, בתנאי שהנאשם יציריך לפרוטוקול כי הרכוש המוחלט ישמש אמצעי לביצוע העבירות והכסף הוא פרי העבירות. המאשימה ויתירה על בקשתה להכריז על הנאשם כסוחר סמים.

הסגנור טען מנגד, כי לאור גילו הצעיר של הנאשם, שיקולי השיקום מקבלים משקל משמעותי. הוא נשוי ואב לילד קטן ואשתו בחודש התשייע להריוןה. אין לו עבר פלילי ובמשך חדש וחצי הוא עוצר ממש ולאחר מכן באיזוק אלקטרוני. מאז ינואר 2020 הוא נמצא בטיפול אינטנסיבי ביחידת התמכוורת, כשנה וחצי מז'ה הוגש כתוב האישום. מאז לא נפתח תיק נוספת וגדרו והטיפול הביא לשינוי משמעותי במישור התעסוקתי, האישי והמשפחתי.

הנאשם עזב את הבית, נפרד מਆתו, התמכר לסמים ובמשך שנתיים השתמש בהם באופן קבוע, הוא חבר לאנשים שליליים ונוצרו חבות.

הנאשם הפעיל את המקום עבור אחרים, השניים האחרים אשר נתפסו אותו ברחו והפלילו אותו. שירות המבחן מצא שהרകע לביצוע העבירות הוא התדרדרות לסמים, והמעצר עצר ושינה את התדרדרות. הנאשם חזר לਆתו, תספיר השירות המבחן מלמד על תהליך ממשמעותיו שהוא עבר. חייו חזרו למסלולם, הוא מתפרק כאב לבנו והמשפה מאושרת. בשם האינטרס הציבורי, לסייע לנאים להמשיך בחיי אלה, היה על המאשימה להסבירם להמלצות שירות המבחן, שהן בעלות ערך חינוכי.

הסגנור טען כי הנאשם הוא הגורם המשני בהחזקת הדירה, שכן הוא החזיק את הדירה עבור אחרים, והתייחס לפסיקה שבאה נוצרו על נאים בעבירות דומות עונש מאסר בדרך של ריצוי בעבודות שירות.

לפיכך, ביקש הסגנור לאמץ את המלצת שירות המבחן, או לכל היותר לגזר על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, אך לא מאסר לריצוי בבית הסוהר.

אביו של הנאשם, מר אליעזר לוי, העיד כי משפחתו עברה תקופה קשה מאד, התגיעה ונרתמה כיד אחת לשם סיוע לנายนם. הנאשם היה צערן מאד כאשר ביצע את העבירות ומazel הוא חזר למוטב. הוא ואשתו חזרו לחווית יחד וכעת הם בונים את עצם ומצפים ליד נסף. לפיכך, ביקש לסייע לבני הזוג להמשיך ולהשתקם ככל הניתן.

ה הנאשם בדברו האחרון אמר כי ביצע את העבירות לפני שנה ומחזה, בתקופה שבה היה בתחתיות. הוא היה מכור לשםם, פרוד מאשתו ולא חשב יותר מדי. הוא מכיר בכך כי מעשי חמורים אף מazel, חזר לאשתו וחיזק את הקשר המשפחתי.

בנוסף הוגש מטעם הנאשם מכתבו של מר **חברון גרבניץ**, מעסיקו בקפיטליה של בית החולים מעיני הישועה בבני ברק, מזה כ Shermanodeim. הוא תיאר את הנאשם כעובד מסור לעבודות, בעל התנהגות מופתית וראיה לציון, אדם נאמן אשר הוא נותן בו אמון מוחלט בנושא הכספי ובכלל. משיחות נשפ שקיים עם הנאשם עולה, כי הוא מודע לחומרת מעשיו וחוש חרטה עמוקה על התקופה.

דין והכרעה

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, גזירת העונש ההולם נעשית בהתאם לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות, תוך התחשבות בנסיבות ביצוע והענישה הנהוגת בעבירות דומות.

Hebiorot ha-simim han alha habbiyot la-hatfusot negu ha-simim ha-pogeu la-rek ba-alha ha-mashamim bim, al-la gam bimuglim ha-krobitim vohrachokim lahem. Lein kabuo batim ha-mishpat, ci ckel shakliko shel ha-sohar basimim rab yoter - yish lagzer unisha machmira ve-martua asher tebvir mser chad vohair le-pi ha-uyosok basimim - ainu meshalem.

בשל הפגיעה הקשה בחברה כתוצאה מעבירות אלה, בדרך כלל, יסגו השיקולים האישיים של העוסקים בסחר בסמים מפני האינטרס הציבורי החשוב של מגור ha-simim vohgana ul ha-zivur mpnai.

יפה לעניין זה פסיקת בית המשפט העליון בע"פ 15/2015 ב-**בנ שטרית נ' מדינת ישראל**, שם הובאה פסיקה קודמת כהאי לשנהא:

"**negu ha-simim ha-pogeu kshot bchavratno mechayib melchamot choruma vohunshim shigzru ul ydi batim ha-mishpat bshl ubiorot simim zruchim la-hatlab bma'buk ha-collal la-hadbara negu. Ul ken, yish liyan mishkal mashi le-shikol ha-hartutai al mol shikolim ha-aisimim, asher meshkalim yihya nemor yoter b'makrimi cogen alha. Unosh holom l'machzikim simim shel a shiush osmi - kri: lemisholim b'murak ha-patzah - mco'on le-kabou ba-havrat ha-cel at ha-chomra ha-hitira shano nitan la-hatzot ha-simim, vohratiy ubriyinim b'koch mleshloch idem b'pfeilot ha-patzah. Sheti tcaliot merkziot alon nitan la-hatzot rak ul ydi ha-telat unoshim chmorim' (u'p 966/94 amzalg N' Medinat Israel (12.12.1995))" (u'p 9482/09 bitemon N' Medinat Israel (24.7.2011), b'setka 24) " (u'p 15/2015 b-n Shtrit N' Medinat Israel (14.2.16)).**

אצין, כי עיון בפסקה מהעת האחרונה מלמד כי שימוש בדירות לצורך גידול סמים, באופן דומה לזה שבענינו, הפר לתופעה נפוצה ומדאייה, ובהתאם הפסקה נקטה ענישה מרתיעה כלפי הנאים המואשמים בכך.

נסיבות ביצוע העבירות כפי שהן עלות מכתב האישום הן חמורות. חומרתן נובעת בעיקר מהתכוון והיזמה שנדרשו להשלמתן: הנקבע שכר דירה במילוי לצורך גידול הסמים. הוא התאים אותה לשימוש המילוי הנדרש לו - גידול הסמים, בכך שהוציא מתוכה מזגנים, והביא לשם ציוד רב וייחודי לגידול הקנאביס. השגת הציוד דרשה ממון, תכנון ויזמה, והנאשם פעל לשם כך.

בנוסף, על מנת להימנע מתשלום מלא הסכום הנדרש עבור צריכת החשמל הגבואה הנדרשת לצורך גידול הסמים, הנאשם חיבל במערכת החשמל הדיריתית.

מעבר לניסיון לחברת החשמל תוך צריכת החשמל שלא כחוק, הפגיעה במערכת החשמל עשויה הייתה לסקן את דיריו בבית האחים, וכן תלונה על ריח שרוף שב█ע מארון מוני החשמל היא שהביאה לкриאה לנציגי חברת החשמל.

בתכנון העבירות בדרך של הכנת הדירה, עקיפת המהילך התקין של הספקת החשמל לדירה, וגידול 40 ק"ג של סמים מסוכנים, לא Thema הפרשיה. כאשר התגלה גידול הסמים בדירה על ידי נציגי חברת החשמל, הציע הנאשם לנציגים לשוחח עם אדם שזהוינו אינה ידועה זהה הציע להם תשלום תמורת שתיקתם, לבסוף יגלו למשטרת את עיסוקו של הנאשם בדירה.

כאשר הגיעו השוטרים לדירה, ניסה הנאשם להימלט מהם והcsiיל אותם בתפקידם, תוך שדח אחד מהם.

ניכר שהעבירות בוצעו מתוך תכנון, יזמה ומחשבה של הנאשם, וכן הבין שעיסוקו התגלגלה, פעל על מנת שלא לתת על כך את הדיין.

בהינתן נסיבות אלה, הרי שמדובר בעבירות מתוכנות מראש, שנועד לשם בצע כסף. התכנון והביצוע הלא פשוטים לא עזרו את הנאשם, והוא פעל להשלמת תוכניתו - גידול סמים תמורת רווח כספי.

בהתחשב מכלול העבירות, בנסיבות ביצוען כפי שתוארו, בנסיבות שהנאשם גידל ובהתחשב בענישה הנוגגת בפסקה, **הרי שמתחם העונש ההולם נع במקרה זה בין 9 ל-24 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, נסף לעונשים נלוויים.**

העונש המתאים

הנאשם, יליד שנת 1997, בן כ-23 שנים כיום, נשוי ואב לילד.

לזכות הנאשם, העובדה שהודה בעבירות המוחסנת לו, ובכך שיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק וחסר את הצורך בניהול הליך הוכחות במשפטו.

זהו הסתבות יחידה של הנאשם עם החוק. אין לחובתו הרשעות קודמות וגם מאז ביצע את העבירות, לפני קרוב לשנתים, לא שב לבצע עבירות.

קורות חייו של הנאשם, כפי שהם עולים מ不可思יר השירות המבחן ומטיעוני הצדדים, מלמדים כי מדובר באדם צער, שעד כה חי חיים נורטטיביים, תוך השתלבות תקינה במערכת החינוך, עבודה וח' משפחה.

כפי שהתרשם שירות המבחן, העבירות שהנתן הורשע בהן בוצעו על רקע תקופה משבירת חייו. הנאשם תפקד במהלך חייו באופן תקין במסגרת לימודיו ותעסוקתו, אך בתקופת פרידתו מאשתו, חוות תחושות קשות ונראתה שנקלעה למשבר שבعقبותיו החל לשימוש בסמים.

בעת המשבר ראה הנאשם בסמים פתרון למצוקתו, אולם השימוש בסמים העמיק את שיקיעתו של הנאשם והוביל להסתבכותו בפרשיה זו.

להילך הפלילי נגד הנאשם היה תפקיד מכירע בחיו של הנאשם, ודוח שמעצרו, לראשונה בחיו, נחווה על ידו באופן משברי ומציב גובל.

הנתן היה עצור ממש מיום 19.6.11 עד 20.9.20, ובפרק זה אלקטרוני מיום 19.6.11, וגם בכך התחשבתי במסגרת שיקולי האישים.

מעצרו במסגרת זו ולראשונה בחיו, טלטל את הנאשם, אך הגורמים הטיפוליים שאליו נחשף בשירות המבחן בעת המעצר, אפשרו לו השתתפות בהילך טיפול של גמילה.

הנתן השתתף בתהליך טיפול שיקומי במסגרת שירות המבחן, ביחידה להתמכרות. דוח כי הוא השתתף באופן רציף וקבוע בתוכנית הטיפול והטיפול הביא לשיקומו של הנאשם ולגמילתתו מהשימוש בסמים.

שיקומו של הנאשם חל בד בבד עם חזרתו לחימם משותפים עם אשתו ועתה הם מצפים ליד נוספים.

הנתן תואר על ידי שירות המבחן כאדם אשר אינו מאופיין בדףוים עבריניים מושרים, ولكن העבירות שביצע אין משקפות את אורחותו בדרך כלל.

הסתבכותו של הנאשם בעבירות היא פרק כאב בחיו- פרק אחד מתוך סיפור חיים שלם, שעד כה ומכאן ואילך, יש לקוות שייהיו בו ימים טובים, של התמדה בעבודתו, השקהה במשפחה וצעידה בדרך טובה וישראל.

ראיתי לנכון לשימוש בסמכות הננתנה לי על ידי החוק לחזור ממתחם הענישה כלפי הצד המקל במקורה בו הנאשם השתקם או אם קיימים סיכוי של ממש שישתקם.

שיקום, לטעמי, לא חייב להתבצע באמצעות גורמים חיצוניים כהילך גמילה, שירות המבחן וכדו'. לעיתים, השיקום הוא שיקום עצמי המתבצע דרך עבודה עצמית של הנאשם והمبرוס על כוח רצונו של האדם.

ראיתי לפניו אדם צער ומכור לשעבר אשר חטא כמתואר, וכעת הוא חש כישלון צורב בשל מעשייו. תחושה זו לעתים נובעת כתוצאה מסנקציה משפטית, ולעתים, כפי שקרה וкорה במקורה דן, היא נובעת מהתהליך משולב אשר עבר על הנאשם עצמו באמצעות הhilך המשפט עוד לפני נכתבה ה"שורה התחתונה" של גזר הדין.

שוכנעתי, וכך עולה גם מכתב האישום ודבריו של הנאשם, כי בסיס מעשיו של הנאשם עמדת חוסר מחשבה תחיליה

וכנעה לדחפי ולהתמכרו.

אני סבור, לאור המפורט לעיל, כי ניתן להסיק שהנאשם עבר הלייר של שיקום.

שיקום, ככל חזרה בתשובה, מוקשו בהכרת החטא, בהכרת חומרתו ובתחושים כי מדובר בנסיבות מפנה שמננה ואילך ימרא"א החוטא מעלה בדרך חדשה.

לטעמי, במקרה דנן, גוברים שיקולי השיקום על השיקולים שבאינטראס הציבורי. הנאשם עבר במסגרת הלייר הפלילי הקשור לתיק זה, חקירות ודינויים משפטיים שהציבו אותו אל מול המערכת. אני סבור, כי זה הזמן לפתוח לו פתח, ולכך, כדי להחזירו לתוךם הנורמטיבי, לצידה של המערכת ולא לנגדה.

לאור כל אלו, נדמה כי עונשו צריך שיפחת מחלוקת התחתון של מתחם הענישה ההולם מאחר ומישן גורלו בידו ומשתקם, זיכה כי בית המשפט יטול את ידו יסיע לו בכך בבחינת "הבא להיתר מסיעין בידו".

פרשיה עברינית זו, אם כן, אינה משקפת את אורחותיו והשתלבותו מחדש בעבודה, כפי שעלה גם ממכתב מעסיקו, מלבדת כי הוא הותיר פרק זה בחיו מאחור.

לנוכח הלייר השיקומי שהנאשם עבר, התגיסותו לטיפול, שיטוף הפעולה ומtan האמון המלא בגורמי הטיפול, וכמוון התוצאה של גמילתיו מסמים, ושבו לחים נורמטיביים, הרי שמדובר, כאמור, באחד המקרים אשר בהם דין סעיף 40 ד' לחוק העונשין, המKENה לבית המשפט סמכות לחרוג ממתחם העונש ההולם ולגוזר על הנאשם עונש החורג ממנו.

שירות המבחן המלא לסתפק בענישה של צו מבנן למשך שנה, לצד צו של"צ, אולם בהתחשב בחומרת העבירות, כפי שהוצגה לעיל, הרי שמדובר בענישה שלא תחולם את המעשים.

לפיכך, התחשבות בשיקום שעבר תהא לעניין אופי המאסר שהנאשם ירצה, אשר במקרה זה יהיה בדרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים כפי שתואם את העבירות אותן עבר הנאשם.

סיכוםו של דבר, נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. שישה (6) חודשים מאסר אשר ירצזו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות ובניכוי ימי מעצרו. הממונה יבחן אפשרות לימי עבודה מקוצרים בני שש שעות, על מנת להקל על המשך השתלבות הנאשם בעבודתו. חוות דעת מעודכנת תוגש לעוני עד ליום 1.5.1. הנאשם יתריצב למסרו זה (ב עבודות שירות) לא יכול לפני 1.6.21.

2. ארבעה (4) חודשים מאסר אשר אוטם הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על אחת מהubenיות בהן הורשע בהלייר זה.

3. קנס בסך 3,000 ₪, אשר ישולם עד יום 1.3.22. לא יעשה כן - יאסר למשך 25 ימים.
4. הנאשם מתחייב בסך 4,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה המנויה בפקודת הסמים המסוכנים, וזאת תוך שנתיים מהיום. הנאשם הבין התוצאות זאת והסכים לה.
5. המוצגים בתיק יחולטו או יושמדו - וזאת על פי שיקול דעתו של רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' ניסן תשפ"א, 21 מרץ 2021, בנסיבות הצדדים ובאי כוחם.