



ת"פ 67318/12/20 - מדינת ישראל נגד אלמונית

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 67318-12-20 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר) ואח'

בפני מאשימה	כבוד השופט דרור קלייטמן
נגד נאשמת	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד אשרת קראוזר- לשכת תביעות פתח תקווה
	אלמונית באמצעות ב"כ עו"ד מואנס יונס

החלטה

רקע

1. הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירות של תקיפה על ידי שניים או אחר בהתאם לסעיף 382(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בהתאם לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ושימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר חוקי בהתאם לסעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והנאשמת הינם בני זוג. המתלונן, הינו עובד בקיוסק וקיימת היכרות מוקדמת בין הנאשם למתלונן. בתאריך 26.12.20, הגיעו הנאשמים יחדיו לקיוסק לאחר שצרכו יחדיו משקאות אלכוהוליים. כאשר הנאשם נכנס לקיוסק והנאשמת ישבה בכיסא מחוץ לקיוסק והמתנה לנאשם. בסמוך לשעה 21:20, בתוך הקיוסק, החל בין הנאשם למתלונן דין ודברים במהלכם הטיחו זה בזה האשמות אודות אי הבנות ביניהם שאינן ברורות למאשימה עד תום. אז המתלונן ביקש מהנאשם לצאת מהקיוסק. משלא יצא הנאשם מהקיוסק, דחף המתלונן את הנאשם בחוזקה אל מחוץ לקיוסק עד אשר הפילו מעבר לחומה נמוכה המצויה מחוץ לקיוסק. לאור התנהגותו של המתלונן, תקפה הנאשמת את המתלונן באמצעות ידיה לעבר פניו וצווארו ודחפה אותו תוך שהיא מושכת בחולצתו ונאבקת בו עד אשר מעדה ונפלה לרצפה. בו זמנית, הנאשם הרים כיסא בשתי ידיו וחבט עמו במתלונן מספר רב של פעמים, וזאת בשעה שהנאשמת, אשר התרוממה מהרצפה, אוחזת במתלונן עם רגליה, תוך שהיא תלויה עליו, ומכה בראשו, עם קופסת בוחשנים שהייתה מונחת על הדלפק לידם עד אשר נשפכה על הרצפה. במהלך זאת, ממשיך הנאשם לחבוט בגבו של המתלונן נמרצות עם אגרופיו. במהלך כך, נפלה



מרגלה של הנאשמת נעל. לאור המתואר, ניסו אנשים ששהו במקום, להפסיק את האלימות של הנאשמים כלפי המתלון ובוצעה חציצה. הנאשמת איתרה את הנעל האבודה והחלה לחבוט במתלון מספר רב של פעמים באמצעות הנעל. תוך כדי התקיפה של המתלון על ידי הנאשמת, החל הנאשם למשוך את הנאשמת בחוזקה מאחיזתה במתלון, עד אשר נפלה לרצפה, והכל על מנת שתחדל מתקיפתו של המתלון. חרף כך, השתחררה הנאשמת מידי של הנאשם, ניגשה לעבר המתלון אשר עמד בצד, והכתה בו בחוזקה עם סלסלה לבנה שמצאה במקום. לאור המתואר, שוב ניסו הנאשם וכן אנשים במקום להפסיק את התקיפה המתוארת כלפי המתלון, אך הנאשמת תקפה אותם עם ידיה. למרות האמור, המשיכה הנאשמת בשלה, הרימה כיסא וניסתה להשליך אותו לעבר המתלון, אך הכיסא נתפס על ידי השוהים במקום. בהמשך, תוך שהנאשם דוחק בנאשמת להתרחק מהמתלון ומהקיוסק, המשיכה הנאשמת להשתולל ולהתפרע תוך שבעטה בחפצים וניסתה להפיל שלט וכן תפסה בכיסא וניסתה להשליך אותו שוב לעבר המתלון, אז נבלמה על יד הנוכחים במקום. באותה העת, שב הנאשם למקום צעק לעבר המתלון וקילל אותו תוך שסימן עם אצבעותיו לעבר המתלון ובעט בכיסא לעבר רגליו של המתלון, אשר פגע בו. הנאשמת אשר עמדה בסמוך, שבה והרימה כיסא אשר הושלך על ידה לעבר המתלון, אך נתפס על ידי מי שהיה בסמוך אליה. מיד ובסמוך, החלה לרוץ הנאשמת לעבר המתלון ולהכות כל מי שעמד בדרכה עם ידיה בתנועות חבטה חזקות. במעמד זה, הצטרף הנאשם לנאשמת, תפס בקבוק בירה והכל להכות בראשו של המתלון עד שהתנפץ באופן שאינו ידוע במדויק על ידי המאשימה. אז, אחז הנאשם בנאשמת והרחיקה בכוח מהמקום. זמן קצר לאחר המתואר לעיל, הגיע לקיוסק כוחות משטרה ואיתרו את הנאשמים. אז עוכבו השניים לתחנת משטרת פתח תקווה והושמו בחדר שהייה בתחנה. במהלך השהייה באזור תא השהייה, החלה הנאשמת להסתובב במבואה לתא השהייה והתיישבה בכיסא השוטר בראל יאיר. משהתבקשה לזוז מהמקום סירבה תוך שהחלה לקלל את הקצין עודד ואמרה: "מי אתה יא בן שרמוטה שמה על כולכם זין, מסכנים חולי נפש כולכם". אז, הודיעו לה השוטרים על מעצרה, אחזו בידיה וניסו לכבול את ידיה באזיקים. בנסיבות אלה ביקשו לאזוק אותה, אך זו התנגדה ומשכה בבגדיו של הקצין עודד וכן שפכה לעברו מים והמשיכה לצעוק ולקלל. במהלך איזוקה, התנגדה הנאשמת לאיזוק ובעטה ברגליה. לאחר המתואר, הגיעה הקצינה קרן למקום על מנת לחבוש לראשה של הנאשמת קסדה לצורך מניעת פגיעה בעצמה ובאחרים. במעמד זה, קיללה הנאשמת את הקצינה קרן נמרצות וכן אחזה בידה ומשכה את ידה של השוטרת לפיה וגרמה לה לסימן קטן וכן שרטה אותה ביד שמאל, תוך שהכפפות על ידיה נקרעו.

3. גזר דינו של הנאשם ניתן על ידי כבוד השופטת דניאלי, ביום 22.3.21, לאחר שהודה בתיק שבפניי ובשני תיקים נוספים בגין עבירות סמים, הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית. הצדדים עתרו במשותף להפעיל



את שני המאסרים המותנים אשר הושתו עליו בעבר כך שיושת עליו עונש בן 22 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי. כב' השופטת דניאלי קבעה כי ההסדר שגובש בין הצדדים עושה חסד עם הנאשם ועם זאת, מצאה לכבדו בהתחשב בהודאת הנאשם ובניקוי השולחן.

תסקירי שירות המבחן

4. בעניינה של הנאשמת הוגשו ארבעה תסקירים.
5. בתסקיר הראשון מיום 2.12.21, מתואר כי הנאשמת בת 29, ילידת אוקראינה, רווקה ומתפרנסת מאריזת סחורה בחברת שליחויות. לדבריה, מצויה בחובות כלכליים ומעין בגיליון רישומה הפלילי עולה כי זוהי מעורבותה הראשונה בפלילים. היא קיבלה אחריות מלאה על המיוחס לה, ומסרה כי נוהגת לשתות אלכוהול לעיתים רחוקות בלבד. הציעו לה להשתלב בטיפול רגשי והיא ביטאה הסכמתה. הפרמטרים שנבדקו מעידים על רמת סיכון נמוכה להתנהלות אלימה בעתיד וכן כי מידת החומרה הצפויה של תוצאות האלימות צפויה להיות נמוכה אף היא. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון לבחון את שיתוף הפעולה שלה.
6. בתסקיר השני שהוגש מיום 27.3.22, עולה כי בתקופת הדחייה הנאשמת התקשתה לשתף פעולה באופן מלא והתרשמו מאמביוולנטיות כלפי הקשר עם גורמי הטיפול. היא השתתפה בטיפול פרטני ובסדנה בת שישה מפגשים בשיתוף עמותת "פעמונים", אך נכחה בארבעה מפגשים בלבד. שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה חד משמעית בעניינה והומלץ כי במידה והנאשמת תביע התחייבותה במעמד הדיון בבית המשפט לשיתוף פעולה ימליצו על דחייה בת שלושה חודשים.
7. בתסקיר השלישי שהוגש מיום 15.6.22, מתואר כי בתקופת הדחייה חל שיפור משמעותי במידת שיתוף הפעולה. הגיעה לכל הפגישות אליהן זומנה, והביעה הסכמתה להשתלב בתוכנית "המנטורינג- צעירות למען צעירות". בהעדר עבר פלילי, אי פתיחת תיקים מאז ביצוע העבירות, קבלת אחריות מלאה וההתרשמות כי הפנימה מידת חומרתן. כאשר מדובר באישה בעלת שאיפות לתפקוד תקין, והחשיבות להעמיק בקשייה ובדפוסיה לבסוף שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך שנה וצו מבחן, לצד ענישה מותנית ופיצוי. סברו כי עונש בדרך של עבודות שירות יפגע במאמציה לשיקום.
8. בתסקיר הרביעי והאחרון מיום 4.4.23, מתואר כי בתקופת הדחייה הנאשמת שיתפה פעולה באופן מלא, ולא נפתחו נגדה תיקים נוספים. מעריכים כי הסיכון בעניינה פחת ועשוי להמשיך לפחות באם תתמיד בהליכי



השיקומי המשמעותי שהחלה. בתום תקופת האבחון התרשמו כי הצליחה ליצור אמון בגורמי הטיפול, וחזרו על המלצתם להטלת צו מבחן וצו מבחן בהיקף של 160 שעות.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

9. באי כוח המאשימה טענו כי כתב האישום מגולל מסכת אלימות מתמשכת בה הנאשמת תקפה את המתלונן בצוותא יחד עם אחר בכך שמשכה בפניו, בצווארו, דחפה, משכה בחולצתו, בראשו, בעטה בו ועוד. בהמשך השתוללה בתחנת המשטרה וגרמה לשריטה בידה של השוטרת, הכול לאחר שצרכה משקאות אלכוהוליים. הם הצביעו על הערכים המוגנים שנפגעו, ועתרו למתחם עונש הולם הנע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר. הפנו לאמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו וטענו כי אין לסטות ממתחם העונש משיקולי שיקום. בהשלמת טיעוניהם ביום 16.4.23 ביקשה הלהשית על הנאשמת 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

10. ב"כ הנאשמת, עו"ד מואנס יונס, טען כי כתב האישום מגולל אירוע חד פעמי אשר לא מאפיין את חייה של הנאשמת. לאחר ביצוע המעשים, היא התפכחה והבינה את הפסול במעשיה אשר אינם מצויים ברף החומרה הגבוהה. כמו כן, הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה, נעדרת עבר פלילי רלוונטי אשר שיתפה פעולה עם שירות המבחן באופן מלא. הוא סבור כי מתחם העונש ההולם מתחיל בעונש צופה פני עתיד וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בהטלת פיצוי סמלי בשל מצבה הכלכלי.

11. הנאשמת ניצלה את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינה, באומרה: "אני לוקחת אחריות על כל מה שקרה. זה היה אירוע חד פעמי והייתי תחת השפעת אלכוהול. אני מצטערת ומתחרטת ומתביישת במה שקרה ורוצה לעבור את הליך השיקומי".

דין והכרעה

מתחם העונש

12. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיה של הנאשמת הם שמירה על שלמות גופו, תחושת בטחונו ושלוות נפשו של המתלונן. מאחר והמעשים נעשו במקום שהינו ציבורי ומשרת קהל נוסף, הרי שישנה פגיעה גם בסדר הציבורי ובתחושת הביטחון של הקהל שמגיע למקום. הנאשמת אף פגעה ביכולתם של אוכפי החוק לבצע מלאכתם כנדרש מהם.



13. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלונן, את היות התקיפה מתמשכת ומבוצעת בצוותא עם אחר, תוך שהנאשמת אינה חדלה ממעשיה, גם כאשר אחרים, לרבות הנאשם האחר מנסים להפסיק אותה ממעשיה. העבירות מבוצעות על ידה גם כלפי שוטרים והכל נעשה תחת היותה של הנאשמת תחת השפעת אלכוהול.

14. מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו הינה תלויה נסיבות ונעה על פני מנעד בהתאם לנסיבותיו של כל אירוע.

15. לאחר ששקלתי את נסיבותיו של אירוע זה, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

16. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הודאת הנאשמת, נטילת אחריות על מעשיה והבעת חרטה. לנאשמת אין עבר פלילי, למעט היעדר מן השירות.

17. בעניינה של הנאשמת התקבלו ארבעה תסקירי שירות מבחן, מהם ניתן ללמוד על נסיבות חייה הקשות, אשר מפאת צנעת הפרט, לא נכון יהיה לפרטן במלואן. אולם, אציין כי מדובר בנאשמת שעלתה לארץ בגיל 6, הוריה לא גידלו אותה ואף סבתה התקשתה להוות עבורה דמות מחנכת ומציבת גבול. היא התקשתה לתפקד באופן יציב במסגרות חיייה השונות ואף ערקה מהצבא. היא נטתה לנהל מערכות יחסים זוגיות בעלות אלמנטים של אלימות, ניצול וחשיפה לעבריינות. למרות זאת עוד טרם החל ההליך הטיפולי סבר שירות המבחן כי רמת הסיכון הנשקפת ממנה היא נמוכה.

18. לנאשמת הוצע על ידי שירות המבחן להשתלב בהליך טיפולי שכלל טיפול פרטני וסדנה להתנהלות כלכלית. הנאשמת אכן השתלבה, אך בתחילה שיתוף הפעולה מצידה היה חלקי.

19. אולם, לאחר שניתנה לה הזדמנות נוספת להמשך השתלבות בהליך הטיפולי, דיווח שירות המבחן על שיפור משמעותי במידת שיתוף הפעולה מצידה, תוך הגעה לכלל הפגישות, שיתוף בתכנים קשים והצלחה לערוך התבוננות פנימית והגעה לתובנות באשר לגורמים שהביאו להתפתחות דפוסיה המכשילים. בעניין זה אף דיווח שירות המבחן כי במהלך חודש מאי 2022, שוחרר הנאשם 1 שהיה בן זוגה של הנאשמת מהמאסר שהוטל עליו והחל לפעול כלפיה באופן מאיים. אך לנוכח השינוי בדפוס פעולתה, פנתה הנאשמת



למשטרה והגיש תלונה ואף קיבלה צו הגנה מבית משפט.

20. לנוכח התרשמות שירות המבחן מהצורך של הנאשמת במעטפת תומכת היא שולבה בתכנית המנטוריות המתקיימת באוניברסיטת תל אביב והתקבל דיווח כי היא השתלבה באופן מוצלח בתכנית זו, משתפת פעולה באופן מלא, מקבלת אחריות מלאה על מעשיה, מביעה מוטיבציה לשיקום, לוקחת חלק משמעותי בקבוצה והתרשמות הצוות הטיפולי היא כי הנאשמת עוברת תהליך שיקום משמעותי ומרגש. לא נפתחו נגד הנאשמת תיקים נוספים והערכת שירות המבחן כי הסיכון ממנה פחת ועשוי להמשיך לפחות באם תתמיד בהליך הטיפולי.

21. המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לשנה וצו של"צ בהיקף של 160 שעות.

22. שירות המבחן ממליץ להימנע מהטלת מאסר על הנאשמת, גם אם מדובר בדרך של עבודות שירות, מאחר והדבר עלול לחשוף אותה לחברה שולית ולהביא לרגרסיה בהליך השיקומי.

23. מבלי להמעיט מחומרת מעשיה של הנאשמת, הגעתי למסקנה כי בהליך השיקומי המרשים אותו עוברת הנאשמת, אשר מקבלת לראשונה בחייה סיוע מגורם חיצוני, יש על מנת להביא לסטייה ממתחם הענישה, תוך אימוץ המלצות שירות המבחן. אשר בנוסף להם יוטל על הנאשמת גם פיצוי למתלונן.

24. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי יופעל במידה והנאשמת תעבור עבירת אלימות.

ב. צו מבחן למשך שנה.

ג. צו של"צ בהיקף של 160 שעות, בהתאם לתכנית שתוכן על ידי שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט בתוך שלושה שבועות.

ד. פיצוי לעד התביעה 3 בסך 1,000 ₪ שישולם בתוך 60 יום.

מובהר לנאשמת כי באם לא תעמוד בתנאי צווי המבחן והשל"צ, ניתן יהיה לדון בעונשה מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום



ניתנה היום, ג' אייר תשפ"ג, 24 אפריל 2023, במעמד ב"כ
המאשימה עו"ד גל גבאי, הנאשמת וב"כ עו"ד מואנס יונס.