



ת"פ 67286/07/20 - מוחמד חוג'יראת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 67286-07-20 מדינת ישראל נ' חוג'יראת
תיק חיצוני: דג"ע 141650205

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופטת מיכל ברלינר לוי
מבקש/הנאשם	מוחמד חוג'יראת
נגד	מדינת ישראל
משיבה/המאשימה	

החלטה

בפני בקשה להורות על זיכוי של הנאשם מן המיוחס לו בכתב אישום אשר הוגש כנגדו ביום 29/7/20, בגדרו יוחסו לו בין היתר, עבירות של ניהול פנקסי חשבונות כוזבים, הגשת דוחות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס וניכוי מס תשומות ללא מסמך, עבירות על חוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "**חוק מע"מ**"). במסגרת כפירתו בכתב האישום, טוען הנאשם טענות מקדמיות שונות שעניינן "הגנה מן הצדק", לאורן ביקש להורות על זיכוי.

1. בבקשת הנאשם, נטען **לשיהוי** בשל מחדלי המאשימה, משפיעולות החקירה המשמעותיות הסתיימו בשנת 2016 בעוד כתב האישום הוגש רק בחודש יולי 2020. נטען כי נוכח השיהוי הרב והזמן שחלף מביצוע העבירות ומתקופת סיום החקירה עד הגשת כתב האישום, מתקשה הנאשם לנהל הגנתו וכי זכותו לקיום הליך הוגן אשר הינה בבחינת זכות יסוד - נפגעה.

2. בנוסף, נטען **לאכיפה בררנית**, עת המאשימה נמנעה מהגשת כתב אישום כנגד מעורבים נוספים, לרבות אלה אשר הוציאו לנאשם את החשבונות הנחזות להיות "פיקטיביות" נושא כתב האישום.

3. לאור האמור, ומשנטען כי הגשת כתב האישום כנגד הנאשם עומדת בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית, עותר הנאשם לזיכוי.

4. בתגובת המאשימה נטען כי לא מתקיימים התנעים שנקבעו בפסיקה לביטול כתב האישום מחמת **הגנה מן הצדק**, משהנאשם נמנע מלהצביע על נזק קונקרטי שייגרם לו בניהול הגנתו, אלא טען בכלליות כי הגנתו נפגעה. משהנאשם לא עמד בנטל ההוכחה לביסוס טענתו אודות פגיעה בניהול הגנתו בשל חלוף הזמן- יש לדחות בקשתו.



5. בהתייחס לטענת ה**שיהוי**, נטען כי החקירה בתיק החלה בחודש מאי 2016 כשחקירתו הראשונה של הנאשם התקיימה ביום 1/10/16. במסגרת החקירה דרשה היחידה החוקרת מן הנאשם כי ימציא את ספרי הנהלת החשבונות לשנים 2014-2017 והנאשם נמנע מלעשות כן, דבר שהקשה על החקירה. עם סיום החקירה ביום 16/5/19 הועבר התיק לתביעה כאשר כתב האישום הוגש בחודש יולי 2020. לאור האמור, ומשלא קיים שיהוי, דין טענת הנאשם בעניין זה להידחות אף היא. בשולי הדברים צוין כי אף וככל שהיה נמצא שיהוי, היה מקום לתת לכך משקל במסגרת שיקולי הענישה בלבד.

6. בנוגע לטענה בדבר **אכיפה הבררנית**, נטען כי עליה לעמוד במבחן המשולש שנקבע בעניין בורוביץ. נטען כי הטענה אינה נכונה וכי זו תתברר במהלך ההוכחות; כי לא ניתן להשיב לטענות, עת הנאשם לא הצביע מי אותם מעורבים לגביהם טען כי לא ננקטו הליכים על ידי המאשימה ולא הניח תשתית עובדתית לביסוס טענותיו ובחינתן; כי בהתייחס למכלול האינטרסים ושקלולם, אין מדובר במקרה חריג המצריך את ביטול כתב האישום וכי לא נפל כל פגם בהתנהלות המאשימה.

7. לאחר שעיינתי בבקשת הנאשם ובתגובת המאשימה, לא מצאתי כי ניתן להכריע בטענות לגופן בשלב הזה. דיון בבקשה על טענותיה, צריך להיעשות בהסתמך על מצג עובדתי, והוא מחייב עיון בחומרי החקירה, ושמיעת הראיות. לאור האמור, טרם ניתן יהיה להכריע בטענות לגופן, יש לשמוע את הראיות בתיק. ככל שיש בדברים ממש, שמורות לכל צד טענותיו, להמשך ההליך.

8. בשלב זה - הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ב, 20 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.