



ת"פ 67248/03/17 - מדינת ישראל נגד מוסא אזברגה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 67248-03-17 מדינת ישראל נ' אזברגה ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מוסא אזברגה
2.

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד יובל שלום, יחידת תביעות לה"ב 433

בשם הנאשם: עוה"ד ניל סיימון ויצחק שדה

גזר דין משלים - נאשם 1

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר דיוני בעבירה של שימוש פחזני באש או בחומר דליק, לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק).

2. בישיבה מיום 12.1.2020, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש ואת דברי הנאשם, הטלתי על הנאשם, בין היתר, עונש של 2 חודשי מאסר, אותם יוכל לרצות בדרך של עבודות שירות, ככל שימצא מתאים לכך על ידי הממונה. זה המקום לציין, שגזר הדין ניתן בו במקום, לאחר שסברתי בטעות שהוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, עובדה שבמהלך הכתבת גזר הדין התבררה כלא נכונה, שאלמלא כן היה ניתן גזר הדין רק לאחר קבלת חוות הדעת. במצב דברים זה, מיד לאחר הכתבת גזר הדין, הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות השירות לצורך בחינת התאמתו לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות השירות.

3. ביום 11.2.2020 התקבלה חוות הדעת, בה נקבע שהנאשם אינו כשיר לרצות עונש מאסר בעבודות שירות "נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם לרבות בנאשם, בהתבסס על חוות דעת שניתנה על ידי משטרת ישראל".

בדיון שהתקיים ביום 14.6.2020 ביקש ב"כ הנאשם לזמן את הממונה על עבודות השירות ואת נציג משטרת ישראל על מנת לקבל מהם הסבר אם נעשה ניסיון לחפש לנאשם מקום עבודה בו לא יהווה סיכון, ולצורך כך נדחה הדיון פעם נוספת.

עמוד 1



4. לדיון שהתקיים ביום 28.6.2020 התייצב נציג משטרת ישראל פקד דוד סבח, כשהוא מצויד בחומרים המודיעיניים הרלוונטיים, שהוגשו בהמשך לעיון.

בחלק הדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים הסביר פקד סבח שלנאשם ולמשפחתו סכסוך פעיל עם משפחה אחרת בעיר לוד, כאשר הסכסוך אף חורג מתחומי העיר. לדבריו, הסכסוך אינו זר לנאשם, ובאחד המקרים הוא אף הגיש תלונה במשטרה. בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם אם ניתן יהיה להעסיק את הנאשם כעובד שירות במתקן שב"ס, השיב פקד סבח כי אין ביכולתו להשיב על שאלה תיאורטית שכן לא נמסר לו באיזה מתקן מדובר. נוסף על כך הסביר שגם אם היה הנאשם שוהה במהלך היום בין כתלי שב"ס כעובד שירות, הרי שעדיין יהיה עליו לעשות את דרכו אל מתקן הכליאה וחזרה ממנו בסוף היום, בדרך קבועה ובשעה קבועה, מה גם שבשעות בהן הוא מבצע את עבודות השירות, הוא צפוי להסתובב ללא פיקוח. בהמשך השיב פקד סבח לסנגור שעל אף שהנאשם אינו מאובטח, הוא זומן בעבר לשיחה במשטרת ישראל, במהלכה נמסר לו כי נשקפת סכנה ממשית לחייו.

5. בחלקו השני של הדיון, שהתקיים במעמד צד אחד, בהתאם לסעיף 51ב(4)(3) לחוק, עיינתי בחומרי מודיעין שונים, הנוגעים הן לסכסוך בין המשפחות והן לנאשם עצמו. מטבע הדברים לא אוכל לפרט במסגרת החלטתי זו על אודות תכני החומרים שהוצגו. ואולם, די אם אציין שמדובר בחומרים המשקפים תמונה נחרצת וברורה בדבר טיב הסכסוך, משכו, עוצמתו ותוצאותיו הקשות בתקופה האחרונה. אחת מתוצאות הסכסוך בולטת לעין, שכן למרבה הצער אחיו של הנאשם, שהיה הנאשם השני בכתב האישום, נרצח במהלך ניהול משפטו. עוד אוכל לומר שעל אף שחלק מהחומרים עוסקים בסכסוך באופן כללי (במ/5) ובתוצאותיו הקשות (במ/6 - במ/7), הרי שחלקם נוגע באופן ישיר לנאשם (במ/1 - במ/2), משקפים את הלך רוחו (במ/3), ומלמדים על כך שלאחרונה אף הגיש תלונה במשטרה (במ/4), כפי שאף מסר פקד סבח בדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים.

6. כידוע, תנאי לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות הינו הסכמת הממונה [סעיף 51ב(1)(ב) לחוק]. את התאמתו של המועמד לרצות את העונש בעבודות שירות מבסס הממונה על מספר אמות מידה, ובהן עמדת משטרת ישראל [סעיף 51ב(1)(1) (אמצע לחוק)]. במקרה שלפני נוכחתי שהתנגדות משטרת ישראל מבוססת כדבעי, בין היתר לאור העובדה שהיא נסמכת לא רק על מידעים מודיעיניים, אלא גם על ניסיון העבר עם משפחת הנאשם ועם הנאשם עצמו. בנסיבות שפורטו לפני, אין פלא שהתנגדות משטרת ישראל, האמונה על שמירת הסדר והביטחון של כלל אזרחי המדינה, היא שעמדה בבסיס החלטת הממונה שלא לאפשר לנאשם לרצות את עבודות השירות.

7. הווי ידוע לכל שעבודות השירות נועדו לשמש ככלי חלופי להטלת עונש מאסר ממש, בתנאים ובנסיבות המפורטים בחוק. לצורך בחינת התאמת המועמד לביצוע עבודות השירות, ובהמשך - מעקב אחר התקדמותו, הוקם מכוח החוק משרד הממונה על עבודות השירות. משמעות בקשת ב"כ הנאשם לאפשר לנאשם לרצות את המאסר בדרך של עבודות שירות "בכל מחיר", משמעה דרישה מהממונה על עבודות השירות או מגורם אחר בשב"ס להבטיח את ביטחונו של עובד השירות ושל הציבור כולו במהלך יום העבודה, לרבות הגעתו למקום העבודה וחזרה ממנה. נטל זה אותו מבקש ב"כ הנאשם להטיל על שב"ס, ובפרט על הממונה על עבודות השירות איננו סביר, איננו ישים, ובנסיבות המקרה שלפנינו, אף יעמיד בסיכון את הגורם שימונה על הפיקוח והאבטחה מטעם הממונה. אין צורך להזכיר כי משרד הממונה על עבודות השירות איננו חברת אבטחה או חברת ביטוח, על כל המשתמע בדבר אפשרויות תביעה בעתיד במקרה בו לא יעמיד את הפיקוח והאבטחה הדרושים. נוסף על כך, יש לתת את הדעת לאפשרות שברבות הימים רמת



הסיכון ביחס לנאשם תשתנה, ובמצב דברים זה אין לצפות מהממונה "לעמוד על המשמר" בכל רגע נתון ולהתאים עצמו לשינויים שיחולו.

8. בשים לב להערות אותן הערתי לקראת סוף הדיון, ביקש ב"כ הנאשם להורות על זימון הממונה עצמו לדיון. בקשה זו מצאתי לדחות ממספר נימוקים. האחד, העדר חובה חוקית לעשות כן. בעניין זה אציין שניתנה לב"כ הנאשם אפשרות להציג פסיקה שלטענתו קיימת בנושא, אולם פסיקה זו לא הוצגה בסופו של יום. השני, התרשמותי מעצמת המידע שהוצג לעיוני ואיכותו, המעידים על הסכסוך הפעיל בין משפחת הנאשם לבין המשפחה האחרת, כמפורט לעיל. השלישי, ממילא חוות דעת הממונה נסמכת על עמדת משטרת ישראל, שאת נציגה שמעתי במהלך הדיון. הרביעי, עמדתי לפיה ממילא אין מקום, בשים לב לרמת הסיכון שתוארה, להטיל על שב"ס בכלל ועל הממונה בפרט חובה לערוב לשלומם של הנאשם ולשלומם של הסובבים אותו במהלך ביצוע עבודות השירות.

9. בפתח הדיון (שהתקיים כאמור לאחר מתן גזר הדין החלקי), ביקש ב"כ הנאשם לשקול להסתפק בעונש של של"צ כעונש עיקרי. לאחר ששקלתי בדבר, מצאתי שאין בידי לקבל את בקשת הנאשם. נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמו גם המלצת שירות המבחן, נשקלו על ידי בעת מתן גזר הדין, ומשכך אף מצאתי להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה בלבד. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, סבורני שהסתפקות בעונש של של"צ עלולה לחטוא ליתר שיקולי הענישה, וביניהם שיקול הגמול ושיקולי הרתעה, בין אם של הנאשם עצמו ובין אם של נאשמים בכוח. זה המקום לשוב ולהזכיר את סוג העבירה בה הורשע הנאשם, לגביה נקבע כי היא טומנת בחובה "סכנה ממשית לשלום הציבור ובטחונו" [רע"פ 5798/16 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (26.7.2019)]. כפי שקורה לא אחת בתיקים דומים, לא נותר אלא לברך על כך שעל אף שהנאשם זלזל בהוראות החוק, שמטרתן כאמור שמירה על חיי אדם, לא נגרם במקרה זה נזק לנפש או לרכוש.

10. אשר על כן, ובהמשך לגזר הדין שניתן, אני קובע שהנאשם ירצה את עונשו בדרך של מאסר ממש.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במתקן הכליאה "ניצן", ביום 25.8.2020 עד השעה 09:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מגזר הדין.

על ב"כ הנאשם לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים 08-9787336, 08-9787377.

11. **המזכירות תעביר העתק מגזר הדין ומגזר הדין המשלים לממונה על עבודות השירות.**

12. ככל שקיים בקופת בית המשפט סכום כסף שהופקד על ידי הנאשם במסגרת הליך זה או במסגרת תיק מעצר הקשור אליו, יושב הכסף לידי, כפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

13. ניתן בזאת צו כללי למוצגים.



ניתן היום, י"ג אב תש"פ, 03 אוגוסט 2020, בנוכחות הצדדים.