



ת"פ 6716/08/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד רוני ברוך

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 6716-08-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' ברוך

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

רוני ברוך

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד יעקב שטרנברג ורוני מרקוביץ

ב"כ הנאשם: עו"ד איתי בר עוז

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **גניבה בידי עובד ממעביד**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבד הנאשם כנהג קו חלוקה בחברת "גרפיטי". במספר מועדים בין 13.12.12 ועד 7.1.13 גנב הנאשם מוצרים שערכם יחד שווה לסך של 3,242 ₪. המוצרים כללו עשרות יחידות של קפה נמס וקפה טורקי שחור. הנאשם נטל את המוצרים ממדפי המחסן והעמיסם על המשאית.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר שירוצה בעבודת שירות ואילו ההגנה תעתור לצו של"צ.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 6.12.15, הנאשם כבן 46, גרוש ואב לשני ילדים, עובד כנהג. סיים 11 שנות לימוד, לא גויס לצבא בשל בעיות בריאות מהן הוא סובל מגיל צעיר. לדבריו עובר לביצוע העבירות הסתבך בחובות גבוהים, בעיקר לבנקים, וכיום הגיע להסדר להחזרת חובותיו. בהתייחסו



לעבירה מסר כי רעייתו דאז ניהלה אורח חיים פזרני ורמת חיים גבוהה אשר אינה מותאמת ליכולתם הכלכלית, ומתוך רצון לרצותה וקושי להתנגד לה נטל הלוואות והתחייבויות. במהלך הזמן גברו הלחצים עליו מגורמים בשוק האפור להחזרת הלוואות והוא חווה איומים על חייו ואף אלימות פיזית. לדבריו ביצע את העבירה בשל לחץ רב שבו היה נתון כשגורמים בשוק האפור לקחו סחורה ממשאיתו. שירות המבחן בדק אפשרות לשלבו בהליך טיפולי, אולם הנאשם טען כי יתקשה לעמוד בכך בשל עבודתו והצורך לדאוג להחזר חובותיו. שירות המבחן התרשם מאדם תמים בעל דימוי עצמי נמוך ויכולות נמוכות אשר מתקשה להסתגל ולנהל את חייו במסגרות, ולאורך השנים עשה מאמץ לתפקד באורח תקין. שירות המבחן התרשם כי הנאשם יתקשה לעמוד בצו מבחן נוכח העומס בחייו ויכולותיו המוגבלות ולכן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וצו של"צ.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ, על פי עובדות כתב האישום גנב הנאשם ממעבדו רכוש בשווי כולל של כ- 3,220 ₪. לא מדובר במעשה אחד של גניבה, אלא בריבוי מקרים כאשר בכל פעם גנב רכוש בסכום קטן, דבר המקשה על גילוי הגניבה. הרכוש הגנוב לא הוחזר ולבעלים נגרם נזק. העובדה שמדובר במספר רב של מקרים מעידה על כך שאין המדובר במעידה רגעית אלא ברצידיביות. לנאשם הרשעה קודמת משנת 2007 בעבירה של מעשה מגוני בפומבי. תחילה הגיעו הצדדים להסדר לפיו תגביל עצמה המאשימה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, ואולם מתוך התסקיר עולה כי הנאשם לא משתף פעולה בהליך טיפולי וכן מחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות עולה כי הנאשם מסר שלא יוכל להפסיק את עבודתו ולכן לא נמצא מתאים. לא ראוי שהנאשם אשר עשה דין לעצמו יזכה בהקלה בדמות עבודות של"צ. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של מספר חודשים לצד עונשים נלווים.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איתי בר עוז, הנאשם בן 46, נורמטיבי ולחובותו הרשעה קודמת אחת שאינה רלוונטית משנת 2006 אשר כבר התיישנה. הנאשם גרוש בשלישית ואב לשני ילדים ומשלם להם מזונות. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, הסביר את נסיבות ביצוע העבירה, את החובות שבהם היה נתון והלחצים מגורמים בשוק האפור. הנאשם נמצא כבר מספר שנים בקשיים כלכליים משמעותיים אשר הביאו אותו לבצע את העבירות. מצבו הכלכלי משפיע על חייו. הנאשם עובד שעות רבות, ולכן הוא גם נמצא לא מתאים לביצוע עבודות שירות. העבירה היא חריגה לדרך חייו. לנאשם תיקים בהוצל"פ (נ/1). הנאשם פוטר מעבודתו בעקבות המקרה. לא מדובר בסכום גבוה. הנאשם מוכן לפצות על הנזק שנגרם. שליחתו לעבודות שירות תגרום לו לאבד את מקום עבודתו. לפיכך עתרו ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש של צו של"צ כהמלצת שירות המבחן.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

7. כתב האישום מתאר סדרה של מעשים אשר התרחשו בהפרש של ימים אחדים זה מזה, ונעשו באותו אופן ומהווים חלק מאותה מסכת עבריינית. על כן יש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

8. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על רכושו של אדם וכן הגנה על אמון מעביד בעובדו.



9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית. הנאשם ניצל את האמון שרכש לו מעבדיו וגנב על פני תקופה של מספר ימים, במספר הזדמנויות, רכוש בשווי כולל של כ- 3,200 ₪ ממחסן החברה.

10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב החל ממאסר על תנאי ושל"צ ועד למספר חודשי מאסר מאחורי סורג ובריה (ראו למשל רע"פ 3153/10 **שבתשולי נ' מדינת ישראל** (29.4.10), ע"פ (מח' ים) 4384-09-12 **שולם נ' מדינת ישראל** (2.1.13), ת"פ (חי') 31410-06-11 **מדינת ישראל נגד דויד** (4.1.14), ת"פ (ק"ג) 57719-11-12 **מדינת ישראל נ' דויטששולי** (3.9.13), ת"פ (רמ') 20266-09-13 **מדינת ישראל נ' לוי** (3.11.14), ת"פ (עכו) 26218-09-12 **מדינת ישראל נ' אבקסיס** (8.10.13), ת"פ (ת"א) 2805-04-11 **מדינת ישראל נ' דוידוב** (28.11.11)).

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם ביצע את המעשים במספר הזדמנויות על פני תקופה של מספר ימים. אין ספק כי למעשיו קדם תכנון.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשם גנב ממעבדיו רכוש בשווי כולל של כ- 3,220 ₪. רכוש זה לא הושב לבעליו.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את המעשים על רקע החובות שבהם היה נתון והלחצים מגורמים בשוק האפור.

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי וצו של"צ ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכל נסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1969, אב לשני ילדים להם הוא משלם מזונות. אין ספק כי עונש קונקרטי יקשה עליו בהתמודדות עם חובותיו והתחייבויותיו כלפי משפחתו. עונש של עבודות שירות עלול לגרום לו לאיבוד מטה לחמו, ולהעצמת הלחצים הכלכליים המופעלים עליו.

ב. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו**; כתוצאה ממעשיו פוטר הנאשם מעבודתו.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במעשיו, נטל אחריות והביע נכונות לפצות את המתלונן.

ד. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; הנאשם נקלע לחובות כלכליים גדולים הן לבנקים והן לגורמים בשוק האפור. הלחץ אשר הפעילו עליו גורמים בשוק



האפור להחזרת חובותיו, אשר כללו, בין היתר, איומים ופגיעה פיזית היו ברקע לביצוע העבירה.

ה. **חלופי הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו בדצמבר 2012, כתב האישום הוגש באוגוסט 2014.

ו. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם הרשעה אחת בעבירה של מעשה מגונה בפומבי אשר התיישנה.

15. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שלנאשם עדיין יש חובות כלכליים אותם הוא צריך להשיב ונוכח העדר הפניות שלו לטיפול או פיקוח של שירות המבחן.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של צ"צ בהיקף משמעותי יותר מאשר המליץ שירות המבחן, וזאת בכדי שיהיה בו כדי להלום את חומרת העבירה מחד גיסא ולאפשר לנאשם לשקם את חייו מאידך גיסא.

הקנס הכספי

17. המדובר בעבירה אשר בוצעה למטרת רווח כלכלי ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. כמו כן גרם הנאשם נזק לחברה המתלוננת ויש מקום להשית על הנאשם גם פיצוי הולם.

סוף דבר

18. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. צו של צ"צ בהיקף של 320 שעות על פי התוכנית שגיבש שירות המבחן.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ד. פיצוי בסך 3,250 ₪ אשר ישולם במזכירות בית המשפט עד ליום 1.4.16. ויועבר לחברה המתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה.

הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו, ולשוב ולגזור את דינו.

אני מורה על עיכוב ביצוע תחילת ביצוע השל"צ למשך 45 ימים.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' שבט תשע"ו, 18 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

עמוד 4

