

ת"פ 20/01/67104 - שאול אלוביץ, איריס אלוביץ נגד מדינת ישראל

בתי משפט

ת"פ 20-01-67104 בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 30 פברואר 2021
מספר בקשה: 166

בעניין:
1. שאול אלוביץ'
2. איריס אלוביץ'

הمبرקשים

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. ביום 14.1.2021 ניתנה החלטת בית המשפט העליון (כבוד השופט י' אלרון) בתיקי בש"פ 9287/20 ואח', במספר עררים שהגישו הנאשמים על ההחלטה בית-משפט זה בעניין קבלת חומר חקירה.

2. בעקבות החלטת בית המשפט העליון, הגישו הנאשמים 2 ו- 3 שתי בקשות.

טייעוני ב"כ הצדדים

3. בקשה אחת, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: החוק), נוגעת לשניים מן העניינים שניתנה בהם הכרעה בבית משפט זה ובערר בבית המשפט העליון: האחד נוגע לקבלת תמלילי הקלטות שתוקנו על ידי המאשימה ולא העברו לנאשמים. השני עניינו קבלת "תכתבות חוקרים עם נחקרים".

בכל הנוגע לתמלילי הקלטות, טוענים הנאשמים כי החלטת בית המשפט העליון לפיה "**אני מורה כי אם בידי המשhiba תמלילים מותוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירם לעיונם**", לא מולאה. בקשרם היא "להורות למאשימה להודיע להגנה על כל המקומות הידועים לה שביהם התמלילים אינם מדויקים ולהעביר לה כל תיקון המצו依 בראשתה", כך באופן כללי, וכן גם בהתייחס לתמליל מותוקן המצו依 בידי המאשימה "של השיחה בין אור אלוביץ לבין החוקרת".

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין כל הזכויות שמורות

לגביו תכטובות החוקרים, טוענים ב"כ הנאשמים כי מהחלטת בית המשפט העליון לפיה "מתווה מוצע זה אינו ישם, שכן חלק מהתכטובות לא נשמרו..." נודע להם לראשונה שישן תכטובות שלא נשמרו.

לפיכך הם מבקשים כי בית המשפט יורה למאשימה "להעביר לנאים את כל החומר שהוצע בפני בית המשפט העליון ובית המשפט הנכבד, שיש בו כדי להציג את התמונה המלאה ביחס לתכטובות שבין חוקרים לנחקרים שלא נשמרו. בכלל זה את 'המידע' שהוצע לבית המשפט העליון באשר לאי שמירת התכטובות". לטענת ב"כ הנאשמים, על הנאים לדעת בין מי למי היו תכטובות, מתי מחק את המידע ומדוע.

כן הם מבקשים "להורות לתביעה להעמיד לעיינו שלו את אותו חלק בתכטובות המקוריות שלא נמחקו ולא להסתפק רק ב'תמציאות' שהועברו לעיינו".

4. הבקשה השנייה, לפי סעיף 108 לחוק, להורות למאשימה להציג לידי הנאים את כל תכטובות הווטסאף שהתקיימו בין השופט פוזנסקי לבין עו"ד שחם שביט. לטענת ב"כ הנאים, יש בחומר האמור כדי לבסס את טענת הנאים ביחס ללחצים שהופעלו על החוקרים, פרסום תמונה "באשר למניעים הפסולים... שהנחו את החוקרים בהליכי המעצר", וכן לבסס טענה של הגנה מן הצדκ באשר לפגם מהותי שנפל לטענותם בהליכי המעצר.

5. מצוין כי לגבי תכטובות הווטסאף, נטען בעבר, על ידי המאשימה, כי הן אינן בידי, אך במסגרת התגובה לבקשתה הנוכחית אישרה המאשימה כי התרשומות מצויות בפרקליות המדינה.

6. בתגובהה מבקשת המאשימה לדחות את הבקשות במלאן.

לגביו התמלילים, מצינת המאשימה כי העבירה לידי ההגנה תמליל מתוקן שהיה בידי, וכי אין בידי תמלילן חקירות מתוקנים מעבר לכך. לגבי תמליל השיחה בין אוור אלוביץ' לחוקרת, צינה כי נוכחות טענות ב"כ נאים מתוך 3 בדבר חסרים בתמליל והשיבות שהוא מיחסת לאירוע, חשיבות עליה המאשימה חולקת; מאחר שמדובר בשיחה קצרה יחסית להקלטות אחרות; ובעקבות החלטת בית המשפט העליון, העבירה המאשימה את ההקלטה לתמליל מڪוציאי נוסף, אשר הועבר להגנה.

אשר לתכטובות בין חוקרים לנחקרים, טענה המאשימה כי בית המשפט העליון לא הורה על העברת תכטובות להגנה; כי לגבי המקרה הנוכחי בית המשפט קבע שלא ניתן לפעול במתווה של העברת מלאה התמציאות לתביעה ולבית המשפט, שכן חלק מהתכטובות לא נשמרו; וכי לעומת מה חדש היא מצינת בתגובהה את האמור בזיכר שהונח לפני בית המשפט, בו ציינו ראש היאל"כ, אליו אסיג, וראש זרוע החקירה, יואב תלם, כי מכשיiri הטלפון שלהם הוחלפו ולא נשמר גיבוי למכשיר הקודם, וכי כל תכטובות העשויה להתרפרש כבקשה שנמצאת במכשירי הטלפון שבידיהם היום, תועדה בכתב. כן צוין כי תיעודי פניות כאמור מצויות בחומר החקירה שהועבר להגנה.

אשר קיבלת תכטובות הווטסאף, טענתה המאשימה כי דרך המלך היא להגיש את הבקשה במהלך המשפט, תוך כדי שמיית הריאות.-CN נטען כי ככל שבית המשפט לא ידחה את הבקשה, יש לקבל תגובתם של השופטת פוזננסקי כך ועוד שכם שביט, כמו שעלולים להפגע ממנה.

7. הנאים הגיעו לTAGOBOT המאשימה וחזרו על טענותיהם. בנוסף, וLTEUNATM "DOIKA" על בסיס מה שמתגלה לראשונה בתשובה המאשימה", הם מבקשים להורות למאשימה "לפעול בכל האמצעים הקיימים לשחזר כל התכתבות הפרטית שנוהלה בין החוקרים הבכירים לבין העדים המרכזים". לגבי הבקשה לקבלת תכטובות הווטסאף, מפנים הנאים בתגובהם להחלטת בית המשפט העליון בערר.

דין והכרעה

8. לאחר שמיית טיעוני ב"כ הצדדים, להלן החלטתנו באשר לכל אחת מהביקשות.

9. בכל הנוגע למסירת התמלילים לידי ההגנה - בהחלטת בית המשפט העליון נקבע: "**בהתאם לכך, אני מורה כי אם בידי המשיבה תמלילים מתוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירה לעיונם.**".

על המאשימה למלא אחר החלטת בית המשפט קלשונה, ולהעביר לב"כ הנאים כל תמליל מתוקן שנמצא ברשותה ואשר טרם הועבר אליהם.

10. בכל הנוגע לTAGOBOT חוקרים עם נחקרים - גם בעניין זה ההחלטה בית המשפט העליון ברורה, ולפיה:

"עינתי בתמציאות ההתקבויות שהועברו לעיונו של בית המשפט המחויז, ולא מצאתי מקום לשנות מהחלטתו.

בניגוד לטענת העוררים, אני סבור כי כל TAGOBOT בין חוקר לנחקר מהוות בהכרח חומר חקירה שיש להעבירו לעיון הנאים...

אולם, בהיעדר TIUOD לTAGOBOT, אין BIKOLTO של בית המשפט לפקח באופן אפקטיבי על החלטות רשותות התביעה והחקירה. על כן, לגישתי, יש LNKOVT בדרך BINIM ולהקפיד כי כל TAGOBOT בין חוקר לנחקר תתווד ותשמר, את TMIZIOT אוטן TAGOBOT יש להעביר לרשותות התביעה, אשר תבנה אילו מהוות חומר חקירה. במקרים שבהם הנאשם יבקש כי תועברנה לרשותו TAGOBOT NOSEFOT, יהיה על רשותות התביעה להעביר את אוטן TMIZIOT לביון המשפט על מנת לפקח על החלטותיהם.

מכל מקום, במקרה דנן דומה כי מתווה מוצע זה אינו ישים, שכן חלק מהTAGOBOT לא נשמרו. על כן,

אין מנוס מהסתפק בהצהרות החוקרים אשר חלקם הסתמכו על זיכרונות בלבד.

לאחר שיעינתי בנסיבות שהונחו בפני בית המשפט המחויזי, הגעתו לכל מסקנה כי כלל התכובות הרלוונטיות, על בסיס תמציאות אלו, הועברו לידי העוררים, ואין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין".

בית המשפט העליון דן בבקשתו במלואן, המזכיר הנוגע להחלפת מכשירי הטלפון של החוקרים ולהיעדר גיבוי למכשיר הקודם היה לפני בית המשפט, ומשהגיא למסקנה כי אין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין - יש לראות בכך סוף פסוק בכל הנוגע לבקשת זו.

11. אשר לבקשת הנוגעת להתכובות הווטסאף - בית המשפט העליון דחה את העර בעניין זה, אך לא לגופו של עניין אלא מן הטעם שאין "להורות על החומרים המבוקשים במסגרת הדינונית הנוכחית", מאחר ש"המסגרת הדינונית המתאימה אפילו לקבלת חומרים אלו היא בבקשת לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי...".

בהתאם לכך פנו ב"כ הנאשמים הפעם בבקשת לפי סעיף 108 לחוק.

משמעותו ב"כ הנאשמים עולה כי מטרת הבקשת בעייר לתמוך בטענותם לגבי הגנה מן הצדק. בנסיבות אלה, יכולים הנאשמים להגיש בקשתם במהלך שמיעת ההוכחות, אך אין מניעה להגשת הבקשת כבר בשלב זה.

אשר לחשש מפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים - התכובות המבוקשות פורסמו בחלקן, והוא חלק מההליכים שימושיים שהתנהלו בעניינים של המתכוונים, כך שלא בהכרח יהיה בהעברתן להגנה פגעה כזו.

יעון של בית המשפט בתכובות הווטסאף, יסייע הן בבדיקה הרלוונטיות של התכובות והן באיזון בין זכויותיהם של הנאשמים לבין אלה של צדדים שלישיים, ולאחר העיון ניתן גם לצורך לקבלת עדמתם של צדדים שלישיים.

לפיכך, לצורך מתן החלטה בבקשתו, תעביר המאשימה את התרשומות לעיונו, עד ליום 20.2.2021

המצוירות תשליך העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהיעדר הצדדים.

יעודד שחט, שופט

משה בר-עם,
שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופת